

		<p>oppretthaldast: «For boliger utenfor «40-meters beltet» som åpenbart blir påvirket av gondolbanen med hensyn til innkikk o.l. vil vi på individuelt grunnlag og utover lovens bestemmelser se på mulige avbøtende tiltak i samarbeid med grunneier.» Det leggst til grunn at ein slik vurdering vil finne sted i løpet av gondolbanens fyrste, ordinære driftsår.</p> <p>Felles kommentar nr. 2 Oreigning og økonomisk erstatning Økonomisk erstatning har vore tema både i plandokument, møte og kommunale vedtak. Erstatning og innløyising er heimla i plan- og bygningslova sine paragrafar 15 (Innløyising og erstatning) og 16 (Ekspropriasjon) som gir rammene for erstatning. Begge paragrafane har utgangspunkt i ein vedteken reguleringsplan. Nivå på erstatning/innløyising blir avgjort i ekspropriasjonen dersom ein ikkje blir samd om frivillige avtalar. Kostnadar ved ekspropriasjonssak blir avklart mellom utbyggjar og kommunen.</p> <p>For bebygde eigedomar er det gitt tilbod om innløyising til 120% av marknadsverdi, alternativt 20% av marknadsverdi i kontant vederlag, alternativt privatrettsleg skjønn med angrefrist 18 månader etter at gondolbanen er sett i ordinær drift. I tillegg har tiltakshavar med gitte begrensingar dekket hjemmelhavernes kostnader til advokatbistand.</p> <p>For ubebygde eigedomar (friområde, utmark, LNF) er det gitt tilbod om eit eingongsvederlag på 2,50 kr – 5,00 kr per. m² for areal som blir liggande innanfor omsynssona. I tillegg er det gitt tilbod om kr. 2 500 – kr. 5000 pr. mastepunkt i traseen.</p> <p>For samtlege tilbod gjeld ein akseptfrist på 60 dagar etter vedteken reguleringsplan. Nokre bustadeigarar og hjemmelshavere til ubebygde eigedomar har akseptert tilbodet, men dei fleste vil avvente slutthandsaming av reguleringsplanforslaget før dei ønsker å gå inn i reelle forhandlingar med tiltakshavar.</p> <p>Felles kommentar nr.3 Nedfall I overskjønn til Gulatings lagmannsrett, datert 21.09.21 går det fram</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>at gondolen/taubane på Voss har 9 vogner som kvar tar 30 personer. Kvar vogn kviler på to bærekabler og en trekk-kabel, til sammen er det 6 kabler i traséen. Av planomtalen s. 22 går det fram at gondolen i Sula er ein monokabel med 1 wire i kvar retning som er både bere- og trekkwire. Det er snakk om maks 42 vognar med 10 personar i kvar vogn. Slik skildra på s. 139 i planomtalen er type gondol i Sula vesentleg annleis enn den på Voss, der problemet med grease og nedfall også var ein “ekstraordinær” situasjon som ikkje vil gjelde for Sula-gondolen.</p> <p>Lagmannsretten har i skjønnsavgjerd for gondolen/ taubane på Voss sagt at ein anser nedfall av snø, is og grease som eit tilbakelagt innkøyringsproblem.</p> <p>M.o.t. nedfall av is, så vil ikkje dette vere ein problemstilling da ein vil hekte av gondolane etter driftstid og køyre kablane på natta. Dermed vil det ikkje dannast is på kablane. Viser elles til skildringa over som forklarar forskjellane mellom gondolen i Voss og gondolen i Sula.</p> <p>Felles kommentar nr.4 Gondolulykker Det er registrert få gondolulykker, noko som betyr at det er lågt sannsyn for ulukker m.o.t. fall av gondolar, wire, master osv. Å sette ei hending i ROS-analysen i raudt betyr at ulukker skjer ofte, noko som ikkje stemmer når det kjem til gondolulukker.</p> <p>Det er Statens jernbanetilsyn som gir løyve til drift av taubaner og som har tilsynsmynde. Jf. Taubaneforskrifta § 2-4, og § 7-1.</p> <p>Tryggleiksavstandane er fastsett i taubaneloven, og prosjektering av gondolbane vil utførast etter gjeldande regelverk. Branntekniske vurderingar er også utført i samband med planarbeidet. I føresegnene § 3.3.7 er det også sett krav om at beredskapsplan/ driftsplan skal utarbeidast i nært samarbeid med naudetatane. Det er strenge krav til drift, og kontroll som skal bidra til å unngå ulykker.</p> <p>Felles kommentar nr.5 Skuggekast</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Viser til skyggekastutgreiing, utarbeidd av Multiconsult, dagsett 16.05.23, og vurderingane og konklusjonane gitt der. Skyggekastvurderinga er vurdert av statsforvaltar til å vere tilstrekkeleg. Det er ingen retningsliner nasjonalt eller internasjonalt når det kjem til skuggekast frå gondolbane. Norconsult har derfor nytta retningsline for skuggekast frå vindturbinar. Dette er derfor best mogleg kunnskapsgrunnlag pr. dato. Det kan vere ulike tal gondolar som kan gå. Maks. antallet er 42. Det er planlagt 35 ved oppstart.</p> <p>Felles kommentar nr.6 Innsyn Profilen til gondolbanen er basert på stor høgde over bustader. Gondolane vil bevege seg raskt og ha frosting på gondolvindauga. Dette vil gjere at ein ikkje vil ha direkte innsyn på eigedommar i lengre tid, berre i korte augeblink.</p> <p>Felles kommentar nr.7 Støy Støyutgreiinga er gjort i henhold til gjeldande regelverk. Jf. utgreiing utarbeidd av Norconsult, dagsett 30.06.23. Vurderinga tek utgangspunkt i endringar i støy frå vegtrafikk, støy frå gondolbanen (stasjonar og master), zip-line og tilhøyrande aktivitetar, og er visualisert med støysonekart.</p> <p>Felles kommentar nr.8 Anleggsfasen Det er krav om utarbeiding av anleggsplan som skal godkjennast av kommunen og følgje søknad om igangsettingsløyve. Jf §§ 2.12. og 2.14.</p> <p>Anleggs- og byggefasen vil vare i ca. 2 år. Transport av tyngre maskinelt utstyr og byggemateriale/ konstruksjonar gjennom bygda via Molværsvegen vil skje i ulike fasar og i avgrensa tidsrom. I byggeperioden, som vil ha ein varigheit på ca. 1 år, vil det vere meir kontinuerleg trafikk, men mykje av denne trafikken vil vere med mindre køyretøy. Ein del av transporten vil krevje særskilde sikringstiltak langs veggen, t.d. i form av fysisk trafikkdirigering eller evt. også stenging av vegstrekning for kortare periodar. Dette vil bli</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>varsla på førehand.</p> <p>Det er ønskeleg å kome i gang så tidleg som råd på vårparten i mars for å gjennomføre grunn- og maskinarbeid i fjellet i sommarhalvåret. Anleggsplass vil vere ved Vasskummen. I fyrste fase vil større anleggsmaskinar bli køyrd til mellom- og toppstasjonen, og deretter utføre tomtarbeid for stasjonane. Grøfter for infrastruktur vil bli etablert samstundes. Mobilt knuseverk vil bli plassert ved mellomstasjonen eller toppstasjonen. Etablering av anleggsveg, byggegroper og grøfter vil medføre ein del bergsprenging. Steinmassar vil bli brukt i anleggsveg. Det kan bli aktuelt med noko tilkøyring av omfyllingsmassar (grøfterør mv.) og grusmassar som topplag på veg.</p> <p>Botnstasjonen vil kunne byggast uavhengig av årstid. Det same gjeld for mastefundamentet i Molværsbrauta. I samband med bygging av topp- og mellomstasjonen, samt ved montering av gondolmaster, vil det også bli nytta helikoptertransport.</p> <p>Det er krav om anleggsplan før oppstart av tiltak, jf. føresegn § 5.5. Planen skal dokumentere tiltak som sikring av omgjevnaden mot støy og andre ulemper i bygge- og anleggsfasen. Planen skal gjere greie for trafikkavvikling, massetransport, driftstid, trafikktryggleik for gåande og syklende, reinhald, støydemping og støyforhold.</p> <p>Terrengbehandling er regulert gjennom føresegn § 2.12 og tilhøyrande krav om anleggsplan.</p> <p>Anleggsvegen er ikkje visualisert i si heilheit. I planomtalen s 79 er område ved Bukkene Bruse brua vist.</p>
CO1 – 25.09.23 Linja AS	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Linja AS har elektriske anlegg i området som må takast omsyn til ved utbygging. ▪ Utbygger må kontakte Linja AS i god tid før byggestart for å planlegge straumforsyning til gondolen og kapasitet i nettet. 	Teke til vitande.
CO2 – 02.10.23	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det nye planforslaget gjev minst like mange 	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy

<p>Kjetil Wiik</p>	<p>bekymringar. Eksemplar: dei nye monstermastane med stor tryggleikssone for nedfall og ising, noko som vil råke fleire hus/eigedomar. Isklumpar som fer langt ved vind. Brot med arkitekturbilete i sentrum (t.d. Devoldpipa). Infrastruktur-utfordringane (veg, kloakk, mjuke trafikantar m.m.) er ikkje forbetra.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Om det vert gondol, må det føreligge ein forpliktande plan/handlingøkonomi mot FG om tilbakeføring av naturen. ▪ Sulafjellet som rekreasjonsområde vert framleis så berørt at det vert så god som borte. Området har stor verdi for menneske og dyr i dag. ▪ Veddemarka kan bli sterkt berørt av evt. ny veg. ▪ Dei berørte må kompensera betre enn dagens tilbod. ▪ Naturen og artar må takast omsyn til. ▪ Å gå stort ut med masse tilbod over all fornuft for så å «vere imøtekommande» med å fjerne mykje av dette synes å vere strategisk. Slik får dei det dei i utgangspunktet hadde planar om. ▪ Vennlegast stopp gondolplanen. Dei negative konsekvensane er større enn dei positive. 	<p>og anleggsfasen.</p> <p>Visuell verknad Viser til landskapsvurdering i planomtalen punkt 7.3.5, og revidert volumstudie utarbeidd av Nordplan og Garde, mars 2024. Vurderinga og volumstudiet skildrar og visualiserar planlagde tiltak og bebyggelse. Masthøgda ved botnstasjonen er om lag 34 m, mens Devoldpipa har ei høgde på 48 m. Masta ved botnstasjonen vil såleis underordne seg Devoldpipa. Fylkeskulturavdelinga har elles vore involvert i planprosessen, og har sikra at område får god arkitektonisk tilpassing.</p> <p>Kloakk og avlaupsrøyr Viser til vedlagt VA-rammeplan for Sula Gondol utarbeidd av Asplan Viak, revisjon dagsett 07.07.23. Det er to skisserte alternativ for handtering av avlaupsvatn. Alternativa er ikkje basert på restutslepp til elva ved Vasskummen.</p> <p>Asplan Viak som har utarbeida VA-planen har uttalt i e-post av 26.01.24 følgjande:</p> <p>«1. Vann og avløpsledningar som legges i grunnen (grøfter) er tette og trykk-testes før ledningen settes i drift. 2. Vann- og spillvannsledningar legges ved siden av hverandre i felles grøft, det er svært liten sannsynlighet for at vannledning eller spillvann sprekk, slik at spillvann /forurensning trekker inn i vannledningen. 3. Nyere vann- og spillvannsledningar har en levetid på ca. 100 år (og kanskje 150/200 år hvis ledningene blir lagt korrekt ned i grøftene). 4. Spillvannsledningen fra Sula Gondol ned langs vei/fjellet har så liten kapasitet/ transport av spillvann at hvis ledningen sprekk kan ikke denne lekkasjen "true" eller forurensning Vasskummen.»</p> <p>Etter gondoldrift Ein ser for seg langsiktig drift av gondolanlegget. Når det kjem til</p>
--------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>eventuelle vilkår slik som forpliktande plan/handlingsøkonomi, regulerast ikkje dette gjennom ein reguleringsplan, men via privatrettslege avtalar.</p> <p>Veddemarka Veddemarka ligg langt unna planområdet og det er vurdert at denne ikkje vil bli berørt.</p> <p>Natur og friluftsliv Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p> <p><u>Fugl</u> Dei mest forstyrrende tiltak i anleggsfasen bør, så langt det lar seg gjere, leggest utanom hekke- og yngleperioden for fugl. Spesielt i områda som er høgt verdsett. Takast inn i føresegnene § 2.12.</p> <p>Krav til avbøtande tiltak er fastsett i føresegner § 3.3.7, når det gjeld kollisjonsfare for fugl.</p> <p><u>Myrområde</u> Nordplan har innhenta fagleg uttale frå Biota AS v/Linn Eilertsen, datert 23.01.2024. Biota AS ble valt som konsulent fordi biolog Linn Eilertsen som var med på opphavleg synfaring og utgreiing i 2022 no er tilsett i Biota AS. Notatet drøftar faren for påverknad av myra på grunn av utviding av Vonløypa med om lag 1 m (frå 2,5 til 3,5 m) og eventuelle hydrotekniske eller andre tiltak som kan krevjast i føresegner i RP, som sikring mot påverknad på myra.</p> <p>For omsyn til atlantisk høgmyr er følgande revideringar gjort i RP:</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Plankart Øvre ende av regulert veg på Vonløypa blir korta inn med 11 m (grense mellom GAA1 og TV7). Vegtrase GAA1 frå Bukkane Bruse-brua og opp til kryss mot GAA2 blir justert for å minimalisere terrenginngrep. Terrengmur blir føresettt for å avgrense skjeringar mot myrområde.</p> <p>Føresegner Føresegn § 3.4.7 under GAA1 og GAA2 inkluderer følgande: «Der utviding av eksisterande veg i område GAA1 kjem nærare myrområdet ved Gamlestølen (frå «Bukkane bruse-brua» og oppover), skal det nyttast terrengmur for å redusere skjering i eksisterande terreng, samt fiberduk bak mur.» Føresegn § 3.4.3 under pkt. TV7 inkluderer følgande avbøtande tiltak: «Ved legging av infrastruktur i eksisterande veg, skal det leggst minst 2 stikkrenner på tvers av Vonløypa i søndre del av område TV7. Røra skal plasserast der det er naturleg vass-sig frå terrenget på vestsida av vegen. Formålet er å betre det naturlege tilsiget til myra. Ved flytting av massar for å legge røyr må massar ikkje leggst på myra, men på eigna midlertidig deponi, til dømes på eksisterande veg.»</p>
<p>C03 – 12.10.23 Eirik Loftesnes</p>	<p>Søppel som følgje av GP</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Anslagsvis 150 000 besøkande vil kaste eller miste søppel i området. Kven har ansvaret for å plukke opp? <p>Rettskvarar og/eller grunneigarar med beiterett</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Korleis er beiteretten tenkt løyst, praktisk og juridisk m.o.t. redusert verdi på rettigheita? Tal besøkande vil hefte beitedyra. ▪ Underteikna vurderer å starte saubeite på Sulafjellet. ▪ Erstatningskrav for ulempe er med dette meldt til utbyggjar og kommunen som evt. eksproprierer. <p>Menneskeutløyst steinsprang mot bygningar</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er lett å lause stein frå fjelltoppar, særskild over Sulesund er det store kampesteinar som kan lausast mot bygningar og veg som ikkje er skjerna av voll. I 	<p>Søppel Det vil ikkje vere mogleg å kaste søppel ut av gondolane. Områda ved stasjonane vil vere tiltakshavar sitt ansvar – og interesse - å halde reint. Erfaring frå andre prosjekt tilseier lite forsøpling langs turstiar. Dette problemet er nok større i område som er utsett for mykje villcamping. Plan for søppelhandtering vil vere del av driftsplanen.</p> <p>Beiterett For omsyn til beitedyr er føresegn 2.13 revidert til følgande:</p> <p>«2.13 Omsyn til beitedyr</p> <p><i>I samband med anleggs- og driftsperiode for gondolbane til Rundehornet, må følgjande omsyn til beitedyr takast av utbyggjar/tiltakshavar:</i></p> <p><i>For å hindre at beitedyr følgjer anleggsvegen ned frå fjellet, skal det setjast opp sauegjerde/sperregjerde minimum 150 meter til kvar side frå anleggsveg (GAA1). Gjerdet skal plasserast mellom eksisterande bru</i></p>

	<p>dag er det få som går ut på pinaklane langs Sulesundnipa-Ødegårdsnipa, men med større aktivitet er det garantert nokon som kjem seg hit og klarar å lause steinblokkar.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Erstatningskrav for kostnader og skadekonsekvensar er med dette meldt til utbyggjar og kommunen som evt. eksproprierer. <p>Drikkevassureining</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Korleis er grunnforhold utgreia m.o.t. grunnvassproblematikk i eit område med tynt jorddekke, erosjonspotensiale og porøst/lagdelt fjell? ▪ 150 000 besøkande vil sette avtrykk og forureine Sulafjellet, også m.o.t. drikkevatt, enten ved grunnvatn eller brønn/vassmagasin. ▪ Erstatningskrav for ulempe er med dette meldt til utbyggjar og kommunen som evt. eksproprierer. <p>Turisme og aktivitet</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Estimert tal besøkande vil gje mange tusen avvikarar frå masseturismen som vil gå si eigen turrute. Planforslaget tek ikkje høgde for aktivitet utanfor regulert område, men ansvaret må likevel leggest til utbyggjar og/eller kommunen. ▪ Kven tek ansvaret for slitasje og øydelegging av (private) stiar, turløyper og veger? ▪ Kven står ansvarleg for trafikkmengd som Nøringsetvegen ikkje er dimensjonert for? ▪ Kven står ansvarleg for slitasje av naturområde? Det er myrområde, naturreservat og rasutsette fjellsider i området. ▪ Det er få parkeringsmoglegheiter. Er innbyggjarane langs Sulebakk/Ranten/Nøringsetvegen varsla om auka trafikkmengd som følgje av gondol? <p>Anlegget til Sula JFF og Langevåg Skyttarlag</p>	<p><i>over Molvørselva («Bukkene bruse-brua») og kote 200, i samråd med matprodusent. Der gjerdet kryssar køyrevegen, skal det monterast ferist og det skal i tillegg vere eigen port for gåande med fjørbelasta, automatisk lukking.</i></p> <p><i>Område for restaurant/toppstasjon skal også vere inngjerda. Gjerdet skal i hovudsak følgje avgrensing av område BAA3, ASB 16 og TV18, men trasé kan tilpassast terrengformer eller andre omsyn i dialog mellom tiltakshavar og matprodusent. Utgangar i gjerdet skal utstyrt med port med fjørbelasta, automatisk lukking. I tillegg kan større grind plasserast der gjerde kryssar anleggsveg. Ved utgangar frå området skal det opplysast om at beitedyr ikkje skal matast, og om reglar for bandtvang.</i></p> <p><i>Gjerde skal vere av type lammenetting, med toppstreng av stål. Alle grinder skal vere av type som er eigna for sau og lam. I samråd med matprodusent kan annan gjerdetype med same funksjon nyttast. Grinder for passering med køyretøy skal i driftsperioden normalt vere låste, for å unngå både uønska ferdslø og at dei blir ståande opne. Anleggsområda skal i byggjeperioden vere sikra slik at dyr (eller folk) ikkje blir skada.»</i></p> <p>Skredvoll og potensielle skredulykker utanfor planområdet</p> <p>Reguleringsplanen avgrensar område det skal gjerast tiltak i, og fastset krav til etablering av tiltaka. Nye tiltak må altså ligge innanfor plangrensa. Skredvoll ved Sulesund er langt utanfor, og er ikkje eit tiltak som kan påleggast utbyggjar. Besøkande og turistar må ein føresette ferdast på eige ansvar og på forsvarleg vis, slik situasjonen også er i dag. Ev. informasjon om særskilde utsette farar, vil det vere mogleg å informere om ved påstigning til gondol.</p> <p>Hydrologi utgreiing</p> <p>Viser til planprogrammet pkt. 3.3 der konsekvensutgreiingstema og fastsett utgreiingsprogram går fram og vedlagt VA-rammeplan for Sula Gondol utarbeidd av Asplan Viak, revisjon dagsett 07.07.23.</p> <p>Turisme og aktivitet</p> <p>Krav og pålegg knytt til aktivitetar utanfor planområde kan i liten grad fastsettast gjennom reguleringsplanen. Det er forhold som ev. må avklarast i egne sakre. Utbyggjar er villeg til å etablere tiltak på</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none">▪ Kven er ansvarleg dersom aktiviteten på leirduebanen eller skytebanen kjem i konflikt med roen besøkande til gondolen trur dei vil oppleve? Kven vil evt. måtte reduserer aktiviteten som følgje av interessekonflikt? <p>Auka belastning på frivillig hjelpemannskap og beredskap</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kven står ansvarleg og kven tek kostnaden? FG eller innbyggerane? <p>Erosjon</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Syner til konsekvensar for vasstilsig som følgje av utbygging av midlertidig anleggsveg for høgspengtgate frå Sulesund til Sulebust. Gondolen er eit langt større inngrep. Kven tek ansvaret for følgjefeil av tiltaket? KU av erosjon og vasstilsig bes vurderast på nytt, med utgangspunkt i eksempelet frå Sulesund. <p>Kloakkanlegget for taverna på Rundhornet</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kloakkanlegget lesast som ein omgåing av regelverket, og brot på byggeforbod i Sula og Ålesund. Statsforvaltaren bør vurdere om dette er kreative regelbrot eller korrupsjon frå kommuneadministrasjonen. <p>Manglande verdatagrunnlag</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Eg har prøvd å få svar frå FG og Nordplan pm vêrdata som burde vore lagt til grunn for gondol og skianlegg. Svare eg har fått har ikkje vore tilstrekkelege. Sulafjellet har krevjande vêrforhold, og berre dei siste åra har det vore redningsaksjonar etter erfarne turfolk.▪ Utbyggars vêrdata med kamera og vindmålar 5 og 3 km unna Rundhornet er ikkje presis nok, og syner ikkje vêrsituasjonen på Rundhornet. Temperatur,	<p>dagens stisystem for å redusere terrengslitasjen. Det er neppe grunnlag for å hevde sterk auke i trafikk og parkeringsproblem på Søre Sula som følgje av gondolen.</p> <p>Skyte- og leirduebanen</p> <p>Det er vurdert at skyte- og leirduebanen ligg i ein avstand frå gondolen som tilseier at gondoldrifta ikkje vil vere i konflikt med skyteaktiviteten. Støy er ikkje vurdert å gi noko problem for skyttarlaget og JFF sine anlegg og aktivitetar.</p> <p>Hjelpemannskap og beredskap</p> <p>Det vil utarbeidast ein beredskapsplan som omhandlar situasjonar med dårleg ver eller liknande. Utover dette er det den einskildes ansvar å ivareta eiga tryggleik.</p> <p>Erosjon</p> <p>Krav til tiltak vil bli fastsett i byggesak, med grunnlag i faglege hydrogeologiske og geologiske vurderingar.</p> <p>Kloakkanlegget for taverna på Rundhornet</p> <p>Vedteken reguleringsplan gir rett til utbygging i tråd med plankart og føresegner. Det er fasett rekkefølgekrav knytt til kloakkanlegg. Jf. § 5.5.</p> <p>Verdatagrunnlag</p> <p>Vind- og vêrdata er sjekka ut. Det er etablert vindmålar ved toppstasjonen, og system for å stenge ved spesielle vêrsituasjonar (beredskapsplan) vil bli etablert. Det er ingenting som tyder at forholda vil medføre stor grad av stenging.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>vindstyrke og luftfuktigheit på Rundehornet på 725 moh. vil vere noko heilt anna.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nordplan har meddelt 03.02.2023 at dei først no sett opp vindmølar på Rundehornet, taktisk nok rett før høyringsfristen går ut. ▪ Offentlege myndigheiter bes vurdere lovlegheita av å sette så store kommunale ressursar i sving på ein plan basert på bløff, tilbakehalding av manglande informasjon og tøv, og evt. fremme erstatningskrav ovanfor tiltakshavar. ▪ Videre må ein vurdere om skrankar for naturinngrep er lovleg med dei store manglane i datagrunnlaget for ver, vind og sikt, som definerer om GP har livets rett. 	
<p>C04- 12.10.23 Bjørnhild Nykrem</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GP trugar privat eigedomsrett, folks ro og fred, bustadverdi, nærnatur og turområde. Skal det vere slik at FG og kommunen kan gå imot og truge eiga innbyggjarar slik? ▪ Kva med dei store og uopprettelege naturinngrepa? Er ikkje politikarane klar over at naturtap er ein av dei største trugslane vi står ovanfor? ▪ GP inneheld ikkje fornuft, berekraft eller framsyn. FG`s mål er berre profitt. Realisering av GP vil medføre store naturinngrep og ei svekking av trivsel, bukvalitet og eigedomsverdi. ▪ Eg oppfordrar til å ikkje tillate utbygging av GP. La naturen, dyra og menneske kome først. Nei til gondol på Sulafjellet! 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. folkehelse, berørte partar mv.</p> <p>Det er kommunestyret som vedtar planer og andre utviklingstiltak i lokalsamfunnet. Kommunestyret er ansvarleg for arealet innanfor kommunens grenser. Fleire særlover stiller krav som kommunestyret må ta omsyn til.</p> <p>Natur og friluftsliv Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p>
<p>C05 – 12.10.23 Meretes Garden</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er sterkt imot GP. Det er trist at FG ønsker å realisere sine draumar på kostnad av menneske og natur. Det er respektlaust og ein trussel mot demokratiet og menneskeverdet. Det er mange andre måtar å skape blest om sine produkt, t.d. ved å utstyre gjestar med 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>ryggsekk og matpakke og gå opp Sulafjellet. Det hadde vore originalt og spesielt.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nei til rasering av natur og ja til menneskeverd for kvardagsmennesket. 	
C06 – 12.10.23 Nathalie de Vrieze Elshout	Nei til nedbygging av naturen. No er det nok!	Teke til vitande.
C07 – 12.10.23 Andreas Vartdal	Sulafjellet er eit høgt verdsett turmål, og det vil vere krenkande om området vert vandalisert med store naturinngrep. Nei til gondol på Sula.	Teke til vitande.
C08 – 15.10.23 Oddny Hide	Vil ikkje ha gondol på Sulafjellet.	Teke til vitande.
C09 – 16.10.23 Steinar Hide	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sterkt imot gondol. Fysisk trening ved å gå opp fjellet, stillheita, naturen og utsikta er veldig viktig. ▪ Det er uforståeleg at kommunen vurderer å gje ein privat aktør indrefiletten på Sulafjellet. ▪ Erfaring over snart 70 år syner at veret er skiftande og det er sjeldan med ei samanhengande uke med finvêr. Tåke i fjellet er svært vanleg, og det er ikkje mange som vil teke gondol desse dagane. ▪ Gondolen vil ikkje vere lønnsam, og kva skjer så? Stygge naturinngrep, miljøsynder og varige problem for naboar under og ved GT. ▪ Vil bevare Sulafjellet, fritt for naturinngrep og masseturisme. 	<p>Kommunestyre som det øvste vedtaksorganet i kommunen skal avgjere om planen skal godkjennast for utbygging.</p> <p>Vind- og vêrdata er sjekka ut. Det er etablert vindmålar ved toppstasjonen, og system for å stenge ved spesielle vêrsituasjonar (beredskapsplan) vil bli etablert. Det er ingenting som tyder at forholda vil medføre stor grad av stenging.</p> <p>Framtida vil vise om drifta vil bli lønnsam, og om ein samanliknar med utviklinga for Loen skylift og gondolen på Åndalsnes så er det grunn til å anta det.</p>
C10 – 22.10.23 Oliver Flem	Vil ikkje ha gondol på Sulafjellet fordi fjellet betyr alt. Morfar deler same syn, og eg seier nei til gondol for å oppfylle hans ønske.	Teke til vitande.
C11 – 23.10.23 Marit Kaldhol	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nasjonale og internasjonale organ presiserer gjentatte gonger at bit-for-bit nedbygging av natur må avgrensast til det mest naudsynte. Kommunen 	<p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer</p> <p>Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment</p>

	<p>må ta sitt ansvar på alvor og vise at ein forstår konsekvensane av naturnedbygging. GP med alle tiltaka vil bety auka ferdsel og såleis ei uakseptabel belastning på naturmiljøet, samt irreversible inngrep i truga natur- og dyreliv.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Realisering av GP vil øydelegge Sulafjellet som rekreasjonsområde. ▪ GP kan ikkje sjåast på som eit samfunnsmessig naudsynt inngrep. Kortsiktig profitt må ikkje få forrang over langsiktige verdiar som klima, natur og helse/rekreasjon for menneske. ▪ Kommunen må ta ansvar for framtida og avvise RP til best for klima, natur og menneske. 	<p>som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Natur og friluftsliv Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p>
C12 – 25.10.23 Asbjørn Harald Molvær	<p>Utsegn frå bekymra sauebonde og flittig brukar av Sulafjellet</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Naturen, gardsbruk og fjellheim har vi berre på lån. Fjellheimen skal ikkje klivast i lakksko og dress. Dei folkevalde bes tenke over valet deira, og dei berørte i saka. La oss behalde litt urørd natur. 	Teke til vitande.
C13 – 25.10.23 Rune Brandal	Er imot naturinngrep som ikkje er naudsynte. Alle har eit ansvar, både du og eg.	Teke til vitande.
C14 – 25.10.23 Lise Nymark- Engelstad	I Vonhytta heng bilete av våre onklar og skihopparar. Historisk sett er Sulafjellet eit område som har gitt befolkninga fysisk trening, natur og friluftsliv. At fjellet skal bli ein «destinasjon» og byggeplass er utåleleg. Eit stygt ettermæle for ein aktør som vil stå fram som å vere på lag med naturen. Realisering av GP er det motsette, og utilgjeveleg.	Teke til vitande.
C15 – 25.10.23 Matias Mørkedal	<p>Dei berørte</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ RP vil framleis påverke mange menneske negativt økonomisk og helsemessig. ▪ FG har ikkje hatt en «positiv dialog» med dei berørte 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Planprosessen</p>

	<p>og har såleis ikkje gjort sin del av forutsetninga uttalt av kommunestyret.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Dei med eigedomar innanfor og utanfor 40-meterssona vil få verditap.▪ Psykisk belastning av lys, lyd og kjensla av å bli haldt auge med vil vere svært negativ for mange, og er framleis ikkje tilstrekkeleg utgreia.▪ Økonomisk analyse av helsetap er ikkje gjennomført, og bør vere med i den totale samfunnsøkonomiske analysen av GP. <p>Natur og friluftsliv</p> <ul style="list-style-type: none">▪ RP er kunstig innskrenka i areal for å gi inntrykk av at konsekvensane for natur og friluftsliv er svært redusert. Anlegget vil bli sett, høyrte og påverke naturen og naturopplevinga negativt i større deler av fjellet. Det er nesten ingen turar ein kan gå utan å bli påverka av dette. Sulafjellet er viktig for dyreliv, rekreasjon og trening, noko gondolen vil forringe sterkt. <p>Miljø</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Norge har eit ansvar og mål om å avgrense klimaendringane. GP vil påverke dette negativt, og endringar i RP rettar ikkje opp det. <p>Oppsummering</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kommunen syner ikkje resept for folk eller natur om dei vedtek RP. RP bør difor avvisast.	<p>Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbygger, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Belysning Belysning vil hovudsakleg vere i opningstida på topp- og mellomstasjon. Etter stenging vil det vere redusert belysning - berre naudsynt belysning for å ivareta sikkerheit.</p> <p>Ringverknader KU Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført iht. prosedyre for denne typen utgreiingar.</p> <p>Natur og friluftsliv Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p> <p>Influens- og utgreiingsområdet er definert i dei ulike utgreiingsrapportane og i samsvar med gjeldande rettleiarar. Influensområda varierer frå tema til tema.</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningsliner Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>C16 – 26.10.23 Malin Sæther</p>	<p>Er sterkt imot GP, og bekymra for den negative påverknaden på natur, bebruarar og støy. La oss beskytte vår vakre natur og bebruaranes ve og vell!</p>	<p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretninglinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg mållest.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p>
<p>C17 – 26.10.23 Jarl S. Molnes</p>	<p>Lånar ofte den frie naturen og fjellet som kommunen er så heldig å ha nært tilgjengeleg. Er difor sterkt motstandar av RP.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C18 – 26.10.23 Ingebjørg Nilssen</p>	<p>Kan ikkje førestille noko verre enn at Langevågen og Sulafjellet med den flotte naturen skal bli rasert for alltid. Dette må ikkje skje. La Sulafjellet få fred.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C19 – 26.10.23 Kristoffer Giske</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ At GP i det hele tatt snakkast om, er hårreisande. GT over folk, øydelegging av privatpersonars økonomi og ramponering av naturen er berre nokre av ulempene. ▪ Utbyggar syner ein «gi faen haldning» til dei berørte. Eg meiner dei berørte er meir enn taubanelova seier. ▪ Dersom eigedomar vert ekspropriert for å gjere ein person rikare, vonar eg det berre er Langevåg, og 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggar, plankonsulent og kommunen har lagt til</p>

	ikkje heile Sula som vert øydelagt.	rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.
C20 – 26.10.23 Annette Gaustad	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Kven trenger ein gondol og kvifor? Klimaet, plante- og dyrelivet trenger den ikkje. Menneske som liker å gå tur, ønsker ro og stillheit og oppleve noelunde urørt natur treng den heller ikkje. Folk med funksjonsnedsetting kan ønske ein tur til fjellet, men vil den brukast hyppig nok for å forsvare naturinngrepa eller kan funksjonsfriske leggje til rette med ATV oftare? Vil turisten ønske ein gondol til etter stopp i Voss, Loen og Åndalsnes? ▪ La oss behalde Sulafjellet slik det er for kommande generasjonar. Verden toler ikkje meir grådigheit. 	Teke til vitande.
C21 – 26.10.23 John Roald Pettersen	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedbygging av uberørte/lite berørt natur er ei stor nasjonal utfordring. I nokre tilfelle er det likevel naudsynt, som ved tilfelle med viktige og ålmente samfunnsinteresse. GP er ikkje eit slikt tiltak, men basert på kommersiell drift og fortjeneste kombinert med ønske/håp om aktivitet og arbeidsplassar. ▪ Tanken om å tiltrekke turistar gjennom GP er utdatert. Stadig fleire kjem til Sunnmøre og Noreg for å oppleve natur og landskap, og reiseliv og kommunar bør satse på heilt andre ting. ▪ Argumentet med at gondol gjev folk som ikkje kjem seg til fjells på eiga hand moglegheita til dette, er eit dårleg argument. Det er ingen menneskerett å kome seg til fjells, da ville det vore bilveggar og gondolar til mange fjell og toppar her til lands. Sulafjellet er lett tilgjengeleg for mange i dag med stiar frå mange retningar. ▪ Eg brukar turstiar og natur mykje, m.a. i Sula og for eida del har eg mykje anna enn Sulafjellet å velje i, men av omsyn til lokal og nasjonal natur samt komande generasjonar bør GP leggest på is. 	Teke til vitande.

<p>C22 – 26.10.23 Rebecca Dybvik</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Menneskerettigheter, natur, dyreliv og framtida. Økonomi og utvikling er viktig, men kva med innbyggjarane i Sula? Vi har valt Sula på grunn av storleiken, naturen, dyrelivet og roa. ▪ Sulafjellet er eit tilfluktsstad og psykisk terapi for lokale og besøkande. Roa, fuglane og fjellufta er verdifull for psykisk helse. Om Sulafjellet øydeleggast, kor langt må vi får same oppleving? ▪ Det er tidlegare lagt fram nytenkande og økonomiske forslag for auka vekst i Sula og for Devold. Gondol leggst no fram som einaste løysing. ▪ Det naturlege øydeleggast verda over, og kommunen må stoppe før det er for seint og ta ansvar for framtida. Syner til piggsvin som nær truga art på raudlista med vanskelege levekår som følge av utbygging. ▪ Turistar vil til Norge for å sjå naturen og fjella de sjølv har øydelagt heime. Kommunen må tenke langsiktig og på framtidige generasjonar. Eit slikt inngrep på Sulafjellet er ei påkjenning for dei berørte og alle som elsker og nyttar fjellet. ▪ Det er ikkje ein menneskerett å gå på fjellet. Rett til privatliv, helse og velferd, liv, vern mot diskriminering og tryggleik. Dykk må ta eit val for framtida. 	<p>Folkehelse</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3. Den einskildes følelsmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv etter utbygging. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, og planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag, noko utbyggar ser som positivt.</p>
<p>C23 – 26.10.23 Marie Vårdal</p>	<p>Gondolen bør ikkje byggast av fleire grunner:</p> <p>Vern om dei som vert direkte berørte</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Politikarane bør prioritere dei som vert direkte berørte av gondolen og som dei representerer. Dei andre i kommunen, både ja- og nei sida, kjem i andre rekke. Vi har mange moglegheiter utan realisering av GP. ▪ Sett på spissen – å ta folks eigeidom for å styrke 	<p>I prosessen er det lagt vekt på å ivareta dei direkte berørte best mogleg, jf. utredningar knytt til verknad (innsyn, støy, utsikt). Det er også gjennomført møter og gitt tilbod om økonomisk kompensasjon.</p>

	<p>kommuneøkonomien er det same som å ta bilen til naboen for å gje til heimetenesta. Dei manglar ein bil – så kommunen må vel få den?</p> <p>Berekraft</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP er ikkje berekraftig m.o.t. økonomi eller miljø. Det er bygd på kapitalisme og avhengig av rike cruiseturistar. ▪ At innbyggerane må betale så og så mykje for å få ein viss rabatt er urovekkande. Dersom GP ikkje har råd til at nokre få sulalendingar kan kjøpe eit rimeleg årskort, så syner det tydeleg at GP ikkje er for å tene kommunen og innbyggerane. ▪ M.o.t. miljø skaper GP uopprettelege inngrep; fysiske sår i naturen, lysureining, blinkande lys og skade på insekt, dyre- og planteliv, samt menneske. <p>Dette er berre nokre av dei negative konsekvensane, og som bør tale for at GP avvisast. Det er mange fleire, og eg vonar desse vert løfta av andre med betre formuleringar og sterkare stemme.</p>	<p>I planprosessen er verknad for natur, miljø og friluftsliv dokumentert. Det er ikkje til å kome forbi at dette er moment som står at som hovudkonfliktpunkt.</p>
<p>C24 – 27.10.23 Vidar Mostrøm</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg nyttar Sulafjellet ofte, og treff mange familiar og eldre på tur. Det er eit lett tilgjengeleg turområde, med uberørte natur og flotte turløyper, noko eg ønsker det skal vere for framtida og. GP vil øydelegge Sulafjellet som turområde, noko som også vert bekrefta i rapporten om påverknad på friluftslivet. Syner til utdrag frå konklusjonen på s.48. ▪ Naturinngrepa ved gjennomføring av GP vil vere i strid med internasjonale og nasjonale mål for naturmangfald og klima. I tillegg kjem belastninga på dei berørte av GP. Syner til Høgsterettsdommen frå Voss gondol som konkluderer med at utbygginga bryt med den private eigedomsretten. 	<p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer</p> <p>Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er eit paradoks at kommunen vil bryte med vedteken nasjonale mål og sjå bort frå Høgsterettsdommen frå Voss gondol. ▪ Det er på tide å stoppe GP. 	
C25 – 27.10.23 Kjersti Molvær Myklebust	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Friluftslivet vert negativt påverka av GP og tiltaka. Nærområdet vårt vil bli eit industriområde i byggeperioden, og utsett for konstant lyd- og lysureining etter utbygging. Området vil fullstendig miste sin verdi i forhold til dagens situasjon. ▪ Busette vest for Devold vil måtte ferdast under mastene kvar dag i samband med daglege gjeremål. Dette vil skape utryggleik m.o.t. frykt for fallande objekt (is, delar frå gondol m.m.) ▪ GP vil forringe og øydelegge natur og miljø i GT, på fjellet og i byggeperioden. Fjellet har uberørte natur, og vil bli betydeleg prega. ▪ Køyretøy i byggeperioden og turistar vil skape meir søppel og forringe naturen i områda langs bygg, gondol og veg. ▪ Gondol over bygningar bør ikkje realiserast. Det krenker eigedomsrett og er ein økonomisk, psykisk og fysisk belastning for berørte i heile området, ikkje berre dei under GT. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Belysning Belysning vil hovudsakleg vere i opningstida på topp- og mellomstasjon. Etter stenging vil det vere redusert belysning - berre naudsynt belysning for å ivareta sikkerheit.</p> <p>Søppel Det vil ikkje vere mogleg å kaste søppel ut av gondolane. Områda ved stasjonane vil vere tiltakshavar sitt ansvar – og interesse - å halde reint. Erfaring frå andre prosjekt tilseier lite forsøpling langs turstiar. Dette problemet er nok større i område som er utsett for mykje villcamping. Plan for søppelhandtering vil vere del av driftsplanen.</p>
C26 – 30.10.23 Wenche Valseeth	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nei til gondol. Gondol over hus og heim må ikkje byggast. Omsynet til dei berørte under og ved GT må vege tungt. ▪ Ingen grunn til å gi ein privat aktør løyve til å øydelegge heimar og ta Sulafjellets finaste område med bakgrunn i trugslar om nedlegging. ▪ Sulafjellet tilhøyrar folket, og skal ikkje gis bort for profitt. GP må skrinleggast ein gong for alle, og gi motstandarane av GP ein tryggleik. 	Teke til vitande.
C27 – 29.10.23	Om sakshandsaminga	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy

<p>Lillian og Olav Hoff</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sakshandsaminga er prega av hastverk og svært einseitig fokus. Saksutgreiinga utlagd ved 2.gongs høyring har store manglar. Det er sendt inn bekymringsmelding der ein ber om å vente med utsending før ein har betre saksførebuing, men denne er oversett og ikkje nemnd i møtet i planutvalet. Dette er ein stor skam. ▪ Det er fleire ting i dei tidlegare motsegnene/kommentarane som ikkje er kommentert slik pbl. krev. Har politikarane lest dei? ▪ Det som står på s.4 i endringslogg juli 2023 er forvirrande: Område som utgår ved mellomstasjonen: (...) FBF2 hyttetomt. FBF2 er hyttetomta vår og er tatt ut av RP, men det endrar ikkje korleis GP vil påverke ei evt. hytte og naturen kring. ▪ Pbl. sett krav til at det ved endring i arealplan skal gå fram korleis ein har teke omsyn til nasjonale mål og retningslinjer. Dette er ikkje kommentert i saksframlegget. ▪ Det er i det heile svært lite av konfliktområde og utfordringar som er nemnde. ▪ M.o.t. marknadsføring har det ikkje mangla noko. Nordplan fekk møte i planutvalet og marknadsføre den «nye» RP og drive tvilsam prosentrekning. Prosentrekninga er heilt irrelevant. Det er bra at dammen, alpinbakkane og kloakkanlegget er fjerna, men dette utgjør ikkje på noko måte så mange prosent som hevda. ▪ Influensområdet er like stort. I den samanheng har eg merka meg ein forkjempar som seier gondolen ikkje vil vere synleg på heile Sulafjellet, men personar på nei-sida veit nok kvar ein vil sjå installasjonane. ▪ Auka ferdsel, støy og endring av natur vil skape dei største problema for naturmangfaldet. Dette gjeld 	<p>og anleggsfasen.</p> <p>Hyttetomt FB2 Område FBF2 er teke ut av reguleringsplanen, men eventuell påverknad frå gondolen kjem fram av dei ulike fagrapportane innan skuggekast, støy osv.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Influensområde Verknader for naturmangfald og fugl ved mellomstasjonen er dokumentert i saka.</p> <p>Oreigning vurdering etter § 2 andre ledd Det må ligg føre ein godkjend reguleringsplan som grunnlag for oreigning. Planforslaget avveg fordelar og ulemper med utbygginga. Det er i gang forhandlingar om erstatning og ulempevederlag med berørte partar.</p> <p>Ringverknader KU Det er gjort vurderingar av ringverknadar for kommunen i den</p>
-----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>nedtrakking av kystlynghei og uttørking av myrområde som vil føre til at mange fugleartar vert borte, kanskje frå heile Sula. GP vil føre til omfattande og varig skade på naturmangfaldet på Sula.</p> <p>Influensområde</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Saknar tydelegere signal og meir fokus omkring naturskadane kring mellomstasjonen. Her kjem store inngrep, turstiar og ein brei bilveg. Området har verdifull flora og fauna og vert truleg hardast berørt. Det burde vere større fokus på konsekvensar dette får for all natur på Sulafjellet. Konsekvensar av uttørking og endra bekkelaup er ikkje nemnd.▪ Dersom Heiplierka forsvinn vil truleg fleire fugleartar også forsvinne og Sulafjellet vil vere fattigare som friluftsområde. <p>Friluftsliv og folkehelse</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Dersom tilhengarar av GP trur området rundt gondolbana og mellomstasjonen ikkje er særleg brukt av turgåarar, er det ikkje rart dei støttar GP. Dette stemmer ikkje.▪ Gondol vil gje menneske med nedsett funksjonsevne moglegheit til å kome seg til topps, men det vil truleg vere dyrt og lite nytta. Det vil dermed ha minimal verknad for folkehelsa. Sulafjellet har i dag velhaldne turveggar om gjer det mogleg for menneske med nedsett funksjonsevne og rullestolbrukarar å kome seg til fjells. Det må også vere andre måtar for å hjelpe dei å kome seg til fjells som er billigare, betre for folkehelsa og gjev mindre naturskade enn gondol.▪ Andre trivst best i dei gamle stiane, og menneske i mi aldersgruppe (73 år) og eldre brukar desse hyppig. Desse turane er viktige for folkehelsa, særskild i møte med eldrebølgja.	<p>vedlagte Menonrapporten, dagsett 26.01.22. Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført ihht prosedyre for denne typen utgreiingar.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- Området gondolbana er planlagd i er eit mykje brukt turområde. Syner til ulike turløyper. Eg anslår at det er om lag 10 000 besøkande til Svanshornet årleg, basert på at berre halvparten av besøka er registrert i «Stikk-ut» posten på toppen. Fleire har også overnatta på toppen. Opplevinga og solnedgangane vil ikkje vere det same med installasjonane i GP og støyande turistar.
- Turar i dette området med enkle stiar i ulendt terreng er svært bra for folkehelsa med trim for menneske i alle alder og fysisk form. Folk tek turen i all slags ver.
- Eit høgdepunkt med turen er møtet med heipiplerka og andre fuglearter. Fuglane vil forsvinne med folkemengdene GP legg opp til, og gjere området fattigare.
- Rapporten til I Trollheimen syner at heile Sulafjellet vil få negative konsekvensar av GP. Har politikarane lest dette? Bryr dei seg ikkje?
- I sumar møtte eg ein tysk turist som hadde gått Svanshornet fleire sumrar. Han vart engasjert av GP, og snakka om korleis gondolar øydela turar i Austerrike og Sveits. Kan det vere ein marknad for naturleg turisme? Mitt inntrykk er at dei fleste set pris på Sulafjellet slik det er – naturleg og utan for mykje inngrep.

Diskusjon

- Vi har ikkje fått tilfredsstillande svar på argument og dokumentasjon på problem som vil følge GP. Vi har heller ikkje fått ein sakleg debatt om tiltaket kan vere meir til nytte enn til skade.
- Argument frå ja-sida har m.a. vore usanne og usaklege angrep på hyttebygginga mi. Etter dette har det vore ein flaum av hets og ærekrenkande skuldingar, også etter at hytta vart sett i brann. Etter

	<p>annekset også vart sett i brann har nok dei fleste innsett at brannane er påsett, men framleis er det tabu å antyde at det har noko med debatten om gondol å gjere. Dette er ein vond situasjon. Kva vert det neste? Kor mykje hatar dei meg/oss og kvifor? Informasjonen som ligg føre tyder på at brannane er organisert og at fleire har samarbeida. Ein sakleg etterforsking er likevel motarbeida ved spreining av teoriar om kva som kunne få det til å begynne å brenne av seg sjølv eller at eg har sett fyr på det sjølv. Eg føler meg som eit «offer» for diskusjonen.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Ja-sida gjentek at GP vil berge DF og skape mange arbeidsplassar. Desse påstandane er ganske lite underbygde. Eit lesarinnlegg av ein med økonomifagleg bakgrunn «punkterte» desse argumenta langt på veg. I tillegg gjev rapportar frå andre kommunar god grunn til å tvile på draumen om vekst og utvikling for kommunen som følgje av gondol.▪ Nokre på ja-sida klagar på nemninga tivoli omkring GP. Syner til at zipline treng godkjenning av jernbanetilsynet etter lov om tivoli. <p>Den juridiske sida</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Dei berørte av GT eig rommet over eigedomane sine, noko som er slått fast av Høgsterett. Dersom grunneigarane ikkje ønsker avtale med utbyggar må arealet oreignast. I oreigningslova står det at tiltaket tvillaust må vere meir til gang enn til skade for å kunne gjennomføre oreigning. Rettspraksis legg til grunn at dette vurderast når ein vedtek reguleringsplan. Eg har snakka med fleire politikarar i Sula og det ser ikkje ut til at dei veit dette. Dette er ein alvorleg mangel ved saksførebuinga. Ein burde få ein jurist til å gjere greie for dei juridiske sidene.▪ Mange parti har i valkampen teke til orde for vern	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>om privat eigedomsrett. Det burde vel også gjelde i møte med private kapitalkrefter?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Før kommunestyret får saka til handsaming må dei få rettleiing om oreigning. Oreigning utan gyldig heimel er menneskerettsbrot. <p>Konklusjon</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Legg vekk saka. Dei berørte av GP har lidd nok og vi treng natur utan inngrep. GP vil gjere irreversibel skade på natur og naturmangfald, gi store negative konsekvensar for infrastruktur i sentrum og sentrumsnære område og krenke eigedomsretten. 	
<p>C28 – 29.10.23 Tove Tusvik og Gunnar Fenne</p>	<p>Våre synspunkt på RP og GP</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ønsker ikkje gondol m.o.t. dei mange negative konsekvensane for natur, friluftsliv, fugle- og dyreliv samt bebruarar langs GT. ▪ Vi kan ikkje godta at Taubaneloven med 40 m belte brukast i eit bustadområde. Taubaneloven ble til for å brukast i utmark, ikkje bustadfelt. ▪ Den planlagde masta nær oss er heva til 66 m, og sjåast på som ei potensiell fare for oss. Dette vil gi oss ulemper m.o.t. støy, skuggekast, innsyn og nedfall. Støy ved passeringane og frå linja vil alltid vere der. ▪ Ringverknaden av gondol vil gi bebruarane eit stort verditap, m.o.t. økonomi ved nedsett eigedomsverdi og livskvalitet. ▪ Prosessen med GP har hatt stor belastning på oss over tid. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p>
<p>C29 – 29.10.23 Marita Skjong</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til FNs naturavtale med mål om å stanse og reversere naturtap. Dette gjeld oss alle, og vi må starte lokalt. GP er det heilt motsette der ein privat aktør vil bygge ut eit relativt uberørte fjell og skape 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer</p>

	<p>varige sår, også i influensområdet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Om toppstasjonen ein gong skal fjernast, er Rundhornet øydelagt for alltid. Kan ikkje sjå at det står noko om «reversering» av skader på Rundhornet eller ein plan om kven som skal koste ei evt. fjerning av anlegget? ▪ Vil ei konsekvens av GP gjere det lettare å få gjennom andre inngrep på fjellet? ▪ Har tidlegare spurt kommunen om den framtidige trafikksituasjonen på sørsida av Sula, men dette vert ikkje utgreia da det er utanfor planområdet. Turgåarar vil truleg også bruke sørsida for å kome seg til fjellet. Parkeringa nedanfor Sulebakkane er sprengt på finversdagar og vegane utover mot Nøringset er vel ikkje dimensjonert for auka trafikk? Kommunen bør vere føre var og utgreie dette. Det same gjeld vegane til og frå Langevåg. ▪ Det er sjokkerande at FG vil bygge GT over bygningar og at politikarane sett utanfrå verkar nærast likegyldige til konsekvensane for dei berørte. 	<p>Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Etter gondoldrift Ein ser for seg langsiktig drift av gondolanlegget. Når det kjem til eventuelle vilkår om «reversering», kan ikkje slikt krav fastsettast gjennom ein reguleringsplan.</p> <p>Vegnettet på Sula Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet. Nøringsetvegen ligg langt utanfor planområdet, og det er vurdert at tiltaket ikkje vil påverke denne. Det er neppe grunnlag for å hevde sterk auke i trafikk og parkeringsproblem på Søre Sula som følgje av gondolen.</p>
<p>C30 – 29.10.23 Egil Skjong</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Kva vert konsekvensane for oss som har Sulafjellet som den mest sentrale silhuetten i utsikta frå Ålesund. Vi kan sjå hovudlyktene til turgåarar på fjellet haust- og vinterstid. ▪ Vil gondol og mastar gi konstant lysureining? ▪ Kan ein dersom ein har nok pengar ta for seg av vår frie natur, eller skal ein skilje mellom allmenntillegging og kongstankar frå den einskilde innbyggjar? Eg kan tenke meg gondol på Sukkertoppen eller Skåthaugen, men manglar kapital. 	<p>Visuell verknad Viser til landskapsvurdering i planomtalen punkt 7.3.5. Stor avstand gir marginal verknad.</p> <p>Belysning Belysning vil hovudsakleg vere i opningstida på topp- og mellomstasjon. Etter stenging vil det vere redusert belysning - berre naudsynt belysning for å ivareta sikkerheit.</p>
<p>C31 – 29.10.23 Kristina Kramer</p>	<p>Er sterkt imot gondol på Sula. Det er feil å bygge gondolar over folk sine heimar, og turistar kjem ikkje for gondolar, men den vakre uberørte naturen, noko GP vil øydelegge for alltid.</p>	<p>Teke til vitande.</p>

<p>C32 – 29.10.23 Gunnvor Iren Molværsmyr</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er forferdeleg å tenke på at dagens og framtidens generasjonar kan bli fråteken tradisjonelt friluftsliv og nærturar i stille natur, fugle- og dyreliv og naturmangfald. Vi burde verne om dette framfor å øydelegge med grådigheit. ▪ M.o.t. bebuarar i og ved GT har eg ikkje ord. ▪ Kommunen må ikkje øydelegge for komande generasjonar. Dette er for kostbart, og da er det ikkje snakk om kroner og øre. 	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C33 – 29.10.23 Martin Kipperberg</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til første punkt i føresegn 2.13 «Omsyn til Beitedyr» i RP. Det må spesifiserast at det må settast opp nye sperregjerde på min. 150 m kvar veg frå anleggsvegen, med fjørbelasta port, uavhengig av kor den plasserast. ▪ Det er ingen eller få utmarksgjerde på fjellet og det er i dag berre beitemønsteret til kvart enkelt dyr som hindrar dei å kome ned. Endring i beiteområdet og auka trafikk vil endre mønsteret, og dei vil da følgje vegen ned. Det er derfor svært viktig at det settast opp sperregjerde. Ønsker at dette punktet endrast. 	<p>Merknaden er imøtekomen, føresegna er utarbeida i samråd med Kipperberg.</p> <p>For omsyn til beitedyr er føresegn 2.13 revidert til følgjande:</p> <p>«2.13 Omsyn til beitedyr</p> <p><i>I samband med anleggs- og driftsperiode for gondolbane til Rundehornet, må følgjande omsyn til beitedyr takast av utbyggjar/tiltakshavar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>For å hindre at beitedyr følgjer anleggsvegen ned frå fjellet, skal det setjast opp sauegjerde/sperregjerde minimum 150 meter til kvar side frå anleggsveg (GAA1). Gjerdet skal plasserast mellom eksisterande bru over Molværselva («Bukkene bruse-brua) og kote 200, i samråd med matprodusent. Der gjerdet kryssar vegen, skal det setjast opp beitegrind for tilkomst med køyretøy, og det skal i tillegg vere eigen port for gåande med fjørbelasta, automatisk lukking.</i> - <i>Område for restaurant/toppstasjon skal også vere inngjerda. Gjerdet skal i hovudsak følgje avgrensing av område BAA3, ASB 16 og TV18, men trasé kan tilpassast terrengformer eller andre omsyn i dialog mellom tiltakshavar og matprodusent. Utgangar i gjerdet skal utstyrast med port med fjørbelasta, automatisk lukking. I tillegg kan større grind plasserast der gjerde kryssar anleggsveg. Ved utgangar frå området skal det opplysast om at beitedyr ikkje skal matast, og om reglar for bandtvang.</i> - <i>Gjerde skal vere av type lammenetting, med toppstreng av stål.</i>

		<p><i>Alle grunder skal vere av type som er eigna for sau og lam. Grunder for passering med køyretøy skal i driftsperioden normalt vere låste, for å unngå både uønska ferdslø og at dei blir ståande opne.</i></p> <p>- <i>Anleggsområda skal i byggjeperioden vere sikra slik at dyr (eller folk) ikkje blir skada.»</i></p>
<p>C34 – 30.10.23 Laila Synnøve Dalen</p>	<p>Høyringssvar til RP</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg bur i Ålesund, men er glad i og brukar Sulafjellet ofte. Mange i Ålesund gjer det. Her er ro og rekreasjon. ▪ Det er skummelt at politikarar kan stemme fram eit forslag som berre vil gagne FG. FG lovar auka inntekter til kommunen, men seier ingenting om kor mykje det vil koste kommunen. Dei nemner heller ikkje deira bidrag til reperasjon, utbetring, vern og vedlikehald for det utanfor GP ved auka trafikk og besøk. ▪ Det er ein illusjon at turistar vil ta båt til Langevåg frå Ålesund for å ta gondol. Jugendbyen Ålesund trekker turistar, og det er kome to forslag om gondol i Ålesund. ▪ Bebruarane rundt GT har fått fleire år øydelagt av GP, og fleire har fått helseskadar. FG jobbar berre for eiga vinning og på dette grunnlag kan ikkje kommunen ekspropriere. ▪ GP vil føre til irreversible inngrep i natur og dyreliv. Som folkevalde har dykk eit stort ansvar for å behalde og verne om naturen i kommunen, spesielt for komande generasjonar. ▪ Stem fram for å bevare kommunen «for folket» og ikkje berre for kapitalistane. 	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C35 – 28.10.23 Andor Albertsen og Vibeke Dybvik</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi har tidlegare uttrykt bekymring over GP, men ikkje fått svar. Ein må vurdere korleis GP vil påverke komande generasjonar, miljø og samfunn som 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p>

<p>Albertsen</p>	<p>heilskap og sørge for at avgjerla er basert på grundige analyser av potensielle konsekvensar. Ikkje la evt. kortsikte gevinstar øydelegge naturen, helsa, samhaldet og bygda vår.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP har i tre år påverka oss svært negativt m.o.t. bekymringar, uro, økonomi og tidsbruk. ▪ Kommuneoverlegen meiner ein bør utgreie konsekvensane av GP og psykisk uhelse hjå berørte. Syner til utdrag. Dette har ikkje vore utgreia eller svart ut. ▪ Ei gondolvogn vil passere husa og nærområdet vårt kvart 14.7 sekund. Vi er ufrivillig dratt inn i GP som berørte, og blir ikkje lytta til, sett eller tatt vare på. <p>Uetisk og lovstridig</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondolbane over hus og nærområde er svært uetisk og lovstridig, jf. Høgsterett om Voss-saka og Den europeiske menneskerettskonvensjonen (EMK). Unntaket med ålment naudsynte tiltak gjeld ikkje for GP. ▪ Kommunen tek ikkje omsyn til Voss-dommen, grunnlova eller menneskerettane. Vel kommunen med veten og vilje å bryte lovverket? <p>Naturvern</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP vil føre til betydelege miljøskadar på sårbare område, fortrenge tradisjonelt friluftsliv og føre til betydelege negative visuelle forandringar. Vi må bevare vårt vakre naturområde for komande generasjonar. Naturinngrepa er framleis enorme og irreversible ved revidert RP. Vonar fleire tenker på framtida og det beste for flora, fauna og innbyggjarar på Sula. ▪ Kven har ansvaret for installasjonane dersom GP ikkje lenger driftast? Helge Møller, sjef for Cruise Destinasjon Hardangerfjord meiner 	<p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer</p> <p>Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Folkehelse</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3.</p> <p>Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Oreigning og utbygging Molværsbrauta</p> <p>Vedtatt reguleringsplanen gir heimel for oreigning, men utbygger har som mål å framforhandle frivillege avtaler.</p> <p>Fortau langs Molværsbrauta skal byggast før igangsettingsløyve for bygging av gondolmaster, mellom og toppstasjon kan bli gitt. Dette er sett som rekkefølgekav i føresegnene til planen § 5.5.</p> <p>Planprosessen</p> <p>Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt</p>
------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>gondolmarknaden allereie er metta.</p> <p>Dei berørte</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kvifor vert ikkje dei store negative konsekvensane for dei berørte lagt større vekt på? Kven er eigentleg dei berørte? Kommunen og FG vart einige om å utvide til eit 240 m belte, men dette er ikkje iverksett. ▪ Syner til utdrag frå RP ang. konstant eksponering for innsyn. Tiltak for å avgrense innsyn er ikkje tilstrekkeleg. Saknar ei grundigare utgreiing på tiltak som kan settast i verk for å forhindre bilete/film av menneske i og rundt GT. Samtaler med bebuarar i Voss konstaterer at innsyn og krenking av privatlivet er eit problem. ▪ Syner til utdrag frå RP ang. skuggekast. Lys og skuggekast frå gondolen vil ramme mange husstandar og vere hyppig. Studiar syner at skuggekast kan gi betydelege negative helsekonsekvensar. Vi ber om at denne utfordringa vert tatt tak i og kartlagd. ▪ Syner til utdrag frå RP ang. støy. Store delar av installasjonen vil føre til gul støysone. Folk i GT på Voss fortel om konstant støy. Det er videodokumentasjon på dette. Støyen er svært merkbar, og studiar syner at vedvarande og gjentakande støy er helseskadeleg for menneske og dyr. ▪ FG har tidlegare uttalt at ingen skal vere økonomisk skadelidande, men dette stemmer ikkje da dei allereie har stoppa utbetaling til vår advokat. ▪ Kven skal få erstatning? Dette bør utgreiast ytterlegare med klarheit i kven og kva erstatninga vert. Innløysing til takst for dei hardast berørte er ikkje å ansjå som kompensasjon for å måtte evt. flytte frå heimen sin. 	<p>stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggjar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Gondolbane og reiseliv</p> <p>Utbyggjar har vurdert at det er ein marknad for gondol i Sula, og kommunen har også sett det som eit godt supplement til næringslivet. Ein ser for seg langsiktig drift av anlegget.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ I rev. RP er Molværsbrauta inkludert i planområdet. Korleis er ekspropriasjon her tenkt løyst da husa ligg tett inntil Molværsbrauta? Kva erstatning får desse? Skal eigedomane eksproprierast? <p>Fare for ulukker</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til utdrag frå RP. Historikk syner at det skjer ulukker knytt til taubaner om og om igjen. Syner til eit utval ulukker i C35 s.5. Dette er ein reell frykt for bebuarar ved GT og innbyggjarar og vil forringe framtida, økonomi og livskvalitet. <p>Konsekvensanalyse</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kvifor er det ikkje krav om ei grundig konsekvensanalyse der alle negative aspekt ved GP vert belyst og utgreia? Få av punkta over er kartlagd og utgreia i RP. Vi opplev også å ikkje få svar på våre bekymringsmeldingar eller høyringssvar. ▪ Det er dokumentert at GP forårsakar betydeleg og alvorleg miljøskade, psykisk uhelse, økonomisk tap for dei berørte og brot med eigedomsretten. Dette bør vere openberre grunnar til å skrinlegge GP. Kan dei som politikarar stå inne for dette? ▪ Ber kommunen om å tenke på komande generasjonar og ivaretaking av innbyggjarane dykkar. Kva visjon har kommunen for framtida? Korleis vil dei nå FNs pålagde berekraftsmål? Kva verdiar er viktige for kommunen? Korleis vil dei stille krav for innbyggjarane sin tryggleik? Korleis kan ein «satse» alle dei negative ringverknadene i håp om mogleg gevinst? Og gevinst for kven? FG? ▪ «Sulagondol»: lovstridig, betydeleg miljøskade, irreversibelt, splittande, uetisk, øydeleggande og fare for liv og helse. 	
<p>C36 – 28.10.23 Davie Meddes</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er vanskeleg å tru at Norge er på vegen mot grådighet og økonomisk vinning framfor å ta vare 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>på naturen. Dette er ikkje det Norge eg elsker, med demokrati der menneske kjem først. Dette er ein høgrevridd veg, i fotspora til England og USA, der folket vert haldt for narr og dei rike får meir.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg vonar dei ikkje går denne vegen, men ser løgnene som vert brukt for å gjere seg sjølv rikare på andre menneskes kostnad. Menneske må kome først, profitt er bra, men ikkje på andre menneskes kostnad. 	
<p>C37 – 30.10.23 Torgeir Havnegjerde</p>	<p>Generelt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det generelle inntrykket er at RP tek lite omsyn til fotavtrykket til anlegget. Det er viktig å sjå lenger fram i tid då teknologiutvikling går fort og anlegget sannsynlegvis vil bli utdatert og fjerna om nokre år. Det er derfor viktig å bygge slik at området kan tilbakeførast til opphavleg tilstand i størst mogleg grad med minst mogleg fotavtrykk, jf. gondolen i Rauma. <p>Følgande bør endrast:</p> <p>Toppstasjonen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Toppstasjonen medfører fjerning og støyping av/i fjell. Bygget vil stå igjen som ein ruin etter bruksperioda. Ein bør bygge i tre med stålbein bora ned i fjellet. Dette kan fjernast slik at området kan tilbakeførast i større grad. Frakting av tonn med betong og stein til Rundehornet er lite framtidsetta og feil måte å bygge i fjellet. <p>Veg frå Vasskummen til Rundehornet</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Utviding av eksisterande tursti i lengde og bredde for å kunne nyttast til anleggstrafikk vil vere eit stor inngrep og skape evigvarande sår i naturen. Planen om å legge til side og seinare bruke topplaget av 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. oreigning og anleggsfasen.</p> <p>Val av bygningsmessige løysingar er vurdert gjennom planprosessen. Endeleg løysing vil bli avklart i detaljprosjektering og byggesak.</p>

	<p>vegetasjonen vitnar om lite kunnskap om vekstvilkår for plantar i fjellet. Den øvre delen av vegen er i uberørte natur og må unngåast for ein kvar pris. Mange gondolanlegg, m.a. i Rauma, er bygd utan anleggsveg. Dette må også kunne gjerast her ved å unngå bruk av betong og stål i toppstasjonen slik at det meste kan fraktast med helikopter.</p> <p>Infrastruktur som kablar for straum, røyr for vatn og avlaup etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Infrastrukturen burde leggest i tunnel frå toppen og ned, jf. Rauma. <p>Trase</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er uakseptabelt at GT går over private bustadeigedomar, og det krev ekspropriasjon av kommunen. Dersom dette skjer er det eit stort omdømetap for kommunen. <p>Konklusjon</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Utbyggar tek lite omsyn til fotavtrykket og levetida til tiltaket. Kommunen kan ikkje ekspropriere når det finnes klare alternativ til bygge- og traseval. Kommunen må derfor avvise RP i sin heilheit. 	
<p>C38 – 30.10.23 Katja Røbekk</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg er bekymra og engasjert over GP. Særskild m.o.t. verdien av nærturområde i stille natur, dyre- og fugleliv samt situasjonen for bebuarar langs GT. ▪ Sulafjellet er hellig for Sulas innbyggarar og gjev moglegheit til nærturar i stille natur med dyreliv, godt for kropp og sjel. Gondol vil øydelegge roa, området, naturen og dyrelivet. ▪ Bebuarane langs GT har budd her i årevis og valt det på grunn av roa og naturen. Å påtvinge dei støy, trafikk og inngrep er urettferdig og uakseptabelt. ▪ Eg ber kommunen høyre på dei som er bekymra for 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p>

	<p>GP. Vi må bevare naturen, dyre- og fuglelivet og støtte våre medborgarar som vert berørte av gondolen. La oss ta vare på det vi har og la fjellet glede komande generasjonar.</p>	
<p>C39 – 28.10.23 Dag Hessen</p>	<p>Skriv som grunneigar i Sameiget Nøre Sulafjellet og fagperson (professor i biologi)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP strider mot det nasjonale målet om 30% vern og 30% restaurering av natur innan 30 år. Merk at Statsforvaltaren også har vore sterkt kritisk til GP. ▪ Verden står i ein klima- og naturkrise, og vidare avståing av naturareal må berre skje ved reetablering av tilsvarande erstatningsareal og ved tiltak som er naudsynte av samfunnsmessige omsyn. GP er eit reint kommersielt prosjekt og betydeleg naturinngrep som møter lokal motstand. GP og tilhøyrande tiltak vil øydelegge natur og opplevingsverdiar. ▪ Syner til utdrag frå Statsforvaltaren si vurdering. Vurderinga her støttast, og GP er såleis i konflikt med nasjonale miljømål for naturtypar, økosystem og artar i naturmangfaldlova. ▪ Syner til den norske naturindeksen der alle natursystema er til dels betydeleg påverka. Dette skyldast at naturen ofte trekker det kortaste strå, noko som må vike når samfunnet har meir eller mindre velgrunna behov. Av og til må sjølv sagt naturen også vike, men da med ein betre grunngeving enn GP har. ▪ I ei tid kor intakt natur er i ferd med å bli ein minimumsfaktor, er akkurat dette vårt fremste trekkplaster for framtidig turisme. ▪ Vi ser verdien av dagens natur som langt større enn morgondagens natur, og det kan virke rasjonelt å hente ut verdiane av natur her og nå framfor å 	<p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer</p> <p>Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>

	<p>behalde den til glede for kommande generasjonar av både menneske og andre artar.</p> <ul style="list-style-type: none"> Mange studiar syner at naturen har store positive effektar på fysisk og psykisk helse. Nedbygging av nærnatur gjev tap av identitet, opplevingsverdi og livskvalitet. Det er derfor viktig at naturens fulle betydning erkjennast, og at politikarane tenker langsiktig. Minner igjen om regjeringsplattformas erklæring: Klima og natur skal være ramma rundt all politikk. 	
C40 – 27.10.23 Cathrin Riise Vågnes	Fjelltur i stille omgjevnader med haustfargar, lyden av elva, haustluft. Ingen støy eller natur-øydeleggingar. Det stille fjellet skapt for natur-opplevingar. Eg ønsker ein slik framtid for barna våre.	Teke til vitande.
C41 – 30.10.23 Volo Alnai og Ivan Bardash	<ul style="list-style-type: none"> Vi motset oss sterkt gondolbygging i Langevåg. Gondolen vil passere over heimen vår, kvart 15.sekund. Det vil vere umogleg å slappe av eller føle seg trygg. Dei vil også passere nært, og vi vil føle oss under overvaking. Oljesøl frå wiren vil ureine kjøkkenhagen. Dei hyppige passeringane vil ta frå oss freden, tryggleiken og privatlivet. Risiko for nedfall og ulukker er også til stades. Dette skjer kvart år, så kvifor bygge over folks heimar? FG vil jage folk frå heimane sine til fordel for masseturisme. At kommunen vurderer å ty til ekspropriasjon av eigne innbyggjarar for å realisere GP er imot ein kvar rettsoppfatning. Berre det burde vere nok for å si nei til GP. Vi har sjølv blitt jaget vekk frå vår heim i Ukraina. Det er ikkje til å tru at ein skal utsette folk for eit slikt overgrep i fredelege og demokratiske Norge. Langevåg og Sula er fantastisk å bu i, slik dei er med fredelege, vakre naturomgjevnader og hyggelege 	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.

	<p>folk. Kvifor øydelegge dette?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Enkelte argumenterer for at folk med funksjonsnedsetting kan kome seg til fjells. Ein kan ikkje bygge heiser og gondolar til eitkvart fjell. Det er allereie tre gondolar i nærleiken av Sula, og det er meir enn folk flest rundt om i verda har. ▪ Det er sjeldan å sjå gondolar over bygningar på bakgrunn av bevaring av bukvalitet, tryggleik og trivsel. Kvifor gjere det annleis i Langevåg? Dersom ein vil øydelegge naturen på fjellet – kvifor må ein også øydelegge for innbyggerane ved å la gondolen gå over heimane deira? Det er feil og vil påføre lokalsamfunnet stor skade som aldri vil heles. ▪ Vi vonar GP stoppast, eller i det minste flyttast vekk frå bygningar. 	
<p>C42 – 30.10.23 Beate Skaar Borgan</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GP truar naturmangfaldet, økosystem og dyrelivet. Det kan øydelegge moglegheita til å nye naturen, friluft- og dyrelivet for komande generasjonar. ▪ Naturens stillheit og ro har alle menneske og dyr behov for. Nedbygging av natur skjer i stor fart, og vi må stoppe opp før vi øydelegg for oss sjølv og dei som kjem etter oss. ▪ Lokalsamfunnet og særskild innbyggerane langs GT har vore utsett for utryggleik og truslar i fleire år. Dette påverkar livskvalitet og eigeomsverdi. Innbyggerane må bli ivareteken, og ein gondol skaper mykje utryggleik. ▪ Er prosjektet samfunnsøkonomisk berekraftig? Vi må sikre at GP ikkje går på kostnad av samfunnets økonomiske berekraft (oppgradering av veger, infrastruktur og vedlikehald). GP kan føre med seg økonomiske byrder for kommunen på sikt. Det er uklart kven som skal ta kostnadene dersom uføresette problem oppstår. Korleis vert ansvarsforholda? 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Ringverknad av prosjektet og betydning for kommunen går fram av Menonrapporten, dagsett 26.01.22.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> Vonar saka vert behandla til det beste for innbyggerane, komande generasjonar og bevara naturmangfaldet og fjellet vårt. 	
C43 – 30.10.23 Tilda Uma	Kor lite er naturen, lokalbefolkninga og dyra verdt? Er turistar og økonomi viktigare? Det er idioti når kommunar seljer seg til kapitalistar på uopprettelege måtar. La ikkje GP bli realisert.	Teke til vitande.
C44 – 31.10.23 Mary Ann Herø	Eg synes ikkje det skal bli gondol på Sulafjellet, særskild m.o.t. innbyggerane som får liva sine øydelagd med gondol over husa sine. Fokuset bør vere på å ta vare på fjellet m.o.t. tradisjonelt friluftsliv, fugle- og dyreliv og naturmangfald.	Teke til vitande.
C45 – 30.10.23 Frank Hide	<p>Merknaden er eit omfattande dokument på 66 sider, inkl. vedlegg. Samandraget er her korta ned. Sjå originalmerknaden vedlagt saka for alle detaljar.</p> <p>Innleiing</p> <ul style="list-style-type: none"> Eg har ein generell motførestilling til GP grunna GT over bustader og infrastruktur, samt privatisering og kommersialisering av fjellet. <p><u>Tiltakets påverknad på vår eigedom og våre liv</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Realisering av GP vil påverke oss særleg negativt. Vi valde å flytte til Langevåg grunna roen og nærleik til naturen. Vår eigedom vil få innsyn frå alle kantar, inne og ute. Screens, leveggar e.l. for å forhindre innsyn vil gje følelsen av å vere boksa inne. Mangelen på privatliv vil vere ei psykisk belastning. Gondolens konstante bevegelsar vil også vere forstyrrende og gje skuggekast. Dette er vitskapeleg dokumentert til å forringe helsa. Nedfall av is og grease er urovekkande m.o.t. ferdsel og leik ute, og er eit dokumentert problem. Gondolinstallasjonane vil vere visuelt forringande og redusere bustadverdi. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Frosting av gondolvindauge Frå 1. til 2. gongs høyring er frosting av gondolvindauge redusert frå 1,5 m over golv i gondolen til 85 cm. Endringa er gjort i samband med auka gondolhøgde, noko som også vil gi mindre innsyn. Heilfrosting av gondolvindauge er ikkje ein aktuell løysing.</p> <p>Remane 20 Remane 20 er omfatta av tryggleikssona til gondolen, og definert som berørte.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbygger, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Medverknad barn og unge Barnerepresentanten har vore inkludert i planprosessen. I tillegg har ein vore i kontakt med skole og barnehagar i området.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eigedommen vår og nabolaget er vår heim. <p><u>Økonomisk forringing av bustad</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi har ikkje planar eller ønske om å flytte frå eigedomen vår. GP vil forringe eigedomsværdien og påverke vår økonomi negativt. ▪ Syner til vedlagd kartgrunnlag. Det er ikkje mogleg å sjå om tryggleikssona strekker seg inn på vår eigedom. <p><u>Dei berørte – krav om positiv dialog og erstatningar</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Politiske vedtak har krev positiv dialog i saka. Det har berre vore to informasjonsmøte, men ingen dialog. ▪ FG har ikkje vist dei berørte noko respekt. Dette burde vore grunn nok til å stemme ned GP. ▪ At FG vel å neglisjere kravet om dialog er hans strategiske val, noko kommunen og administrasjonen ikkje kan klandrast for. ▪ Syner til utdrag frå vedtak i kommunestyret 20.10.2022. Rev. RP syner ein geometrisk kartlegging av avstandar til nærliggande bustadhus. Dette støtter ikkje kravet i vedtaket om kartlegginga. Dermed har ein ikkje kartlagd naudsynte avbøtande tiltak. ▪ Bustadeigedomar med tilbod om innløyising er ikkje utvida. Vi har ikkje fått informasjon frå tiltakshavar om korleis ein gondol vil påverke oss eller tilbod om kompensasjon. <p><u>Forhold som er etterlyst i høyringssvar til planprogram og 1.gongs høyring av RP som framleis ikkje er besvart</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til liste over forhold som ikkje er besvart på s. 6 i C45. <p><u>Tilsvarende prosjekter og erfaringsinnhenting for GP</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til kommunestyrets vedtak AV 20.10.2022. Syner vidare til vurdering av gondolplanar ved 	<p>Ringverknader KU Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført ihht prosedyre for denne typen utgreiingar.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretninglinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfarsone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Digital tvilling Det har vore ein omfattande prosess med omsyn til visualisering av gondolen, og verknad av den er godt dokumentert.</p> <p>Fortau Molværsbrauta Om lag 22 grunneigarar vert påverka av etablering av fortau og utviding av Molværsbrauta. Fortau langs Molværsbrauta skal byggast før igangsettingsløyve for bygging av gondolmaster, mellom og toppstasjon kan bli gitt. Dette er sett som rekkefølgekrav i føresegnene til planen § 5.5.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Ekeberg i Oslo og Gøteborg. Det ble her konkludert med at gondoletablering ville vore for konfliktskapande, sjølv om avstand mellom gondol og bustad var betrakteleg større enn GP.</p> <p><u>Manglande etterleving av føresetnad i vedtak</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fleire kommunestyrevedtak krev at FG har ein positiv dialog med dei berørte ang. omforente løysingar. Dette er ikkje følgt opp. ▪ Dei berørte har også fleire gonger fått lovnadar via media om at dialog skal starte opp. I rev. RP står det no at dialog planleggast i høyringsrunda. Dette er altfor seint i prosessen. ▪ Eg meiner vi på Remane 20 er berørte, og antar kommunen og FG meiner det same da eg har fått varsel om å sende inn høyringsinnspel og FG har invitert til visning av digital tvilling. ▪ Syner til kommunestyrets vedtak av 20.10.22 om kunnskapsbasert kartlegging av kven som er berørte. Dette er positivt, men er framleis ikkje følgt opp i rev. RP. Dette må følgjast opp og bli ein kartlegging basert på input frå ulike faginstansar. <p><u>Berørte i planomtalen og konsekvensar for desse</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det står lite om dei berørte i bustadfeltet ved GT i planomtalen og ROS-analysen. ▪ Kap.7 i planomtalen omtalar dei berørte noko. Omtalen er endra frå førre RP utkast, syner til utdrag. ▪ Det er ikkje utført ein kunnskapsbasert kartlegging om belastning av gondol for dei berørte. Her er fleire forhold som fagfolk med riktig helsefagleg kompetanse må uttale seg om. ▪ Kartlegging av påverknad for dei berørte må innehalde uttalar frå faginstansar når det kjem til tryggleik, støy, skuggekast, innsyn, forringa utsikt, forringa bustadverdi og konsekvens av å miste 	<p>Uttale frå faginstansar Utgreiingar er gjort etter fastsett planprogram, og aktuelle offentlege myndigheiter/faginstansar har vore varsla og uttalt seg til planen.</p> <p>Trafikkanalyse Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet.</p> <p>Grunnlaget i analysen er henta frå TD Consulting AS som har berekna besøksprognose på vegne av Flakk Gruppen, samt parkeringsanalysen frå Norconsult, dagsett 28.01.19, som ble utført i samband med områdeplan for Langevåg sentrum.</p> <p>Det er satt rekkefølgekrav i føresegnene § 5.5 om opparbeiding av vegar og fortau m.m. før igangsetjingsløyve. I føresegnene § 5.6 er det også sett krav om opparbeiding av tilstøytande vegar som er naudsynte for- eller vert påverka av utbygginga m.m. før det vert gjeve bruksløyve på nye bygg eller ved bruksendring.</p> <p>Illustrasjonar Reguleringsplanen har lagt vekt på å illustrere verknadene av planen så godt som mogleg. Det er omfattande materiale, og vanskeleg å dokumentere alle detaljer i ein planomtale. Derfor er det valt utklipp frå enkelte plassar. Det har elles blitt laga ein digital tvilling som alle interesserte har kunna meldt seg på visning av i høyringar. Den viser situasjonen langs heile gondolbanen. Anleggsvegen er ikkje visualisert i si heilheit. I planomtalen s. 79 er område ved Bukkene Bruse brua vist.</p> <p>Alternativsvurdering Alternativsvurderingar er gjort i en tidleg fase, og gitt i fastsett planprogram.</p> <p>Planområdet Influens- og utgreiingsområdet er definert i dei ulike</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>privatlivets fred med påfølgande psykiske og fysiske belastningar.</p> <p><u>Innsyn</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Innsyn frå gondol til bustadar fårøvar privatliv, og vil påverke innbyggjarane svært negativt. Frosting av gondolvindauger er i rev. RP justert frå 1,5 m til berre 85 cm, noko som ikkje vil hindre passasjerar å sjå over frostinga. Syner til figur 96 og 97 i planomtalen i førre RP utkast, bilete frå digital tvilling og dronefoto. ▪ Syner til brev frå SANDS av 21.11.2022 i vedlegg 1 der det påpekast at reelt berørte er fleire enn klientgruppa dei representerer. Dei berørte har også sendt bekymringsmeldingar om belastninga prosessen med GP har for dei berørte. Dersom RP blir vedteken vil dei berørte leve i uvisse i årevis framover, jf. pbl. § 16-2. ▪ Kan ikkje sjå at merknadar frå vår advokat ved førre høyringsrunde er svart ut og tatt inn i RP. Sjå vedlegg 4. <p><u>Lovlegheit ved plan</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg stiller spørsmålsteikn ved lovlegheita til RP m.o.t. eigedomsloven og pbl. med bruk av ekspropriasjon. ▪ Syner til dom i høgsterett for Voss Gondol, FNs verdserklæring av 1948 art.17, grunnlovens § 105, oreigningslova og Regjeringas nasjonale forventningar til regional og kommunal planlegging for perioden 2019-2023. Regjeringa forventar at kommunane skal vektlegge den private eigedomsretten i planlegginga. Dette er ikkje ivareteken i RP. Såframt ikkje alle grunneigarane er villige til å selje, bør ikkje RP bli vedteken. Stiller spørsmål ved om det er lov å ekspropriere eigedom når føremålet ikkje har særleg samfunnsnytte utover eit knippe arbeidsplassar. RP må ha ein 	<p>utgreiingsrapportane og i samsvar med gjeldande rettleiarar. Influensområda varierer frå tema til tema.</p> <p>Oreigning vurdering etter § 2 andre ledd</p> <p>Vedtatt reguleringsplan vil vere grunnlag for ev. oreigning. Dokumentasjon/utgreiing etter oreigningslova § 2 andre ledd vil ha betydning dersom det blir oreigning. Utbyggar legger vekt på å framforhandle frivillige avtaler. Det er elles gjort vurderingar av ringverknadar for kommunen i den vedlagte Menonrapporten, dagsett 26.01.22.</p> <p>Natur og friluftsliv</p> <p>Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p> <p>Ridesti</p> <p>Overbygget i føresegnene § 3.4.7 er ei løysing foreslått av rideklubben. Dette er teke inn som eit avbøtande tiltak, og ligg inne som ein moglegheit, men det er ikkje eit krav om å bygge dette dersom det skulle vise seg at det er ein lite egna løysing eller det ikkje er behov for det. Ved å legge inn overbygget som ei moglegheit har ein forsøkt å imøtekomme innspel frå. Gondolen går 18-20 m over stiane, og masta vil medføre jamn støy med kontinuerleg, jamne passeringar av gondolvognar. Om hestane kan venne seg til dette er vanskeleg å sei, men det er ikkje snakk om plutselige lydar eller bevegelsar.</p> <p>Beredskap</p> <p>Det vil utarbeidast ein beredskapsplan som omhandlar situasjonar med dårleg ver eller liknande. Utover dette er det den einskildes ansvar å ivareta eiga tryggleik.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>avveging av fordelar og ulemper ved ekspropriasjon.</p> <p>Kommentarar til planomtalen</p> <p><u>Føremål til plan</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ I planomtalen er 3 hovudmål definert. Det blir meir riktig å skilje i hovudmål og effektmål/delmål. ▪ Det einaste målet FG har for GP er å tene pengar. ▪ Som delmål eller effektmål kan det vere å gjennomføre utbygginga med omsyn og avbøtande tiltak for natur- og bustadmiljø. <p><u>Generell kommentar til planteikningar</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Teikningar med ny foreslått arealbruk syner ikkje situasjonen i realiteten. Areal under tryggleikssona skulle vore illustrert med eigen skravur, og ikkje skravur frå dei ulike arealkategoriane. Areal under tryggleikssona vil ha store avgrensingar for framtidig utvikling. ▪ Teikningane er for grove til å sjå eigedomsgrensene og kva eigedomar som blir berørte. ▪ Teikning for nedre del av trase over bustadfelta tar ikkje med bygningane i sørleg del av «sentrum». Dette kan gje inntrykk av at det ikkje er bustader i øvre del av GT mot fjellet. Sjå utelat del av bustadfelt angitt med raudt i C45 s.16. Dette kunne enkelt vore justert med å plote teikning som ståande ark. <p><u>4.4 Friluftareal, rekreasjonsverdi og bruk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fig.49 syner ikkje sentrale stiar i planområdet. Manglande stinett er markert i C45 s.17. ▪ Konsekvensane av uerfarne langrennsløparar på fjellet er ikkje belyst, ei heller kva dette fører med seg for redningsapparat. <p><u>4.8.1 Trafikkforhold</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er framleis ingen analyser på auka tal 	<p>Leikeplass ved institusjonelle bustadar</p> <p>Det er ikkje fare for nedfall e.l. frå gondolen. Planomtalen er revidert under pkt. 4.1 og 7.2 med at leikeplass også er innanfor tryggleikssona til gondolen.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>fotgjengarar som følgje av gondol. Mange vil nok gå ned etter å ha tatt gondol opp. Kor vil dei gå og kva konsekvensar vil dette gje?</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Rev. RP viser regulert fortau ved veg opp Brauta. Blir fortauet etablert av tiltakshavar eller må kommunen koste dette? Stillast det rekkefølgjekrav til at fortauet anleggast først?▪ Tiltaketets konsekvens for vegnettet på Sula, både fylkesvegar og kommunale vegar er framleis ikkje nemnt eller utgreia. Syner til PAKT der auka trafikkvekst er dokumentert og anslått som mykje for ei slik veg. Det bør stillast rekkefølgjekrav om naudsynte oppgraderingar av vegnettet før evt. byggeløyve.▪ Alle trafikkulukker ved Sula må kartleggast for å gjere ein betraktning rundt konsekvensen auka biltrafikk vil ha på det samla vegnettet i kommunen fram til Langevåg.▪ Ytterlegare konsekvensar av auka trafikk via sentrum og langs Nyveien, er ikkje nemnd. GP vil auke trafikk på allereie utsette dagar. Tilrettelegging for meir biltrafikk til DF er ikkje i samsvar med sentrumsplanen om å bl.a. redusere trafikk gjennom sentrum og utbetring av kryss. <p><u>4.8.2 Skular og barnehagar, tilbod for mjuke trafikantar</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det er påpekt at det manglar samanhengande og trygge fortausløyser innanfor planområdet. Dette gjeld området utanfor planområdet som ikkje er kartlagd. Det er ikkje påpekt i ROS kva konsekvensar dette har for innbyggjarane.▪ Grunnlag på tal kryssingar av GT for skulebarn, barnehagebarn og innbyggjarar bør kartleggast. Ca. 1080 innbyggjarar bur vest for GT. Disse må ufrivillig passere under GT som einaste moglegheit. To barnehagar er også lokalisert rett vest for DF. Dette	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>utvidar tal berørte ytterlegare.</p> <p><u>4.9 Barn og unge sine interesser</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Inkludering av barn og unge i planarbeidet, samt påverknad og konsekvensar for barn og unge, er ikkje dokumentert. Syner til krav i pbl. og rikspolitiske retningsliner.▪ Under KU pkt. 7.5.5 er ikkje barn og unge inkludert i å uttale seg i planarbeidet. KU konkluderer med «ubetydeleg konsekvens» for barn og unge, noko eg stillar meg undrande til. Barn og unge brukar fjellet i dag til tur og sunn aktivitet, noko som vil forringast av tiltaka i RP. Faginstansar må kartlegge påverknad og konsekvens for barn og unge, m.o.t. forhold som auka trafikk, auka tilsig av menneske og turistar og konsekvens ved å bu i miljø med støy og innsyn.▪ Konsekvens for auka kriminalitet er ikkje kartlagd.▪ Ferdsel i tryggleikssona og risiko knytt til dette for barn og unge er ikkje nemnt i RP.▪ Leikeplass ved institusjonelle bustader for barn i sentrum ligg innanfor tryggleikssona. Dette er framleis ikkje nemnt i RP, og må vere negativt for dei det gjeld. Når kommunen ikkje ivareteke interessene til desse brukarane, er det da foreldra sin oppgåve? Er disse varsla og gitt moglegheit til å gje høyringssvar? <p>Kommentarar til ROS-analyse</p> <p>Generelt er det ikkje eit avsnitt som omhandlar dei berørte eller hendingar som belyse fare ved å ferdast under eller nær GT m.o.t. nedfall.</p> <p><u>Konsekvens for og nedfall av kabinar</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Pkt. 26 i ROS-analysen gjev etter min meining feil grad av sannsyn og konsekvens. Sannsynet for prosjekteringsfeil, svikt i konstruksjonar osv. er veldig liten, men konsekvensen er katastrofal.	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Forskriftsmessig prosjektering hindrar ikkje forhold å oppstå, sjølv om sannsynet reduserast er konsekvensen likevel stor og må skildrast.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vidare er det ikkje skildra kva hendingar som kan skje som følgje av t.d. svikt i kablar, installasjonar, mastar eller bevegelege deler og konsekvens for menneske. <p><u>Støy</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Støy frå mastar må kartleggast. Syner til støyrapport frå Voss gondol.▪ Støy frå gjestar i gondolane i samband med arrangement i helgane må med i vurderingane.▪ Berekninga syner at støy frå mellomstasjonen vil forringe omgjevnadene særleg negativt. Konsekvensen av dette for dyr og natur må kartleggast. <p><u>Zip-line</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Omliggande friluftareal vil også bli negativt påverka av støy frå ZIP-line, og turopplevinga forringast. Harde fjellsider vil også gje auka ljudkast mot sentrum. Støy frå zip-line er ikkje tatt med i berekninga, men Norconsult påpekar at dette må inkludrast i vidare planlegging. Eg kan ikkje sjå at dette er vurdert vidare nokon plass. <p><u>Illustrasjonar</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ RP har lite truverdige illustrasjonar. Dei manglar mastar og er framstilt utan naturlege/riktige farger på natur og bygg. Syner til ulike illustrasjonar og foto.▪ Konsekvens av driftsveg er ikkje skikkeleg illustrert. Vegsnitt må illustrere omfang av skjeringar og fyllingar.▪ Ved mellomstasjonen er det truleg behov for pumpehus, trafoar og teknisk bygg. Dette kjem ikkje	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

fram av illustrasjonane. Det bør gjerast ein ingeniørmessig kontroll av om fyllingar og skjeringar er innanfor gitte krav og realistiske rammer. Dette bør presenterast i større omfang med illustrasjonar eller i digital tvilling.

Manglande bruk av potensiale i digital tvilling

- Innhald og detaljeringsgrad i den digitale tvillingen må forbetrast slik at konsekvensane av RP kjem tydeleg fram. Særleg nemnast bustadfelt, driftsveg med bruar, støttemurar, fyllingar og skjeringar, øvrig anlegg som reinseanlegg og andre støttande bygningar. Syner til fig.88 i planomtalen som syner potensialet i digital tvilling.

Manglande alternativutgreiing

- Alternativ C må utgreiast komplett for å avdekke fordelar og ulemper for å tilfredsstille krav om alternativsvurdering i utgreiingsforskrifta. Alternativ C er ikkje sidestilt med alternativ B, og det er ingen objektiv konklusjon rundt kva GT som er mest skånsam samla sett.
- Teikningsunderlag for B2 og B3 er ikkje vedlagd planomtalen, og må visast.
- Tabell i fig. 67 gjev eit feilaktig inntrykk av berørte.
- Syner til utsegn under tabell 75. Bredde som er tatt høgde for ved B1 bør oppgis.
- I tillegg til tal i tabell kjem x tal eigedommar utan hus under GT. LNF-område, eigedomar på Harehaugen eller eigare opp fjellsida nemnast ikkje.
- Ulike høgder på kabeltrase må utgreiast, synleggjerast og vurderast for alle alternativ. Særskild for GT over bygningar. Høgde på GT er eit reelt tiltak som vil redusere konfliktnivå og påverknad for dei berørte.

6.10 Rekkefølgekrav

	<ul style="list-style-type: none">▪ Krav om etablering av fortau til kommunen før igangsettingsløyve til tiltak som gjev trafikkauke må inn her. <p>Samfunnsnyttan og økonomiske ringverknader</p> <p><u>Manglande ivaretaking av samfunnsøkonomiske konsekvensar for tiltaket</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Planområdet er for lite. Eg er bekymra for at dei økonomiske konsekvensane av GP ikkje er kartlagd ordentleg, m.o.t. kostnader for kommunen og negative ringverknader på kommuneøkonomien. Eksempelvis utbetring av infrastruktur utanfor planområdet.▪ Trafikkanalysar er ikkje føretatt av kompetent part. Det er ikkje tilstrekkeleg dokumentasjon på tiltakets konsekvens for vegnettet i kommunen.▪ Helsekostnader m.o.t. endra og manglande bruk av fjellet – kva vil det koste kommunen?▪ Kva vil tiltaket føre med seg m.o.t. utstyr/trening og ivaretaking av jamleg tryggleik og beredskap/redning? <p><u>Ringverknadsanalyse</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Analysen utført av Menon bærer preg av data henta frå FG. Dette kan ikkje vere grunnlag som gjev haldepunkt for at dei påstytte store ring-verknadene skal veie opp for dei negative aspektane. <p><u>Folkehelse</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ GPs påverknad på folkehelsa er ikkje tilstrekkeleg belyst. Konsekvensar av endra bruk av fjellet, endra attraktivitet og belastning for innbyggjarar er ikkje belyst. <p><u>Attraktivitet</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Sulafjellet er mykje nytta turområde for lokale og	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

tilreisande med stillheit og ro, godt for psykisk og fysisk helse. Dagens Vonløype/ridesti vil bli erstatta med driftsveg. Konsekvensar for turgåarar og hesteriding i anleggs- og driftsfasen må belysast. Store område utbyggast og forstyrrast. Dette vil gjere fjellet mindre attraktivt. Det må gjerast berekningar på verdien av den uberørte naturen som rekreasjonsområde, jf. berekningar frå NINA.

Støy

- Syner til dei negative helseeffektane av støy og T1442/2021. Støyutredninga seier ikkje noko om konsekvensane med auka støy for berørte innbyggjarar.

Oppsummering

- Er sterkt negativ til RP. Tiltaka vil påverke meg og min familie negativt på fleire måtar.
- Eigarskap til planprosessen frå kommunen er manglande og sakshandsamingstida i administrasjonen er svært kort. Om administrasjonen ikkje retter eit kritisk blick på RP og utgreiingane her, vil vedtak i saka skje på feil grunnlag.
- Syner til visjonen til kommunen. Tiltaket er ikkje i tråd med kommunens verdival og visjonar.
- Tiltaket er på kryssande kurs med gjeldande områdeplan, og inngripande for eksisterande etablert situasjon.
- Syner til pbl. § 3-1. RP manglar belysning av konsekvensar for berørte innbyggjarar. Utgreiing av risiko for samfunn og øvrige innbyggjarar og konsekvensar for kommunen m.o.t. utbetring av infrastruktur osv. er heller ikkje tilstrekkeleg.
- Analyse av samfunnsøkonomiske ringverknader er basert på data frå FG og ikkje truverdig.

	<p>Ny høyringsrunde</p> <ul style="list-style-type: none"> Ber om at planomtalen bearbeidast med ovannemnte merknadar og leggest ut på ny høyringsrunde før politisk handsaming. 	
C46 – 30.10.23 Bente Dahlen	Utbygging av natur må bremsast. Det er galskap at kommunen vurderer GP i Sulafjellet og la ein investor rasere naturen vår. Fjellet har sårbare naturtypar og raudlista fugleartar. Vis respekt for naturen og si nei.	Teke til vitande.
C47 – 31.10.23 Ingrun og Odd Sørås	<p>RP har vore endra fleira gonger slik at inngrepa vert «mindre» og lettare å akseptere. Ein klassisk framgangsmåte i kontroversielle sakar. Rev. RP er ikkje endra vesentleg, GP er like uakseptabel m.o.t. natur og bumiljø.</p> <p>Menneskelege kostnader og bumiljø</p> <ul style="list-style-type: none"> GP har ført til uro, søvnlause netter, psykisk uhelse og sosial splittelse. Det har blitt eit folkehelseproblem som ikkje vert mindre den dagen anleggsarbeidet evt. startar. Kva er følgjene for borna? Berørte har fått tilbod om økonomisk vederlag, men utbygger har større makt og ressursar enn dei berørte og nokre kan oppfatte dette som tvang og ikkje ei frivillig ordning. Tap av heim og forringing av nabolag kan uansett ikkje rettast opp med pengar eller «avbøtande tiltak». Vi bør lære av gondolutbygginga på Voss. <p>Naturtap, ressursar og klima</p> <ul style="list-style-type: none"> KU syner at inngrepa vil ha alvorlege konsekvensar for flora og fauna. Installasjonane vil også vere visuelt øydeleggande og dominerande. Det står i nyheitene at Møre og Romsdal manglar elektrisk kraft og at utbyggingsprosjekt må stille seg i kø. Straumbehovet til gondol er ukjend og GP er avhengig av cruisetraffikk. Er masseturismen 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer</p> <p>Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Kommunen vil ikkje få ansvar for anlegget ved ein ev. konkurs eller ved problem med sal. I ein evt. konkurssituasjon vil dette bli handsama gjennom eige regelverk.</p>

	<p>berekraftig? Kva skjer dersom gondolbana byggast, men er ulønsam? Kven må bere kostnadene dersom den blir ubrukt og må rivast?</p> <p>Baklengs inn i framtida</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP går imot alt vi veit om korleis vi bør innrette oss for framtida – lokalt, nasjonalt og internasjonalt, jf. FNs klimarapportar og naturavtale. La ikkje svaret bli «Ja, men det kan ikkje gjelde oss, ikkje her og ikkje no». Sluttar oss elles til høyringssvaret frå Vern om Sula. 	
<p>C48 – 31.10.23 Kjell Tore Løvold</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ønsker å vise motstand mot GP som fører til store utfordringar for samfunnet og naturen vår. ▪ Friluftslivet er avgjerande for livskvaliteten vår med ro, naturmangfald og skjønnheit. Gondolen vil medføre støy, trafikk og folkemengd som vil endra dette totalt. Korleis vil dyre- og fuglelivet takle denne påkjenninga? Kva blir konsekvensane for innbyggjarane i Langevåg og Sulafjellet? Utgreiingane syner at det vil takle det dårleg. ▪ Samfunnøkonomisk er det grunn til bekymring, særskild sidan dette ikkje er utgreia. GP har mange usikre faktorar og potensielle påverknader. Kva vil det koste kommunen i oppgradering av infrastruktur? Kva er den reelle økonomiske nytta? Kven skal betale kostnadene? Vi treng svar på dette før eit evt. vedtak. ▪ Kommunen er avhengig av skattebetalarar for ein sterk økonomi. GP vil forringe eigedomsverdi og økonomien vår. Folk flyttar også til Sula pga. natur og livskvalitet, noko GP vil forringe. ▪ GP stir imot verdiar om å ivareta natur og nærmiljø. Vi ønsker ikkje at Sula skal bli ein stad med masseturisme og naturinngrep, men forbli slik den er for komande generasjonar. ▪ La oss bevare det spesielle Sulafjellet og sikre natur 	<p>Teke til vitande.</p>

	og friluftsliv mot kommersielle krefter.	
C49 – 31.10.23 Håkon-Gunnar Sætre	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Devold har gjort fleire større inngrep på Sulafjellet sidan 1800-talet, som i dag er kulturminne (oppdemming av Molværsvannet, røyrgater, skjærte torvmyrar). Fjellet har vore og toler å nyttast til rekreasjon og kommersiell nytte. ▪ FG er dei rette til å forvalte dette, jf. t.d. forvaltning av Devoldbygget og hotella i Ålesund og Øye. Dei beviser at dei leverer fantastiske satsingar og ikkje vil øydelegge. ▪ GP vil vere eit fantastisk løft i fjellområdet, næringslivet og lokalmiljøet. Reiseliv vil vere fortidas tekstilindustri framover. Tenk så flott med lokale arbeidsplassar her for ungdommen. GP er ein av dei beste nyheitene for regionen på fleire generasjonar og det er akkurat no det skjer. 	Teke til vitande.
C50 – 31.10.23 Ingvar Aakre	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vår eigedom er ca. 45 m frå GT si senterlinje, 25 m utanfor taubanelovens tryggleikssone. FG bruker taubanelovas tryggleikssone for å definere berørte, noko som blir feil da loven ikkje nemner berørte. Mange innbyggjarar aust og vest for GT vil plagast av gondolen og få tap av eigedomsverdi. Kommunen må ta tak i kven som verkeleg er berørte av GP og følgje opp vedtaket i kommunestyret av 20.10.22, syner til utdrag. Høgsterett fastslår også at eigedomar langs GT får ein rekke ulemper. I jan. 2023 ble ein einige om å ta utgangspunkt i eit 240 m belte for å få oversikt over berørte. Eigarane her fekk så brev av kommunen der dei måtte gi beskjed om dei ikkje oppfatta seg som berørte, der berre nokre få svarte at dei ikkje gjorde det. Likevel vel FG å ignorere alt det ovannemnte og framleis bruke definisjonen på tryggleikssone i taubanelova for å definere berørte. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggjar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Kommunen kan ikkje vedta RP då den starta med føresetnad om positiv dialog med berørte, noko som ikkje har skjedd. Fleire berørte er ignorert, og resten er utsett for ein dialog med maktarroganse. Når FG skal bruke millionar på GP og truleg har mål om å tene millionar på det, er det småleg å ikkje erstatte alle dei som vil få tap av eigedomsverdi. ▪ Det er heilt uforståeleg at innbyggjarane og politikarane kan godta ein monsternast på 66 m midt i mellom bustadfelt. Dette bør ikkje bli godteken. 	
<p>C51 – 831.10.23 Jorunn Vegsund</p>	<p>Kapittel I: Trugsmål mot stille natur</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sulafjellet har eit vakkert naturlandskap og har vore ein friplass i generasjonar. GP trugar Sulafjellet og dei verdifulle daglege turane og opplevingane i uberørte natur. ▪ Toppstasjonen vil kaste ein skjemmaende skugge over Skinnhamardalen og forstyrre rolege naturstundar. Tap av natur og artar er ei anna alvorleg trugsel. <p>Kapittel II: Bekymringar for bebuarane si psykiske helse</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP skapar uro og utryggleik for bebuarane, noko kommuneoverlegen også har sendt inn bekymringsmelding om. Eg kan ikkje sjå at dette er fulgt opp. Utgreiing av folkehelse burde vore lagd inn frå starten. Eg er sjokkert over korleis bebuarane har vore behandla av FG og kommunen. Kven støttar desse gjennom prosessen? Kommunen bør forstå at dei har ei rolle å spele her og eit ansvar dei overser. 	<p>Folkehelse</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3.</p> <p>Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg mållast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p>
<p>C52 – 31.10.23 Liliana Sopotska</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg er sterkt imot RP med gondol over bygningar til ein vakker og uberørte del av Sulafjellet. ▪ Nedbygging av uberørte natur med tap av natur- og artsmangfald skal ikkje skje på så tynt grunnlag. ▪ Ekspropriasjon av private heimar skal ikkje skje berre 	<p>Nasjonale og internasjonale mål og retningsliner</p> <p>Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i</p>

	<p>fordi ein privat aktør meld sin interesse, dette høyrer til i samfunn Norge ikkje skal etterlikne.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ein gondol er ikkje naudsynt eller samfunnskritisk, og det er usikkert om kommunen vil få positive ringverknadar. GP vil heller gjere Sula fattigare da dei tapte verdiane ved realisering er uerstattelege. ▪ Sulafjellet er eit flott område for rekreasjon, tilgjengeleg for alle aldrar med korte og lange turar. Vi må sjølv tilrettelegge oss etter vår kapasitet, ikkje tilrettelegge fjellet og bygge ned natur. ▪ Sulafjellet er heim for flora og fauna, der fleire er truga eller nær truga. Vi har ansvar for å ta vare på naturen. ▪ GP er bakstreversk m.o.t. internasjonale forplikingar om vern av natur og arts mangfald. ▪ Dette er ikkje utvikling, men eit stort steg tilbake. ▪ Vonar kommunen er sitt ansvar bevisst, m.o.t. naturen og lokalsamfunnet, særskild dei berørte som påførast stor skade og har vore behandla svært dårleg i prosessen. 	<p>strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptrast eller ei.</p>
<p>C53 – 01.11.23 Leif Otterlei</p>	<p>Kva er tradisjonelt friluftsliv og nærturar i stille urørt natur? Er dette berre for funksjonsfriske? Eg er dessverre ein av mange som ikkje kan gå langt lenger pga. skade. Store terrenginngrep? Trur nok alt vert ordna etter seg. Vonar kommunen vedtek RP, dette betyr alt for kommunen og bygda vår, tør nesten ikkje tenke på alternativet.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C54 – 01.11.23 Christin Pedersen</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg er imot gondol på Sula da det vil øydelegge fjellet. Ønsker at fjellet skal vere uberørt. Ein gondol vil føre til store naturinngrep og vere øydeleggande for dyrelivet og bebuarar ved gondolen. ▪ La fjellet vere ein plass for folk og dyr med fred og ro. Vi vil ikkje ha turisme, firmafester og bråk på fjellet. 	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C55 – 01.11.23 Frank Sunde</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nei til gondol. ▪ Gondolbygging vil gjere uoppretteleg skade både 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>på særmerkt natur- og turmiljø og familie- og oppvekstmiljø.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Urørd natur- og fjellområde er viktigare enn nokon gong, og det betyr at vi ikkje har råd til å ofre dette. ▪ Det er berre økonomiske motiv som ligg bak dei destruktive planane, og vi kan ikkje la økonomi trumfe verdiar som ikkje kan målast i pengar. ▪ Det er eit paradoks at utbyggar vil øydelegge naturen for å vise han fram. ▪ Vi kan ikkje tillate at folk skal ofre hus og heim ved at eigedomar blir øydelagde, bustad- og oppvekstmiljø blir rasert. ▪ Totalt sett er det mykje større negative enn positive konsekvensar ved ei utbygging. ▪ Kommunen har eit ansvar for å ta vare på arven som Sulafjellet i seg sjølv utgjer som tur- og rekreasjonsområde. 	
C56 – 01.11.23 Roy Ringstad	Viss Sula lar denne moglegheita til vekst og arbeidsplassar gå i dass så vil Langevåg og Sula vere ein avkrok ingen drar til.	Teke til vitande.
C57 – 01.11.23 Helge Vågnes	Det er topp med gondol. Har tatt same type gondol og det er ein stille sus. Dei som klagar kan ta turen til Nyveien i Langevåg og høyre støya frå den. Støya frå gondol vil vere ein bagatell i forhold. Ønsker gondol velkomen.	Teke til vitande.
C58 – 01.11.23 Johanne Ulriksen Skogseth	<p>Er sterkt imot realisering av GP som følge av grunnane under.</p> <p>Miljøkonsekvensar</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP vil påverke det lokale økosystemet og naturen negativt. Inngrep i sårbare naturområde vil få alvorlege konsekvensar for plante- og dyrelivet. <p>Landskapsendring</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sulafjellet er eit naturskjønt område i dag. Gondol vil 	Teke til vitande.

	<p>endre og øydelegge landskapet med visuell ureining i form av store konstruksjonar og kablar.</p> <p>Turisme og lokaløkonomi</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Den kortsiktige økonomiske gevinsten av gondol veier ikkje opp for dei langsiktige konsekvensane m.o.t. miljø og det sosiale. ▪ Tvilar også på lønnsomheita til GP. Trenger Vestlandet enda ein gondol? Er uansett bekymra for at gevinsten ikkje kjem lokaløkonomien til gode slik lova. Lokalsamfunnet vil pregast av gondolen i åra som kjem, visuelt og sosialt. <p>Lokalbefolkningas interesser</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er viktig å ta omsyn til innbyggjaranes ønsker og bekymringar. Inntrykket er at fleirtalet av lokalbefolkninga ikkje støttar GP. Dersom ein ikkje lyttar til lokalbefolkninga bør ein i det minste høyre på Statsforvaltaren. <p>Ber om at bekymringane over vert vurdert nøye av kommunen før endeleg avgjerd. Vonar på ein grundig gjennomgang av fordelar og ulemper ved GP, og ein open dialog med lokalsamfunnet.</p>	
<p>C59 – 01.11.23 Tone Coldevin</p>	<p>Nei til gondol. Bevar Sulafjellet.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C60 – 01.11.23 Trond Coldevin</p>	<p>Bevar fjellet som det er. Nei til gondol.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C61 – 01.11.23 Anna Elisabeth Flinstad</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Areal er ikkje ein fornybar ressurs, sprengt fjell kan ikkje restaurerast. ▪ Dess meir vi øydelegg naturen, dess større blir klimaavtrykket og skadane som veret påfører oss. ▪ Turistar som er villige til å legge pengar her vil ikkje bli imponert over gondolbane då det allereie er bygd andre plassar. ▪ Stopp utbygging og ta omsyn til friluftsliv, fugle- og 	<p>Teke til vitande.</p>

	dyreliv, sårbare naturtypar og bebuarar – ikkje cruiseturistar.	
C62 – 01.11.23 Hanne Søreng Molvær	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brukar Sulafjellet for å kople av, og ønskjer å verne om nærområdet. ▪ Gondolbane vil redusere trivsel og bustadverdi for familiane som bur rett under bana. Den vil også øydelegge naturen, dyrelivet i fjellet og gjer at færre frå nærområdet ønskjer å bruke Sulafjellet. ▪ Er sterkt i mot planane. 	Teke til vitande.
C63 – 01.11.23 Malene Vold	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Meiner at gondolplanane må stoppast. ▪ Vi vil vel verkeleg ikkje at Flakk skal styre øya vår? ▪ Sulafjellet er Sulas hjarte og alle brukar fjellet. Dette vil endre seg ved utbygging av gondolen, og er ikkje sunt for det sosiale. ▪ Måten saken har splitta øya på er skremmande. Ønskjer ei hyggeleg øy å komme tilbake til som ferdigutdanna, men set spørsmålsteikn til om dette er realistisk. 	Teke til vitande.
C64 – 01.11.23 Randi Vidhammer	Er svært skeptisk til GP m.o.t. naturvern og lysureining. Vi har også lenge tenkt på å kjøpe hus i området Bjørkhaugen, men droppar det pga. planar om gondol. Er bekymra for støy, skuggar, innsyn og støyande aktivitetar. Er også redd for at naturen i område vert øydelagd.	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. skuggekast, innsyn og støy.
C65 – 01.11.23 Per Ola Ratvik	At dykk verkeleg vil stoppe dette fenomenale initiativet frå FG er over min fatteevne. Sula vil endeleg kunne kome på kartet og mange arbeidsplassar skapast.	Teke til vitande.
C66 – 01.11.23 Kirsti Havnegjerde	Er for at vi skal få gondol på Sulafjellet.	Teke til vitande.
C67 – 01.11.23 Palma Vågnes	Er for gondol på Sulafjellet og ser fram til mange fine turar.	Teke til vitande.
C68 – 27.10.23 Vidar Mostrøm	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Planane om gondol vil etter mi meining langt på veg øydelegge Sulafjellet som turområde. Dette 	Mostrøm – også merknad C24 Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering

	<p>bekreftar utbygger i rapport om påverknad på friluftslivet. Syner til KU for friluftsliv side 48.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Naturinngrepa vil vere i strid med måla i Montrealkonferansen 2022 som regjeringa har gjeve tilslutning, samt Stortinget si målsetjing om vern av naturmangfald og klimamål. ▪ På toppen av dette kjem belastninga som dei berørte av gondolen vil komme til å oppleve. Syner til HR-dom om Voss gondol om krenking av grunneigarar sin eigedomsrett og krav om erstatning. ▪ Det blir eit paradoks at kommunen tenkjer tanken på å bryte med Norges vedtekne politikk når det gjeld klima- og miljømål. Endå verre er det å påføre innbyggjarane ei stor belastning, og å sjå bort frå ein dom frå HR. Kommunen veit at utbygginga strid mot den private eigedomsretten, men bryr seg ikkje om det. Om det skyldast inkompetanse blant ein del politikarar eller korrupsjon vitast ikkje. ▪ Det er på tide å sette ned foten og stoppe GP. FG si haldning er dessverre framleis at dei trur dei kan gjere det dei vil berre fordi dei er kapitalsterke. 	<p>av berørte og oreigning.</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>
C69 – 01.11.23 Lars Martin Vik	Gondol vil gje Ålesundsregionen og heile fylket eit stort løft.	Teke til vitande.
C70 – 01.11.23 Per Jan Runde	Synes det er forferdeleg og skjemmaende at gondolen skal gå over eit bustadområde på denne måten.	Teke til vitande.
C71 – 01.11.23 Britt Christin Aarseth	Trist. Natur og friluftsliv taper for pengemakta.	Teke til vitande.
C72 – 01.11.23 Arne Tusvik	Ønsker ikkje gondolen.	Teke til vitande.
C73 – 01.11.23 Harald Gjøvsund	Det er veldig negativt at private kan få lov til å øydelegge naturen. Øydeleggingane er unaudsynte og irreversible. Det er også store skadeverknader for dei innbyggjarane som får ei slik bane i nærleika.	<p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p>
C74 – 01.11.23	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er trist fordi grunneigarar og idrettslag har bygd ut 	Teke til vitande.

<p>Marit Svarstad Andresen</p>	<p>og forlenga grusveg opp mot Høgkubben frå Skarpeteig/Blindheim. Det er grusveg opp til toppen av skiheisen i Spjelkavika, og opp frå Eikenosen, samt Emblemsfjellet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Naturopplevinga blir dramatisk forringa av at dekar av «stien min» er utbygd. Det er også vondt å gå og løype på den nye grusvegen. ▪ Har budd på Åndalsnes, og å vere hus under gondolen er absolutt ikkje bra. ▪ Det er «gammaldags» med gondolar. Noko av den norske eigenarten er nemleg fri natur. 	
<p>C75 – 01.11.23 Elisabeth Gjørund</p>	<p>Kommunen bør ta vare på uerstatteleg natur og ta omsyn til dei berørte familiane. Det er allereie nok gondolar i Norge.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C76 – 01.11.23 Ole Flatmark</p>	<p>Klar og eintydig motstandar av gondolbane på Sula med følgande underbyggelsar:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Slitasje på natur og omliggande område med referanse til gondol og trasear Åndalsnes. ▪ Statsforvaltaren sitt innspel/kommentar. ▪ Argument for vidareutvikling av Langevåg – usikker haldbarheit. Gondol vil i stor grad bidra til tømning av folk i sentrum – alle vil opp. ▪ Dersom DF ikkje er berekraftig i dag med dagens valdsame tiltrekking av publikum, vil ikkje gondol i seg sjølv redde situasjonen. Då krevst det omregulering av heile Langevåg sentrum. ▪ Mistanke om at utbyggjar utelukkande har personleg økonomisk agenda for utbygging. ▪ Gondol syner seg lite berekraftig og byr på konsekvensar for trafikk, personkaos, auka støy, forsøpling og slitasje på natur og nærområde. ▪ Set spørsmålsteikn til om det er opp til utbyggjarar å fatte avgjerder som i lengda ikkje er berekraftig for folk og nasjon gjeve nemnde konsekvensar. ▪ Kven tek ansvar for utviklinga? 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Konsekvensar for eksisterande næringsliv og aktivitetar Det er gjort vurderingar av lokaløkonomiske ringverknadar i den vedlagte Menonrapporten, dagsett 26.01.22.</p> <p>Det er kommunestyret som vedtar planer og andre utviklingstiltak i lokalsamfunnet. Kommunestyret er ansvarleg for arealet innanfor kommunens grenser. Fleire særlover stiller krav som kommunestyret må ta omsyn til.</p>

<p>C77 – 01.11.23 Vegard Aasen</p>	<p>Kvifor gondolen til Sulafjellet ikkje bør byggast:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Utbygginga vil vere eit skritt i retning av at Norge blir bygd ned og fragmentert. Gondol vil vere skadeleg for natur og økosystem, noko som i 2023 bør vere god nok grunn åleine til å ikkje bygge gondolen. ▪ Vi er midt i ei naturkrise, og folk har endeleg byrja å sjå verdien av urørt natur. Klimakrisa gjer at det er for varmt i fjella lenger sør i Europa, og turistar vil komme i større og større grad til Norge. Dei kjem ikkje for å ta gondolen, men for å oppleve eit av dei få landa som har mykje natur att. Å bygge gondolen vil øydelegge ein fantastisk attraksjon og destinasjon. ▪ Gondol rett over hustaka til folk. ▪ Er dette verkeleg berekraftig økonomisk? Det er planar om gondol i Sula, Kjøsnesfjorden, Skjolden, Sauda, Odda og sikkert fleire, og det er allereie bygd i Romsdalen, på Strandafjellet og i Loen. Vert det fleire vil dei kannibalisere seg sjølv. ▪ Teknologisk utvikling. Eg trur det ikkje er lenge til automatiserte dronar kan gjer same jobben som gondolar gjer i dag, med mykje mindre inngrep i naturen. Gje det ti år, så er gondolar avleggs. 	<p>Teke til vitande</p>
<p>C78 – 01.11.23 Synnøve B. Belden og Ole Morten Metli Dragseth</p>	<p>Eg må uttrykke mi djupfølte mostand mot GP på Sulafjellet. Vi er mange som har sterke kjensler for vår natur og vårt nærmiljø her på Sula.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Friluftslivet vårt burde vere heilag. Tid med familie og vener i naturen er gull verdt. Å høyre fuglesong og oppleve stillheita i fjellet er berikande og livgjevande. Eg synes det er trist at gondolen skal forringe desse verdifulle opplevingane for oss og dei som kjem etter. ▪ Fjellturane i inngrepsfri natur har vore eit lyspunkt 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>for oss. Kva vil skje når gondolane i hopetal går fram og tilbake? Korleis vil det påverke dyrelivet? Korleis vil vi oppleve fjellet med desse inngrepa? Ingen veit omfanget og konsekvensane av prosjektet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Grunngevinga om å redde Devold er svak. Ein tek verdier frå naturen og folket i bygda for å auke inntening for ein privat aktør/forretningsmann. Tvilar på at økonomien i kommunen står og fell på Devold, og trur det finns mange andre løysingar som er betre. ▪ Eg bryr meg også om dei som bur langs traseen og kjempar for sin livskvalitet. Heimen og kvardagen deira vert truga av GP, og har plaga dei i lang tid. Leiger sjølv ut eit hus kor leigetakar vil måtte flytte og huset vert ubebueleg då eg vonar ingen vil bu under ei gondolbane med nedfall, støy, innsyn og uro for ulykker. ▪ La oss stå saman i forsvar for vår natur, vårt friluftsliv og vårt nærmiljø. Eg ber dykk: Høyr på folket og ta omsyn til våre kjensler og behov. La oss halde på noko som er spesielt og som ikkje kan erstattast. 	
<p>C79 – 01.11.23 Bjørge K. Dybvik</p>	<p>Har kommunen hoppa over tiltakshavar sitt pålegg om min. to alternativ til GT til Rundehornet? I forhold til tidlegare GT-forslag er forskjellen berre mellom tal heimar og folk som vert berørte av tiltaket. Traseen går framleis mellom punkt A Devoldfabrikken og punkt B Rundehornet. Det eksisterer alternativ som ikkje treng å gå over bygningar.</p>	<p>Alternativsvurdering Alternativsvurderingar er gjort i en tidleg fase, og gitt i fastsett planprogram.</p>
<p>C80 – 01.11.23 Arve Grande</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bor i Søyvik Haram kommune, og tenker GP må vere eit positivt bidrag til Sula med skianlegg og turistopplevingar. ▪ Som skildra av skuggekast, er vi sunnmøringar vant med skyer/skugge. ▪ Ser nesten berre det positive i GP, men lykke til 	<p>Teke til vitande. All terrengbearbeiding og fysiske installasjonar for alpint og langrenn er ute av planen (dam, snøproduksjon, nedfartar, skitrekk, belysning m.v.)</p>

	uansett utfall.	
C81 – 01..11.23 Svein Langvatn	Er heilt i mot gondol. Gondolen vil gå rett over huset vårt med bråk, innsyn og null privatliv. GP bør og må skrinleggast.	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, innsyn og støy.
C82 – 01.11.23 Charles Tillinghast	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg er veldig bekymra for GP. Sjølv om det er moglege økonomiske fordeler, vil eg be dykk om å ta i betraktning dei store farane for lokalmiljøet og samfunnet vårt. ▪ Eg verdsett Ålesund høgt, og arkitekturen og naturomgjevnadene gjer det til ein unik stad. Gondolen underbygg dette, og reiser bekymringar rundt ofring av naturen og samfunn til fordel for kortsiktig økonomisk gevinst for nokre få. Turisme og økonomisk utvikling er viktig, men må ikkje gå på kostnad av kulturell arv og naturen. Naturen er grunnsteinen også til lokalsamfunnet der den tilbyr m.a. lokale økosystemtenester. Å kludre med dette kan få irreversible konsekvensar for komande generasjonar. ▪ Ber om at dykk prioriterer langsiktig framfor kortsiktig, og ikkje ofrar det som gjer Ålesund til ein unik plass å bu og besøke. Lytt til lokalsamfunnet, og la oss saman finne berekraftige måtar for utvikling som gjer at vi kan bevare naturens integritet i regionen. 	Teke til vitande.
C83 – 01.11.23 Olav Gribbestad	Dette bør skrinleggast ein gong for alle m.o.t. rasering av store naturområde og dei berørte under og ved gondolen.	Teke til vitande.
C84 – 01.11.23 Karen Løvoll Skotheimsvik	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ønsker ikkje gondol. Dei menneskelege såra og såra i naturen er ei tragedie for lokalsamfunnet. Inngrepa frå ein gondol er irreversible, både på kort og lang sikt. Sulafjellet er unikt og sårbart, og det vert færre stader rundt oss med stillheit, ro, unikt dyreliv, møte med menneske her og der, men sjeldan i flokk slik 	Teke til vitande.

	<p>det vil bli om turistane får kome opp.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kva med forsøpling, do-gåing, trakking utanfor sti og veg? Vi har sett andre stader at «vegen» vert breiare og breiare og spora større etter masseturisme. ▪ Vi greier oss utan gondol. 	<p>Områda ved stasjonane vil vere tiltakshavar sitt ansvar – og interesse av å halde reint. Utbyggar er open for å gjennomføre avbøtande tiltak knytt til stiar i området.</p>
<p>C85 – 02.11.23 Anders Grytten og Ingebrigt Austnes</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nei til gondolbane på Sulafjellet. ▪ Norsk natur står under større og større press og økonomi aukar alltid dette presset. GP på Sula er nettopp grunngeve med økonomi, nemleg drifta av Devold. ▪ Som kristne menneske vedkjenn vi at Gud har skapt verda. Naturen er ein del av skaparverket. Naturen formidlar derfor åndelege verdiar som har med Gud å gjere, og kan ikkje erstattast av det mennesket sjølv kan få i stand. Å forvalte naturen er derfor noko meir enn å nyttiggjere oss av dei materielle verdiar naturen kan by oss. ▪ Gondol til Rundehornet vil vere eit inngrep som i stor grad omformar Sulafjellet frå urørd natur til eit «industrielt anlegg». Rekreasjonsverdien vert sterkt redusert for alle som bur her. Rekreasjon betyr altså «re-skaping». ▪ Dessutan gjeld det velferda for dei som vert direkte berørt av anlegget. Det ligg derfor eit sterkt nestekjærleiksargument for å sei nei til anlegget. 	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C86 – 02.11.23 May Kjersti Brandal</p>	<p>GP bør skrinleggast. Det har store negative konsekvensar for berørte i og i nærleiken av planområdet, natur og friluftsliv. Området er i dagleg bruk for turar og uvurderleg for fysisk og mental helse. Terrenginngrepa vil endre friluftslivet og nærturane for alltid. Det er enno ikkje for seint å la fornufta råde.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C87 – 02.11.23 Marit Sandvik</p>	<p>Eg meiner gondolplanane bør skrinleggast! Ja til utvikling i moderate porsjonar, men ikkje i form av ein gondol som vil</p>	<p>Teke til vitande. Viser elles til felles kommentarar i starten av dokumentet .</p>

<p>Dybvikstrand</p>	<p>øydelegge fjellet vårt, naturen, bygda og heimane til folk.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Blir ikkje sjølv berørt, men synast synd på dei som får gondolen over hustaket. ▪ Ønskjer ikkje slik type utbygging som vil øydelegge naturen og moglegvis dyrelivet. Ønskjer å gå på fjellet i ro og fred, dette er mitt og andre sitt rekreasjonsområde. Rundehornet er ein av dei finaste plassane på Sulafjellet og vil bli øydelagt av utbygginga. Det er nok gondolar rundt om i landet. ▪ Bygging og ev. ferdigbygging vil tære på mange menneske i bygda. 	
<p>C88 – Dan og Sunniva Kråkenes</p>	<p>Vi er sterkt i mot bygging av gondolbane av fleire grunnar.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi er bekymra for dei negative konsekvensane som bygginga av gondolen vil ha på naturen, friluftslivet og lokale familiar. Vi meina at desse konsekvensane overskygger dei økonomiske fordelane for kommunen. I ei tid kor miljøutfordringar er akutte, bør vi ikkje ofre naturen for at kjøpesenter skal overleve. <p>Erstatning til berørte partar</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er tydeleg frå politikarane si side at det er svært viktig at dei berørte blir godt og rettferdig kompensert for ulempene. Syner til to vedtak frå kommunestyret; K-008/22 datert 09.02.22 og K-065/22 datert 20.10.22. ▪ Full erstatning er ikkje lik marknadsverdi. Orvl. seier at ein skal rekne full erstatning frå salsverdi (marknadsverdi), bruksverdi og gjenervervsverdi. Vidare skal ein nytte den metoden som gjev høgast erstatning for grunneigar. Ordlyden, og intensjonen, frå kommunestyret om full erstatning syner ikkje igjen i skildringa av erstatninga dei berørte får frå FG. Tvert i mot står det framleis at berørte partar i 40-meters beltet berre får tilbod om utkjøp til 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, og forhold rundt oreigning/erstatning.</p>

	<p>marknadsverdi (pluss 10%). Bruksverdi og gjenervervsverdi er ikkje nemnd, og vi må derfor anta at det FG tilbyr dei berørte er dårlegare enn det kommunestyret ønskjer at dei skulle tilby. Det kan vere nærliggande at marknadsverdi er godt nok, men det finns mange tilfelle kor dette faktisk vil føre til økonomisk tap for desse familiane kor ein heller burde bruke bruksverdi eller gjenervervsverdi. F.eks.:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Nybygg eller hus som nyleg er pussa opp. I ein marknad som på Langevåg med låge prisar og låg prisvekst føre til at det har kosta meir å bygge/pusse opp enn det ein får igjen om ein sel til takst.▪ Hus som må spesialtilpassast helsesituasjon vil ha kosta meir å tilpasse enn ein får igjen ved å selge til takst.▪ Arbeid ein har lagt i hus og hage over mange år (mange har budd i huset heile livet, bygd sjølv osv.) vil ikkje bli kompensert når ein sel til takst.▪ Marknadsverdien dekkjer ikkje kostnader ifbm. Reetablering slik som dokumentavgift, tinglysingsavgift, flyttekostnader, nedvask osv., som også er betydelege.▪ Vi veit at et finns familiar i traseen som vil bli påført økonomisk tap på fleire millionar om det berre er marknadsverdi som blir tilbydd.▪ Det er tydeleg at kommunestyret med sitt vedtak ønskjer å sikre at alle berørte partar er ivareteke på mest mogleg måte og vi meiner derfor at skildringa av erstatning bør endrast slik at ein er tydeleg på at alle dei tre metodane nemnd over er med.▪ Med tanke på at FG har uttalt at dei ikkje ønskjer at noko skal bli økonomisk skadelidande av dette, bør det ikkje vere problematisk å ta med alle alternativa.▪ Spørsmål til Nordplan: Kven er det som er ansvarleg for å sikre at krava i kommunestyret sine vedtak er følgt opp?	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Nyansering av kven som er berørt og kva dei har krav på FG har definert to grupper berørte: a) dei i 40-meters beltet og b) dei utanfor 40-meters beltet.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det bør leggest til eit punkt som gjer at ein får med dei som sit i ein ekstra sårbar situasjon; dei med ein helsesituasjon som blir forverra av ein gondol sjølv om dei ikkje er busett direkte i eller i umiddelbar nærleik av traseen. Foreslår følgjande tekst «For grunneigarar med særskilde helseutfordringar der realiseringa av gondolbana vil medføre ei forverring av helsesituasjonen i ei slik grad at det vil vere uforsvarleg å fortsette å bu der ein bur, vil FG tilby utkjøp til full erstatning på lik linje med berørte i traseen. Ein slik helsetilstand og eit slikt behov må dokumenterast og bekreftast av fastlege og deretter leggest fram for individuell vurdering i eige møte. Dette er sjølv sagt sensitiv informasjon som skal behandlast konfidensielt.»▪ Det bør leggest til eit punkt om at dei som bur rett ved 40-meters beltet også kan få tilbod om utkjøp til full erstatning. Erfaring frå Voss og andre plassar seier at det kan vere like belastande å bu rett ved sidan av ein gondol, som rett under. Syner til to hus i planomtala side 134 og 135.▪ Det bør leggest opp til at dei berørte som skal kjøpast ut og som ønskjer å forhandle ein intensjonsavtale på førehand kan få gjer det allereie no, og at FK vil dekke advokatkostnadane for dette. Slik det er no er alle forhandlingar sett på vent til etter godkjent RP og potensielt også etter byggetillating. For dei som har behov for tryggleiken i dette bør det vere ei moglegheit. Dei berørte er uforskyldt sett i denne situasjonen kor dei misser heimane sine, og då bør ein vere fleksibel og tilpasse seg etter behova til den enkelte familie.▪ Dei berørte har veldig lite informasjon om kva dei	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

kan forvente seg frå FG framover når det gjeld prosessen for utkjøp. Det hadde vore til stor hjelp å få sett nokon rammer rundt dette, slik at alle veit kva dei har å forholde seg til. Foreslår at FG tek i bruk heile eller delar av SVV si handbok om bustadinnløysing, samt dei etiske retningslinene som dei har utvikla. Ei forsikring frå FG om at denne blir brukt, vil etter vår meining gjer det lettare for dei berørte i prosessen framover, ved at det blir føreseieleg.

Desse punkta gjeld berre dei berørte i gruppe A. når det gjeld dei i gruppe B, så tolkar vi frå dei nye KU-ane (støy, skyggekast og eigedomar ved gondolen) at konklusjonen er at det ikkje blir nemneverdig byrde på gruppe B. Det er ikkje eksplisitt sagt, men ein kan gå ut i frå at det vil bety at ingen i denne gruppa vil få noko kompensasjon. Dette er vi sterkt ueinige i. det er openbert at dei som bur rett ved vil ha tilnærma like stor byrde som dei som bur under gondolen. Dette blei slått fast av HR i Voss-saka.

- Vi er ueinige i svaret frå førre høyringsrunde om at det er prosessen etter ein eventuelt godkjent RP som vil avklare kven som er kvalifisert for erstatning/innløysing, og nivå på innløysing. I ei vanleg plansak er det dette som er prosessen. Men i denne saka var det ein føresetnad for å kunne starte arbeidet med planen at "FG går i positiv dialog med berørte partar så tidleg som mogleg under arbeidet med RP, med det formål å finne omforente løysingar på desse». Dermed må det vere å forvente at ein inkluderer status på denne positive dialogen, kven som får ha dialog og kva omforente løysingar som blir tilbydd.
- Det er også slik at når ein vedtek ein plan så forpliktar ein seg til å samtidig gjer arealet som er nødvendig for realisering av planen tilgjengeleg. Om

	<p>ein vedtek denne planen utan å ha info om kor vidt vedtaket blir følgd opp, vil det sette stort press på dei berørte i gruppe A om å godta tilbodet frå FG.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ I tillegg krav FG at alle i gruppe A må akseptere tilbodet, viss ikkje vil ingen få det. Når alternativet er å gå gjennom ein belastande prosess i skjønnsretten set dette dei berørte under eit ekstremt press. Dei må enten akseptere eit økonomisk tap ved å akseptere tilbodet frå FG, eller akseptere eit endå større tap ved å gå gjennom skjønnsretten. ▪ FG har kun dekket 150 000 av advokatkostnadane, av totalt 500 000. Dei berørte er allereie økonomisk skadelidande, og det kjem til å bli verre. ▪ Kva skjedde med dei fine orda FG brukar om seg sjølv og sin visjon? Prosjektet er ikkje er positiv utvikling for dei berørte (og heller ikkje miljøet, det slår KU fast), og erstatningane som er tilbydd er heller ikkje nok til å vege opp for skadane som blir påført. ▪ Det er klart at prosjekt ein gjennomfører nokon gangar vil ha ei negativ innverknad på berørte, det kan ein ikkje komme unna. Men ein bør i det minste vere audmjuk og rettferdig i framgangsmåten, og ikkje stille ultimatum. 	
<p>C89 – 02.11.23 Bente Vadset</p>	<p>Er ikkje Sulaværing, men synes at GP burde skrinleggast pga. dei store naturinngrepa. Det er uheldig for menneske og dyr. Ei 66 m høg mast ved bustadområde er heller ikkje forsvarleg m.o.t. ver og vind. Sjenerande støy i stille og uberørte natur vil også vere eit problem. Sunnmøre har mange store friluftsområde som kan brukast, t.d. har Strandafjellet gondol.</p>	<p>Teke til vitande. Viser elles til felles kommentarar i starten av dokumentet</p>
<p>C90 – 02.11.23 Ella Leirvik</p>	<p>Ei gondolbane vil påverke natur, miljø og folk negativt.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C91 – 02.11.23</p>	<p>Ingen gondol – la naturen og folket rule.</p>	<p>Teke til vitande.</p>

Nils Uolevi Helsingen		
C92 – 02.11.23 Aage Røstad	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Håpar at dette blir noko av, då eg veit at mange, inkl. meg sjølv, bør få oppleve Sulafjellet igjen. Av forskjellige årsaka har mange ikkje kunne reise dit meir, og dette fjellet tilhøyrar ikkje berre dei aller sprekaste på Sula – få alle opp. ▪ Vi treng arbeidsplassar, og det blir det av dette. Devold vil bli ein yrande møteplass med handel etc.- Lokk naboane over fjorden til Langevåg med dette, dei legg igjen pengar. Det same med cruisetrafikken, skyss dei over fjorden nokon timar og gje dei ei oppleving for livet. ▪ Kryssar fingrar og tær for at dette blir, noko anna vil bli ei katastrofe for oss som er og har blitt glad i Langevågen. 	Teke til vitande.
C93 – 01.11.23 Aslak Digernes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ I tillegg til konsekvensane skildra i dagens Nytt i Uka er eg særskild oppteken av dyre- og fuglelivet som vert betydeleg skadelidande. Det er stor bestand av orrfugl i området i dag. Spilleplassar vil forsvinne og gondolen vil virke som ein fangstinnretning som vil drepe fugl i uant omfang, kvar dag i året. I tillegg er det hekkeplass for ryper rundt Grøthornet/Vardane, også fjell-ryper som er utrydningstruga i vårt område. Desse artanes utvikling vil vere fatal ved utbygging av GP og masseturismen. ▪ Vern om vårt kjære fjell og alt liv som finnes i den vakre naturen vi er så stolt av. 	<p>Fuglar</p> <p>Viser til ny vurdering av utslag på konsekvensar for fugl på Sulafjellet inkludert supplerande kartlegging, utarbeidd av iTrollheim, notat 001-2023, dagsett 21.06.23. Her kjem det m.a. fram at gondolbanen vil forringe areal slik at funksjonar som trekk forringast. Vidare er det vurdert som sannsynleg at kollisjonar mellom fuglar og gondolkablar vil skje, men at omfanget truleg vil vere lite. Krav til avbøtande tiltak er fastsett i føresegnar § 3.3.7, når det gjeld kollisjonsfare for fugl. Dei mest forstyrrande tiltak i anleggsfasen bør, så langt det lar seg gjere, leggast utanom hekke- og yngleperioden for fugl. Spesielt i områda som er høgt verdsett. Dette er lagt inn i føresegnene § 2.12.</p>
C94 – 03.11.23 Frank Edvard Tranvåg	<p>Dette må vere det beste som har skjedd kommunen dei siste tiåra. Seier vi nei til dette er eg redd det ikkje er lenge til vi vert Ålesund kommune med alle dei negativitetane dette dreg med seg. Dette vil føre til store auka inntekter til kommunen og fleire arbeidsplassar. Har full forståing for dei berørte av GT, men dette er ein moglegheit vi ikkje kan seie nei til.</p>	Teke til vitande.

<p>C95 – 02.11.23 Ove Johan Hofseth</p>	<p>Eg meiner gondol må byggast for å sikre jobbar, støtte til idrett og kultur, aktivitet i Devoldfabrikken og enda ein sjåverdigheit som lokkar turistar. Utan utvikling dør grunnlaget for bedrifter og lokale jobbar i Sula.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C96 – 02.11.23 Marco Mintchev</p>	<p>Gondolen høyrer ikkje heime ein stad med lite snø, der den forstyrrar folks privatliv, dyreliv og truga plantar. Den høyrer ikkje til i vår tid, når vi burde vakne opp og beskytte vår natur og samfunn mot grådighet og likegyldighet.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C97 – 02.11.23 Aleidis Bjørkavåg</p>	<p>Eg vil med dette sei at eg er sterkt i mot bygging av gondol på Sulafjellet og over busetnad.</p> <p>Natur og friluftsliv</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sulafjellet har enorm verdi som nærnatur for svært mange menneske – både frå Sula og regionen for øvrig. ▪ Stille og roleg nærnatur er førebyggjande og helsefremjande når det gjeld fysisk og mental helse, og eit uvurderleg tilskot for helse og trivsel. Moglegheita for å kome seg ut i naturen, gratis tilgjengeleg for alle og utan inngangsbillett eller store folkemengder er inkluderande og betyr mykje i ein travel kvardag. ▪ Fjellet, kor ting blir gjort i fellesskap og på dugnad, og i respekt for naturen, betyr mykje for vår identitet og tilhøyrighet. Alt dette vil bli sett på spel, og vil forringast permanent, privatiserast og øydelegge dersom GP blir realisert. ▪ Rundhornet vil måtte sprengast for å bygge den nedsenka restauranten på toppstasjonen. Bråkete og motorisert mellomstasjon vil øydelegge heile området vest for Svanshornet, som betyr svært mykje for mange menneske. 150 000 besøkande med alt av støy og forsøpling, belysning i mørketida 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning/erstatning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Søppel Områda ved stasjonane vil vere tiltakshavar sitt ansvar – og interesse - å halde reint. Erfaring frå andre prosjekt tilseier lite forsøpling langs turstiar. Plan for søppelhandtering vil vere del av driftsplanen.</p> <p>Belysning Belysning vil hovudsakleg vere i opningstida på topp- og mellomstasjon. Etter stenging vil det vere redusert belysning - berre naudsynt belysning for å ivareta sikkerheit.</p> <p>Identitet og påverknad Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p>

og til seint på kvelden, zipline og hyl og skrik frå turistar vil ta vekk stillheita og roa. Alt dette vil øydelegge opplevingsverdien av Sulafjellet for alle oss som er glad i, og treng fjellet i våre liv. Dette blir bekrefta tydeleg i utgreiinga om friluftsliv.

- Det er ikkje utan grunn at dei samla vurderingane frå utgreiinga er at tiltaka vil gje «middels til store negative verknadar for eksisterande friluftsliv på Sulafjellet» - heile Sulafjellet. Medan for området som er mest brukt i dag er den negative påverknaden «såpass omfattande, at konsekvensgrada er vurdert å ligge opp mot stor negativ». Dette aleine bør vere god nok grunn for kommunen til å forkaste forslaget.

Konsekvensar for innbyggjarar

- GP trugar også å skade mange innbyggjarar som har heimane sine i og langs traseen. Saka har allereie vore ei stor belastning for mange og har ført til splitting i lokalsamfunnet som det vil ta mange år å heles. Om GP blir vedteke vil mange innbyggjarar påførst alvorleg skade – både økonomisk og elles.
- Nokon må kanskje eksproprierast, og det er heilt uakseptabelt for eit privat reiselivsprosjekt som på ingen måte er nødvendig. Andre vil få bumiljøet øydelagt; innsyn, kontinuerleg bevegelse av gondolar dagen lang, store, stygge master, støy, skyggekast, nedfall og fare for ulykker. Skal vi øydelegge bukvalitetane i eit heilt bustadfelt, berre for at ein ekstern investor byggjer gondol?
- Folk buset seg på Sula fordi det er fredeleg og roleg, og fordi vi har enkel tilgang til fjell og natur. GP vil forringe mykje av kvalitetane som gjer kommunen attraktiv å bu i, og vil i tillegg øydelegge kommunen sitt omdømme. Kven vil kjøpe hus i ein kommune som ikkje respektera den private eigedomsretten?

	Eg håpar kommunen vil ta den einaste ansvarlege avgjerda, og forkaste planane for gondol.	
C98 – 02.11.23 Maria Brendefur	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er heilt avskyeleg kor villig menneske er til å rasere naturen. ▪ Folk kjem til Norge for den flotte, uberørte og ville naturen. Kor vakker er ei stor, ruvande gondolbane som ligg som eit sår i ein elles nydeleg natur? Turistane kjem neppe til å komme for å sjå på den vakre naturen som vi har øydelagt for profitt. ▪ Utbygging vil vere øydeleggande for naturlivet. ▪ Korleis meina ein at gondolen skal ha positiv effekt på folk si helse? Helsegevinsten får ein av å gå opp fjellet, ikkje for endå meir sittestilling som pregar meir og meir av vårt liv. ▪ Kven vil søke naturen når ein stor gondol har øydelagt alt av utsikt, stillheit, dyreliv og natur. Skal lokalsamfunnet bli øydelagt for at nokon cruiseturistar kanskje tar turen? ▪ Kven er det som profiterer? Det er ikkje naturen, dyra eller dei lokale. ▪ Eg håpar mi stemme kan bidra til at prosjektet aldri ser livets dag. 	Teke til vitande.
C99 – 02.11.23 Odd Arne Maaseide	Er overbevist om at GP er veldig viktig for kommunen vår. Sjå på alt det positive FG har tilført oss gjennom mange år. Gje dei moglegheita til å gjennomføre dette fantastiske prosjektet. Ein kommune kan ikkje seie nei til ei slik gåvepakke.	Teke til vitande.
C100 – 02.11.23 Anonym	Eg er ein jente i starten av 20-åra som har flytta heimanfrå grunna studiar. Eg har eit ønske om å etablere meg med familie i Sula i framtida. Dersom GP realiserast er eg derimot usikker på desse framtidsplanane, då det mest attraktive ved å flytte heim vil vere borte. Sulafjellet har vore mykje brukt og betydd mykje gjennom min oppvekst og no vaksne liv. GP	Teke til vitande.

	<p>er eit unauddynt onde for naturen, og det er vårt ansvar å overlevere ei berekraftig framtid til framtidige generasjonar. Eg kan ikkje stille meg bak og heie på GP. Gi meg noko det er verdt å heie på.</p>	
<p>C101 – 02.11.23 Marthe Brendefur</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det skremmer meg kor villige ein er til å rasere naturen for enkelte sin profitt, igjen og igjen. ▪ Eg fryktar ei framtid kor alle dei vakraste og enklast tilgjengelege turperlene er modulert til det ugjenkjennelege av gondolar og svære turistvennlege utsiktspunkt. Det er aldri naturen eller folk sitt beste som er motivasjonen for å gjere fjellet om til eit kostbart tivoli. ▪ Argumentet med at gondolen vil ha ein positiv effekt på folk si helse er i beste fall basert på ønsketenking. Å erstatte Sulafjellet med anleggsvegar og ein gondol kor folk kan betale seg ut av den delen av fjellet som gjev best helsegevinst kan neppe seiast å bidra positivt, snarare tvert i mot. det er rimeleg at dei som verdset ei autentisk naturoppleving vil bli fordrevet til andre område. ▪ Det er flest reisande som nyttar gondoltilboda som FG referera til. Personleg har eg observert at dei einaste lokale eg har høyrte om som tar turen til gondolen på Stranda og tatt ein kopp kaffi er pensjonistar med god råd. Eg kan ikkje førestille meg kven andre av dei skisserte målgruppene som faktisk blir tiltrekt av gondolar og ønskjer å nytte dei. ▪ Hovudmotivasjonen til FG er å dra fleire kundar til butikkanlegget sitt og auke omsetninga. Det må finnast betre måtar å gjer dette på? Devold reklamera om å «vere berekraftig», «å velje naturleg» og å «leve i harmoni med naturen, søke stillheit og puste inn den reine lufta». Det er eit paradoks at Devold vil irreversibelt rasere leveområde med folk og dyr med ein gondol for å fryde tilreisande cruiseturistar. 	<p>Teke til vitande.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er fastslått at bygginga vil ha store negative naturkonsekvensar lokalt. Ønskjer å legge til utfordringar som lysforureining og den negative innverknaden det har på dyr og menneske. ▪ Alle som har utsikt til Sulafjellet må leve med at en slik vederstyggelheit forringar utsikta til natur i verdsklasse. ▪ Gondolen er ikkje for lokalsamfunnet, den er for konsern med milliardomsetning som ønskjer seg ein bit av lommeboka til utanlandske cruiseturistar som ikkje klarar å skilje eit autentisk Sunnmøre frå ein syntetisk fornøyelsespark. ▪ Avsluttar med eit sitat frå Devold; «Ta et valg. Noen valg er viktigere enn andre. Ikke kjøp mer enn du trenger, velg naturlig og velg det som kan gå i arv». 	
C102 – 02.11.23 Marit V. Eide	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg er ikkje personleg og dagleg berørt av GP, men eg kjenner til helseplagar som skuggekast kan utløyse – t.d. epilepsianfall. ▪ Mest motstand kjenner eg m.o.t. naturøydeleggingane utbygginga vil føre med seg. Turområdet eg og mange andre har glede av vil bli kraftig endra og få redusert kvalitet. Naturen er under kraftig angrep og vil her få irreversible skadar. ▪ Det syntest som om gondolbygging har blitt eit «must» der turisme skal trumfe livskvalitet for dei berørte og naturen. 	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. skuggekast.
C103 – 02.11.23 Kjell Arne Standal	Gondolen medfører etter mi mening for store ulemper for bevarane og belastning på naturen. Syner også til BKA sitt høyringsinnspel.	Teke til vitande.
C104 – 02.11.23 Fride Rudi	Nei til gondol. Stor negativ påverknad på friluftslivet og miljøforringing. Syner også til BKA sitt høyringsinnspel.	Teke til vitande.
C105 – 02.11.23 Sigrun Andersen	I hovudsak bør folket i Sula bestemme. Bur sjølv i Ålesund, men meiner det ikkje skal vere gondolar overalt. Det held	Teke til vitande.

	<p>med gondolar i Åndalsnes og Loen, det unike med at det ikkje er så mange bør vernast om da det trekker turistar. Slik det skildrast i avisa er ulempene for lokalbefolkninga for store. Eg vil uansett ikkje ta ein evt. gondol der.</p>	
<p>C106 – 02.11.23 Carrie Childs</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg besøkte nyleg Norge og Ålesund i samband med Industrial Design Conference der eg snakka om korleis vi i Patagonia jobbar for å redde planeten. Naturen i Ålesund var utruleg vakker, og det var fantastisk å gå tur opp Storhornet på Godøya. Turmoglegheitene og ivaretakinga av desse vakre øyane er ein skatt for lokalsamfunnet og naturen. ▪ Det er trist å høyre at Sulafjellet står i fare for utbygging. Min barndom på eit lite fjell var uvurderleg m.o.t. turar, fauna og flora. Eg har stor sympati for lokalsamfunnet i Sula for det dei står i fare for å miste. ▪ Vi er i ein avgjerande tidsperiode, i ein pågåande naturkrise. Vi må ta vare på naturen og stoppe prosjekter som vil påverke natur, fuglar og artar negativt, slik som GP. ▪ Området har 38 registrerte fugleartar der 8 av dei er raudlista. Ein gondolbane med tilhøyrande anlegg og kablar vil utgjere ein stor fare for fuglane m.o.t. kollisjon, habitat osv. Studiar syner også at mange fugleartar unngår store område kring infrastruktur. ▪ Sulafjellet er eit unikt fjell med vakker natur og utsikt. Dette er svært sjeldan i eit verdensperspektiv. Fjellet er utan inngrep, heim for unikt dyre- og planteliv og høgt verdsett av naturelskarar og lokalsamfunnet. ▪ Eg ber dykk om å tenke på det beste for fleirtalet – folket, plantane og dyra på Sulafjellet, ikkje på dei få som tener på dette unaudsynte og uforsiktige prosjektet. Ikkje øydelegg fjellet og heimen til så mange skapningar. 	<p>Teke til vitande.</p>

<p>C107 – 02.11.23 Ragna Kristoffersen Wahl</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GP høyrast flott ut i eit økonomisk perspektiv, men gjev meg berre avsmak. Skal verkeleg profitt hos private aktørar gå på kostnad av natur og lokalinnbyggjarar? Det syntest ikkje eg. Vi treng ikkje meir nedbygging av urørt natur, sårbare naturtypar og store klimagassutslepp. ▪ Det planlagde avlaupsanlegget vil føre til drenering av atlantisk høgmyr og gondolen vil negativt påverke arts mangfaldet, naturlyder og lokales nærleik til naturen. I tillegg til konsekvensar handlar det også om verdigrunnlag. Vi har eit politisk ansvar for å sette ned foten. Uansett kor mange omsyn ein tar er inngrepa irreversible. Ikkje la private aktørar forme naturen og framtida vår, ikkje la det bli gondol. 	<p>Kloakk og avlaupsrøyr Heile tiltaket knytt til reinseanlegg ved Gamlestølen er teke ut i revidert plan. Problemstillingar knytt til inngrep i atlantisk høgmyr, tilkomstveg, lukt og utslepp til Molværselva fell vekk. Viser til vedlagt VA-rammeplan for Sula Gondol utarbeidd av Asplan Viak, revisjon dagsett 07.07.23. Det er to skisserte alternativ for handtering av avlaupsvatn. Alternativa er ikkje basert på restutslepp til elva ved Vasskummen.</p> <p>Asplan Viak som har utarbeida VA-planen har uttalt i e-post av 26.01.24 følgjande:</p> <p>«1. Vann og avløpsledningar som legges i grunnen (grøfter) er tette og trykk-testes før ledningen settes i drift. 2. Vann- og spillvannsledningar legges ved siden av hverandre i felles grøft, det er svært liten sannsynlighet for at vannledning eller spillvann sprekker, slik at spillvann /forurensning trekker inn i vannledningen. 3. Nyere vann- og spillvannsledningar har en levetid på ca. 100 år (og kanskje 150/200 år hvis ledningene blir lagt korrekt ned i grøftene). 4. Spillvannsledningen fra Sula Gondol ned langs vei/fjellet har så liten kapasitet/ transport av spillvann at hvis ledningen sprekker kan ikke denne lekkasjen "true" eller forurens Vasskummen.»</p> <p>Myrområde Nordplan har innhenta fagleg uttale frå Biota AS v/Linn Eilertsen, datert 23.01.2024. Biota AS ble valt som konsulent fordi biolog Linn Eilertsen som var med på opphavleg synfaring og utgreiing i 2022 no er tilsett i Biota AS. Notatet drøftar faren for påverknad av myra på grunn av utviding av Vonløypa med om lag 1 m (frå 2,5 til 3,5 m) og eventuelle hydrotekniske eller andre tiltak som kan krevjast i føresegner i RP, som sikring mot påverknad på myra.</p> <p>For omsyn til atlantisk høgmyr er følgjande revideringar gjort i RP:</p>
---------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Plankart Øvre ende av regulert veg på Vonløypa blir korta inn med 11 m (grense mellom GAA1 og TV7). Vegtrase GAA1 frå Bukkane Bruse-brua og opp til kryss mot GAA2 blir justert for å minimalisere terrenginngrep. Terrengmur blir føresett for å avgrense skjeringar mot myrområde.</p> <p>Føresegner Føresegn § 3.4.7 under GAA1 og GAA2 inkluderer følgande: «Der utviding av eksisterande veg i område GAA1 kjem nærare myrområdet ved Gamlestølen (frå «Bukkane bruse-brua» og oppover), skal det nyttast terrengmur for å redusere skjering i eksisterande terreng, samt fiberduk bak mur.» Føresegn § 3.4.3 under pkt. TV7 inkluderer følgande avbøtande tiltak: «Ved legging av infrastruktur i eksisterande veg, skal det leggst minst 2 stikkrenner på tvers av Vonløypa i søndre del av område TV7. Røra skal plasserast der det er naturleg vass-sig frå terrenget på vestsida av vegen. Formålet er å betre det naturlege tilsiget til myra. Ved flytting av massar for å legge røyr må massar ikkje leggst på myra, men på eigna midlertidig deponi, til dømes på eksisterande veg.»</p>
C108 – 03.11.23 Selina Hansen	Vi vil ikkje ha gondol.	Teke til vitande.
C109 – 03.11.23 Vegard Aasen	<p>Må tilføye eit punkt 6: vintersesongen på Sulafjellet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er lagt stor vekt på heilårsdrift med alpint og langrenn gjennom vinteren. Langrenssesongen vil nok ha ein del driftsdagar på gode vintrar, men satsing på alpint er for meg som skikøyrar ganske fjernt. Tal dagar med god laussnø i ein sesong kan teljast på ei hand, og mengda snø som gjer det mogleg å køyre utanfor løypene vil bli mindre i takt med kortare vintrar. Traseane vil i stor grad vere avhengig av kunstsnøproduksjon. Alpinanlegget vil ila. ti år vere eit tapsprosjekt. 	<p>Alpint og langrenn All terrengbearbeiding og fysiske installasjonar for alpint og langrenn er teke ut av planen (dam, snøproduksjon, nedfartar, skitrekk, belysning m.v.)</p>
C110 – 03.11.23 Olaug Vågnes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sulafjellet og områda rundt er mykje brukt til turar. Det er derfor trist at kommunen tar imot GP og tiltaka her. Det er få som tenker på øydelegging av 	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.

	<p>natur, fugle- og dyreliv, som vert øydelagd for oss og komande generasjonar.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er ein skam kor lite omsyn det vert tatt til dei som bur i området. Mastar med skuggekast og passerande gondolar vil føre til innsyn, støy og nedfall frå kablane. Dette vil øydelegge trivsel og livskvalitet for dei berørte. ▪ Vonar politikarane ikkje vedtek RP. Viss ikkje vonar eg Statsforvaltarens vurderingar frå feb. 2023 framleis gjeld. 	
<p>C111 – 03.11.23 Iselin Stadsnes Aandal</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bekymra for skade på natur, dyreliv og friluftsliv på Sulafjellet. Nærturar i stille natur gjev moglegheit til å kople av og finne roa, noko som er uvurderleg for vår velvære og mental helse. Å bygge gondolbane vil forstyrre freden, og den vil aldri bli det same igjen. Vi må nøye vurdere om fordelane veg opp for tapet i prosjektet. ▪ Familien set pris på små turar, f.eks. til Bukkene Bruse-brua eller Nissehuset. Med ein gondol over området med tilhøyrande støy, nysgjerrige turistar og fare for at noko skal dette ned frå gondolen vil ikkje naturopplevinga bli som vi ønskjer. ▪ Planen tek ikkje omsyn til natur, menneske, dyr eller miljø. Vi har ansvar for å forvalte desse verdiane på ein berekraftig måte. ▪ Prosjektet har blitt framstilt som ein økonomisk gevinst for lokalsamfunnet. Potensielle kostnadar som kommunen kan måtte ta på seg (oppgradering av infrastruktur) vil belaste lokalsamfunnet og legge press på allereie avgrensa ressursar. ▪ Oppfordrar til å ta tankane og bekymringane på alvor. 	<p>Teke til vitande. Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p>
<p>C112 – 03.11.23 Synnøve Molnes</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Stiller meg bak høringsinnspelet til Vern om Sula. ▪ Seier nei til gondol pga.: omsynet til dei berørte av GT, stor irreversible påverknad på natur og friluftsliv 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>samt at Sulafjellet vil miste mykje av sin verdi som mål for nærturar og friluftsliv.</p>	
<p>C113 – 03.11.23 Remy Danel</p>	<p>I 2022 var eg i Langevåg i 2 månadar. Det tok lang tid å utforske øya og naturmangfaldet. Under følgjer grunnar til å ikkje gå vidare med prosjektet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Turane i Sula var fredfulle, vakre og ville. GP vil føre til øydelegging av uberørte natur og habitat. ▪ Mange brukar området til turgåing. GP vil negativt påverke det tradisjonelle friluftslivet og gjere fjellet mindre attraktivt for turgåarar. ▪ Dersom byggeprosjektet vert vedteken må dei starte ved foten av fjellet slik at det ikkje går over folks heimar. Eg kjem frå dei franske Alpane der det er mange gondolar, men ingen går over folks heimar. <p>På bakgrunn av det ovanneimte ber eg dykk om å avvise dette private prosjektet.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C114 – 03.11.23 Eilif Seem</p>	<p>La den nydelege naturen vår stå uberørt. Den er vårt største gode. Alle må få sjansen til å oppleve den utan inngrep. Det er til det beste for alle, særskild dei som kjem etter oss.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C115 – 05.11.23 Gunnar Molvær</p>	<p>Sulafjellet må bevarast som det flotte fjellet det er – utan gondol! Dette m.a. fordi utgreiingane seier følgjande:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Middels til store negative verknadar for eksisterande friluftsliv. ▪ Frå markaområde til bebygd område med betydelege inngrep. ▪ Endra støybilette. ▪ Konsekvensgrada ligg opp mot stor negativ. <p>Spørsmål etter å ha lese planforslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kva er forretningsplanen? ▪ Kva er finansieringsplanen? Er det utanlandske investorar, og kven er dei? 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Oreigning og utbygging Molværsbrauta Fortau langs Molværsbrauta skal byggast før igangsetjingsløyve for bygging av gondolmaster, mellom og toppstasjon kan bli gitt. Dette er sett som rekkefølgjekrav i føresegnene til planen § 5.5.</p> <p>Kostnadsfordeling ved ev. oreigning blir avklart mellom kommunen og utbygger.</p> <p>Trafikkanalyse</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Kva skjer med anlegget ved konkurs? ▪ Kva er planen for demontering og tilbakeføring? ▪ Kven har ansvar for vedlikehald om FG ikkje er eigar lenger og det står utan eigar? ▪ Blir kommunen ansvarleg for anlegget om det ikkje blir selt til andre? ▪ Anleggsveg i buområde – kven finansierer utbetring/utbygging som føreslått av FG? ▪ Er det kommunen som tar kostnaden ved ekspropriasjon av eigedomar? ▪ Er tilkomstvegen til Langevåg rusta for den auka trafikken? ▪ Har vi nok parkeringsplassar i bygda? Offentleg toalett? ▪ Er kommunen budd på dei kostnadane som opprusting av infrastruktur vil føre til? ▪ Er konsekvensar for folkehelsa utgreidd? ▪ Er det greitt at tilkomsten til fjellet for allmenn ferdsel vert hindra i to-tre år i anleggsperioden? ▪ Korleis skal skuleborna sikrast når delar av skulevegen er anleggsveg? ▪ Kva er den samfunnsøkonomiske analysa? ▪ Skal verkeleg fjellet ofrast for å berge eit kjøpesenter? ▪ Det er lite truleg at DF er nær konkurs når ein ser den storstilte utbygginga som går føre seg, og nye leigetakarar kjem inn på mange års kontraktar. <p>Og vidare, ref. m.a. føresetnadar for godkjenning av prosjektet av kommunestyret:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det har ikkje vore ein god dialog mellom tiltakshavar og eigarar av eigedomane i traseen. ▪ Området for kven som blir berørte er endå ikkje definert. ▪ Tilbodet om «kompensasjon» er langt under det gjenerverv vil vere. 	<p>Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet.</p> <p>Det er satt rekkefølgekrav i føresegnene § 5.5 om opparbeiding av vegar og fortau m.m. før igangsetjingsløyve. I føresegnene § 5.6 er det også sett krav om opparbeiding av tilstøytande vegar som er naudsynte for- eller vert påverka av utbygginga m.m. før det vert gjeve bruksløyve på nye bygg eller ved bruksendring.</p> <p>Anleggsplan skal avklare tiltak som sikrar tilkomst til fjellet i anleggsperioden. Det same gjeld for trafikksikring tiltak av skuleveg.</p> <p>Folkehelse</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3.</p> <p>Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg mållest.</p> <p>Ringverknader KU, Forretningsplan og realisering</p> <p>Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført ihht prosedyre for denne typen utgreingar.</p> <p>Det er ikkje krav om at forretningsplan skal vere ein del av ein</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tilbodet om kompensasjon gjeld berre nokre få bustadeigedomar, ikkje t.d. tomteeigarar. ▪ Lovnaden om at ingen skal lide økonomisk tap held seg ikkje – FG vil mellom anna ikkje lenger dekke utgifter til advokatbistand. ▪ Alternativ trasé er ikkje utgreidd. ▪ Påverknad for folkehelsa er ikkje utgreidd. <p>Vi ser no ei interesse for denne saka både nasjonalt og internasjonalt – fleire står saman i kampen for å berge natur og miljø og ta vare på dei unike verdiane vi har her på Sula. Denne verdien vi har i fjellet vårt er ikkje til sals!</p>	<p>reguleringsplan. Reguleringsplanen avklarar dei fysiske arealtiltaka. Investeringsmoglegheiter i gondolen er opp til utbygger å opne for, og det er naturleg at det i denne samanhengen blir lagt fram ein forretningsplan.</p> <p>Kommunen vil ikkje bli ansvarleg dersom anlegget ikkje blir seld til andre ved ein evt. konkurs. I ein evt. konkurssituasjon vil dette bli handsama ved eigne regler.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbygger, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Alternativsvurdering Alternativsvurderingar er gjort i ein tideleg fase, og gitt i fastsett planprogram.</p>
<p>C116 – 05.11.23 Viviann Østrem og Erling Vartdal</p>	<p>Vi har sterke motførestillingar mot planane om å bygge gondolbane på Sulafjellet. Vil innleiingsvis påpeike høyringsvar ved 1. gongs høyring som ikkje har blitt svart ut.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bør vere krav om ROS-analyse kor alle risikoar blir vurdert, spesielt sett i forhold til at gondolen er planlagt over vegar, hus, hagar, turstiar osv. Risiko knytt til brann i kabinar, fall av kabinar, vind, støy, skyggekast, trafikktryggleik, utgreiing av konsekvensane for folkehelse av å bygge gondol over bustad osv. bør vere minimum av det ROS bør innehalde. Slik som planen føreligg no vurderer vi at den inneheld manglande/utilstrekkelege vurderingar. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Brann Nordplan har utarbeidd branntekniske vurderingar for botnstasjon, bygg 17, toppstasjon/restaurant og gondollinje. Sjå vedlagte branntekniske premissnotat for informasjon knytt til branntekniske forhold og ulike brannscenario. Vurderingane tek utgangspunkt i worst-case scenario.</p> <p>Når det kjem til tryggleikssystem er m.a. følgande sagt i brannteknisk premissnotat for gondollinje, revidert 12.07.23, om drift og tryggleiksrutinar ved ein evt. brann: «Om alle driftsmodusane sviktar, noko som vil vere usannsynleg, og det framleis er gondolar og</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det føreligg ikkje reelle alternative trasear, som også er eit krav. <p>Friluftsliv og verdien av stille natur.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Turar i nærområdet er vår stund for ro og ettertanke. Inngrepsfri natur gjev oss ein kjensle av fridom og fred som er umogleg å finne i byen, noko som bidrog til at vi valde å busette oss i Langevåg. GP trugar dette. Å bevare stille og urørd natur er heilt essensielt for vår trivsel og helse. <p>Naboar i krise.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP kom som ein bulldosar gjennom samfunnet på Langevåg. Naboane som bur nær gondoltraseen har levd i uro og frykt i fleire år, og føler seg overkøyrd og ignorert. Deira livskvalitet er sett på spel, og det er uakseptabelt. Helse er ikkje tilstrekkeleg utgreia, og dei store negative konsekvensane på dei berørte bagatelliserast. Det stillast krav om positiv dialog med dei berørte frå tiltakshavar si side. Kommunen må setje seg i førarsetet og sikre at dei berørte blir sett, høyrte og ivareteke og sikre at tryggleiken til alle som ufrivillig har blitt ein del av dette prosjektet blir ivareteke på ein god og hensiktsmessig måte. Bekymringane som dei berørte har sett ord på må greiast ut grundig. Det bør stillast krav om at det ikkje er aktuelt at bana går over busetnad. Ulemper som støy, innsyn, nedfall av grease, olje, is og snø må greiast ut. Om det blir vurdert at det å bygge gondolbane over busetnad kan vere eller vil føre til psykiske helseplagar for dei berørte, må prosjektet stoppast umiddelbart. <p>Usikkerheit rundt samfunnsøkonomi.</p> <p><u>Endra marknadsforhold</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Turistindustrien er sårbar for endringar i 	<p>personar på linja, vil ein foreta evakuering vertikalt og langs linja».</p> <p>Vidare føreligg følgande krav i føresegn § 3.3.7: «Rutinar for evakuering og redning må fastsetjast i beredskapsplan/driftsplan jf. forskrift om taubaner § 3-7. Denne skal utarbeidast i nært samarbeid med naudetatane.»</p> <p>Verdatagrunnlag</p> <p>Vind- og vêrdata er sjekka ut. Det er etablert vindmålar ved toppstasjonen, og system for å stenge ved spesielle vêrsituasjonar (beredskapsplan) vil bli etablert. Det er ingenting som tyder at forholda vil medføre stor grad av stenging.</p> <p>Folkehelse</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3.</p> <p>Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg mållast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Alternativsvurdering</p> <p>Alternativsvurderingar er gjort i en tidleg fase, og gitt i fastsett planprogram.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>marknadsforhold, som økonomiske svingingar, endringar i reisetrendar og eksterne kriser som pandemiar. Slike faktorar kan påverke besøkstala og inntektene til GP.</p> <p>Infrastrukturkostnader og trafikktryggleik</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Bygging og vedlikehald av tilhøyrande infrastruktur kan pådra seg betydelege kostnader. Dersom dette ikkje er grundig vurdert og inkludert i prosjektbudsjettet kan dei bli ein økonomisk byrde for kommunen. Infrastrukturen i Langevåg har utfordringar i dag, og gondolen vil medføre stor trafikkauke.▪ Kven har ansvar for å utbetre vegane for å tole belastinga?▪ Kven har ansvar for å ivareta tryggleiken til mjuke trafikantar som ferdast frå Bjørkhaugen, i anleggs- og driftsfasen? Brauta er i dag ikkje brei nok til to passerande bilar og har ikkje fortau.▪ Trafikktryggleik i planområdet er ikkje ordentleg utgreia. Etter vårt syn må alle vest for DF forholde seg til endra trafikkbilete, og dette er ikkje ein del av utgreiinga.▪ M.o.t. trafikkauke samsvarar ikkje det med tal forventa besøkande til gondolen. Kven har hatt ansvaret for denne utgreiinga og korleis har tiltakshavar kome fram til talet for trafikkauke? Dette er svært lågt og må utgreiast grundig. <p>Konkurransen med eksisterande verksemdar</p> <ul style="list-style-type: none">▪ GP kan truge eksisterande verksemdar i området og såleis påverke lokale arbeidsplassar og skatteinntekter negativt. GP vil uunngåeleg flytte sentrum av Langevåg enda meir i retning DF. <p>Trugslar mot fauna og flora</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Sulafjellet har eit rikt dyre- og planteliv med fleire	<p>Infrastruktur, trafikktiltak, Fortau Molværsbrauta</p> <p>Det er satt rekkefølgekrav i føresegnene § 5.5 om opparbeiding av vegar og fortau m.m. før igangsetjingsløyve. I føresegnene § 5.6 er det også sett krav om opparbeiding av tilstøytande vegar som er naudsynte for- eller vert påverka av utbygginga m.m. før det vert gjeve bruksløyve på nye bygg eller ved bruksendring.</p> <p>Utbyggingsavtale vil fastsette kostnadsfordeling (refusjonskrav) for infrastrukturtiltak mellom aktuelle partar som får nytte av tiltaka. Det er kommunen som utarbeidar avtale og fastset fordelinga.</p> <p>Fortau langs Molværsbrauta skal byggast før igangsetjingsløyve for bygging av gondolmaster, mellom og toppstasjon kan bli gitt. Dette er sett som rekkefølgekrav i føresegnene til planen § 5.5.</p> <p>Anleggsplan skal avklare nødvendige trafikksikringstiltak i anleggsperioden.</p> <p>Planprosessen</p> <p>Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Konsekvensar for eksisterande næringsliv og aktivitetar</p> <p>Det er gjort vurderingar av lokaløkonomiske ringverknadar i den vedlagte Menonrapporten, dagsett 26.01.22.</p> <p>Kloakk og avlaupsrør</p> <p>Heile tiltaket knytt til reinseanlegg ved Gamlestølen er teke ut i revidert plan. Problemstillingar knytt til inngrep i atlantisk høgmyr, tilkomstveg, lukt og utslepp til Molværselva fell vekk. Viser til vedlagt VA-rammeplan for Sula Gondol utarbeidd av Asplan</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>raudlista artar. Utbygging gjennom slike sårbare område vil kunne øydelegge naturmangfaldet. Derfor kan det ikkje byggast gondol. La fjellet bestå for framtidige generasjonar som det fantastiske, lett tilgjengelege friluftsområdet det er.</p> <p>Eiga reinseanlegg på Gamlestølen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dette må ikkje bli godteken. Naturinngrepet er for stort, i tillegg til risiko for kloakk i Molværselva. Dette vil skape lukt og ulemper i bustadområdet. Vi må ikkje forureine naturen. <p>GP samsvarer ikkje med kommunens sentrumsplan, mål for berekraft og satsing for folkehelse. Det er alarmerande at kommunen vurderer GP basert på det ovannemnte samt å la ein privat aktør etablere gondol over eit bustadområde. Kommunen må sette innbygarane først og stemme nei.</p>	<p>Viak, revisjon dagsett 07.07.23. Det er to skisserte alternativ for handtering av avlaupsvatn. Alternativa er ikkje basert på restutslipp til elva ved Vasskummen.</p> <p>Asplan Viak som har utarbeida VA-planen har uttalt i e-post av 26.01.24 følgjande:</p> <p>«1. Vann og avløpsledninger som legges i grunnen (grøfter) er tette og trykk-testes før ledningen settes i drift. 2. Vann- og spillvannsledninger legges ved siden av hverandre i felles grøft, det er svært liten sannsynlighet for at vannledning eller spillvann sprekker, slik at spillvann /forurensning trekker inn i vannledningen. 3. Nyere vann- og spillvannsledninger har en levetid på ca. 100 år (og kanskje 150/200 år hvis ledningene blir lagt korrekt ned i grøftene). 4. Spillvannsledningen fra Sula Gondol ned langs vei/fjellet har så liten kapasitet/ transport av spillvann at hvis ledningen sprekker kan ikke denne lekkasjen "true" eller forurense Vasskummen.»</p>
<p>C117 – 05.11.23 Robin Hansen</p>	<p>Ønsker å ytre min motstand mot planlegging og i det heile tatt tankar om å bygge gondol. Dette er eit naturområde med stor betydning for friluftsliv og dyrelivet. Det store naturinngrepet og ringverknaden på natur og dyreliv ønsker eg å ta stor avstand til.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C118 – 05.11.23 Tor Arne Gjevre</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Som oppvaksen i Norge med nydeleg natur og gode er det ekstremt viktig at dette blir vidareført til kommande generasjonar. Meiner då tilgang på natur som er minst mogleg påverka av menneskeleg aktivitet, fred og ro og ekte naturopplevingar. ▪ Som oppvaksen i Valdres ønskjer eg at så mange som mogleg skal få oppleve å gå i skogen, vakne til lyden av fuglekvitter og vindsus i framtida. ▪ Det er skremmande å sjå kor mange plassar som blir 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>bygd om til turistmaskiner med gondol, skylift, cruiseskipanløp, via ferrata og ei mengd andre ting som senkar terskelen noko veldig for å komme seg «ut i naturen». Men er det ut i naturen ein kjem når ein tek cruiseskip inn i ein trong norsk fjord, og potensielt tek gondol opp i fjellet – utan å sveitte ein einaste dråpe? Ein stoppar ikkje opp og ser på blomster og liv rundt seg, et niste på veggen og blir belønna med nydeleg utsikt som blir endå meir verd det når ein har jobba litt for den. Ein kan berre hoppe i gondolen, sitte på mobilen og vente nokon min. før ein dett ut døra saman med ein haug andre turistar som skal sjå akkurat det same, legge ut det same på sosiale medium og skryte til folk på jobb.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Autensiteten på turismen ein driv med, men også ivaretaking av natur, flora og fauna rasar ganske greitt for kvar gondol, svevebane, skylift eller kva enn som byggast. Naturen blir påverka utruleg mykje av slike inngrep og volum med menneske som plutselig får tilgang.▪ Ein kan lage så mange KU og rapportar i forkant ein berre vil, men når menneske blir sleppt laus på nye plassar, som tidlegare har vore forbeholdt dei få som kjem seg opp, så vil det påverke naturen i lang tid framover.<ul style="list-style-type: none">- Kor lenge skal gondolen driftast?- Kva skjer om den blir lagt ned?- Kor mykje oppdrydding må til?- Kor mange turistar veit å ivareta naturen dei trår i?- Kor mange turistar vil bryte retningslinene som blir gjeve for ferdsel.▪ Ver så snill å la den naturen vi kan spare stå uberørt, så kan dei som faktisk vil og kan nytte den nytte den og vite at den vil vere tilgjengeleg for mange generasjonar framover.	<p>Områda ved stasjonane vil vere tiltakshavar sitt ansvar – og interesse - å halde reint. Erfaring frå andre prosjekt tilseier lite forsøpling langs turstiar. Plan for søppelhandtering vil vere del av driftsplanen.</p> <p>Opprydding og /sikring av anlegg ved opphøyr av drift kvilar på eigar. Ved ein evt. konkurssituasjon vil dette bli handsama gjennom eige regelverk.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>C119 – 05.11.23 Vegard Oskar Sandvik og Nina Beathe Solnørdal</p>	<p>Risikoanalyse</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dette punktet blei ikkje svart ut ved 1. gongs høyring. ▪ ROS-analysen er bygd på NS5814:2008. Den blei i mai 2021 erstatta av NS5414:2021. Eg går ut frå at denne revisjonen har vore kjent for Nordplan og tiltakshavar over lenger tid før den blei tredd i kraft. Ei slik kompleks utgreiing fortentar at den nyaste aktuelle standarden blir brukt, då revisjonen av standarden sikrar ein «.. standard for risikovurdering av både tilsikta og utilsikta hendingar». ▪ Manglande vurderingar av tilsikta og utilsikta hendingar er gjennomgåande store manglar i ROS-analysen. <p><u>Biologisk kjemisk reinseanlegg</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vil påpeike at det manglar ROS på løysinga til eit midlertidig biologisk kjemisk reinseanlegg og utslepp av spillvatn ved Vasskummen. <p><u>Alternative utgreiingar</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi ser at det ikkje er oppfylt krav om alternative utgreiingar. Det er ikkje tilstrekkeleg å ramse opp hus i sikringssona og grada/høgde på ei eventuell line. Syner til rettleiar om KU for planar etter pbl. «Med alternativ menes ikke bare alternative lokaliseringer, men også alternativ utforming, teknologi, omfang og målestokk. Utredning av alternativer vil kunne synleggjøre muligheter for å redusere de negative konsekvensene av planen». <p><u>Risikovurdering trafikktryggleik</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det bryt med grunnprinsippet i ei risikoanalyse vurderingar gjort om trafikktryggleik i punkt 38 og 39 i kap. 2.5., s. 13. Det er planlagt å endre 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>ROS-analyse ROS-analysen er bygd på gjeldande regelverk på tidspunktet den ble utarbeida.</p> <p>Kloakk og avlaupsrøyr Viser til vedlagt VA-rammeplan for Sula Gondol utarbeidd av Asplan Viak, revisjon dagsett 07.07.23. Det er to skisserte alternativ for handtering av avlaupsvatn. Alternativa er ikkje basert på restutslepp til elva ved Vasskummen.</p> <p>Asplan Viak som har utarbeida VA-planen har uttalt i e-post av 26.01.24 følgjande:</p> <p>«1. Vann og avløpsledninger som legges i grunnen (grøfter) er tette og trykk-testes før ledningen settes i drift. 2. Vann- og spillvannsledninger legges ved siden av hverandre i felles grøft, det er svært liten sannsynlighet for at vannledning eller spillvann sprekker, slik at spillvann /forurensning trekker inn i vannledningen. 3. Nyere vann- og spillvannsledninger har en levetid på ca. 100 år (og kanskje 150/200 år hvis ledningene blir lagt korrekt ned i grøftene). 4. Spillvannsledningen fra Sula Gondol ned langs vei/fjellet har så liten kapasitet/ transport av spillvann at hvis ledningen sprekker kan ikke denne lekkasjen "true" eller forurensse Vasskummen.»</p> <p>Alternativsvurdering Alternativsvurderingar er gjort i planprosessen , både m.o.t lokalisering/startpunkt og bygningstiltak. M.a .endring av utforming av toppstasjon, reduserte tiltak ved mellomstasjonen og Gamlestølen og utforming av tiltak ved Devoldanlegget.</p>
----------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>infrastrukturen i eit område med auking av både bil, buss og turistar. Dette er svært mangelfullt utgreia. Konklusjonen i punkt 38 og 39 vurderast til lågaste risiko i risikoanalysen med bakgrunn i at det ikkje har vore ulykker der dei siste 10 år? Kva har det med vurdering av ei framtidig endring i eit område å gjer?</p> <p><u>Distraksjonsfare i trafikkbiletet (ikkje svart ut etter 1. høyring)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Med bakgrunn i mengd trafikk av mjuke og harde trafikantar gjennom planområdet manglar risikovurdering av distraksjonsfaren. Ved eit bevegeleg trafikkbilete, uansett tal gondolar, vil dette kunne trekke merksemda til bilførarar, syklistar og gåande vekk frå vegen. Kan medføre blendingsfare og forårsake spontane, farlege trafikksituasjonar, f.eks. brå oppbremsing. 	<p>Trafikkanalyse Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka, og berekningar er utført i samsvar med gjeldande regelverk. Krav om trafikksikringstiltak er innarbeida i føresegen.</p> <p>Distraksjonsfare Gondolen går så høgt over vegen at det er vurdert at gondoltrafikken ikkje vil medføre distraksjonsfare for trafikken på bakken. Det er også berre eit kort parti der gondolbanen kryssar køyreveg.</p>
<p>C120 – 05.11.23 Tanja Alme</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er sterkt bekymra og ueinig i gondol på Sulafjellet, som er ei naturperle med flott dyre- og fugleliv og rekreasjonsmoglegheiter. Dette må takast vare på for komande generasjonar. ▪ Gondolen vil gå over og øydelegge heimar. Kva er viktigast – menneske eller forretning? Eg bor ikkje under, men nær gondol og har vurdert å ikkje bu her lenger om gondolen kjem. ▪ GP har gjort folk sjuke av bekymring og splitta bygda. ▪ Seier nei til gondol. Sula og Langevåg er ei fantastisk plass å bu, og det er mange andre moglegheiter for utvikling som ikkje har slike konsekvensar. Ta vare på naturen og menneske. 	<p>Teken til vitande.</p>
<p>C121 – 04.11.23 Renate Vågnes</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg er bekymra for GP som tærer på dei berørte og skapar splid blant innbyggjarane. ▪ Sulafjellet har alltid vore ein trygg hamn å vende 	<p>Teken til vitande.</p>

	<p>tilbake til og er tilgjengeleg for mange med rekreasjonsmoglegheiter for store og små. Skal plante- og dyrelivet bli brote ned til fordel for gondol? Fjellet er relativt lågt med mykje skodde, regn og vestavind.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dei fleste turistar kjem til Norge for å sjå uberørte natur. La Sulafjellet være og ikkje øydelegg for komande generasjonar. 	
<p>C122 – 04.11.23 Janita Rye</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg håpar ikkje dette er eit prosjekt som blir gjennomført, blir trist berre av tanken. Fjellet har blitt min store glede og fristad gjennom dei siste åra, uansett vær, vind, føre. Det er den einaste plassen ein kan nyte naturens stillheit, hente ny energi og lade opp for resten av dagen og/eller veka. ▪ Å bruke eit argumentet at Devold legg ned om prosjektet ikkje skjer er latterleg barnsleg og ein dårleg skjult trussel. ▪ Det er også ganske trist at berre nokon få skal kunne bestemme over framtida til naturen, fjellet og hus og eigedom til dei berørte. Kor blei det av moglegheita til kvarmannsen til å delta i avgjerda. ▪ I ei tid kor politikarar, parti og instansar snakkar som viktigheita av mental helse så veit eg sjølv av eiga glede, erfaring og sveitte at moglegheita til å kunne trekke pusten på finaste Sulafjellet hjelp. ▪ Vi har så langt i alle år klart oss utan moglegheita for at gondol bringer fleire turistar hit. Kvifor må ein fylle opp alle ledige plassar med økonomisk grunn? Kva skjedde med den psykiske helsa? Skulle tru moglegheita for å kunne bevare og bruke fjellet var god nok grunn til å sei nei. ▪ Tåka vil gje store utfordringar for evt. betalande utsikt. Og eg har endå til gode å gå på toppane vinterstid utan vind. ▪ Eg håpar verkeleg at omsynet til vern av naturen og 	<p>Det er i planprosessen lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggjar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3.</p> <p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p>

	<p>området med sin unike fauna og fuglar, at enkeltpersonar sin eigedomsrett og den psykiske helsa veg tyngst slik at vi atter ein gong kan senke skuldrane og nyte Sulafjellet akkurat slik det er i dag – stille, fritt og uberørt.</p>	
<p>C123 – 03.11.23 Aud Sørvaag</p>	<p>Eg bur i Ålesund, men vonar verkeleg GP skrinleggast da det har altfor mange negative konsekvensar for naturen og berørte av GT. Syner til konsekvensar lista opp i Nytt i Uka 1.nov.23.</p>	<p>Teken til vitande.</p>
<p>C124 – 03.11.23 Heidi Heggdal</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg bur i Ålesund og ser Rundehornet kvar dag. Gleda over friluftslivet starta på Sulafjellet. Det er trist at økonomiske interesser kan bidra til å øydelegge fjellet for alltid. Ideen om gondol kjem ikkje frå tur- og naturglade menneske. ▪ Dei folkevalde skal fatte eit vedtak som skal stå seg i framtida. Vonar kortsiktige økonomiske interesser ikkje er utslagsgivande, men at omsynet til dei berørte og naturverdiar vinn fram. 	<p>Teken til vitande.</p>
<p>C125 – 03.11.23 Ute Schaarschmidt</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi er i ein global klimakrise og det er heilt avgjerande å ta omsyn til Statsforvaltarens konklusjonar (syner til utsegn). Dei påpeka manglande undersøkingane og dokumentasjon burde utførast før ein evt. kan gå vidare. ▪ Økonomiske berekningar av evt. gevinstar ved gondol bør utførast av ein nøytral fagperson. ▪ Det manglar ein grundig vurdering av konsekvensar for det lokale samfunnet, m.o.t. alle psyko-sosiale ulemper ein gondol medfører for dei berørte og dei som bur i skuggesonen. Bebuarar i Langevåg veit kva det vil si å bu i skuggen av eit fjell. Dette vil bli enda verre om ein mistar sola også i sommarhalvåret. 	<p>Moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptertast eller ei.</p> <p>Ringverknader KU Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført iht. prosedyre for denne typen utgreiingar.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3.</p> <p>Viser elles til felles kommentarar i starten av dokumentet.</p>

<p>C126 – 03.11.23 Odd Petter Remme</p>	<p>GP må skrinleggast da det vil fullstendig øydelegge miljøet i Langevåg og på Sulafjellet.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C127 – 03.11.23 Geir Molvær</p>	<p>Vonar politikarane og Statsforvaltaren legg RP død. Vi kan ikkje øydelegge naturen for komande generasjonar eller gjere folk sjuke og engstelege. GP vil øydelegge livet for mange. Kva politikar kan godta dette?</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C128 – 03.11.23 Rolf J. Orheim</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dei endringane som er gjort før 2. gangs høyring inneber framleis alvorleg negativ påverknad på miljø, fugl, natur og friluftsliv. Følgeleg har det ikkje bidrege til å forandre mitt syn på saka. ▪ Sulafjellet er eit fantastisk friluftstilbod og nærrekreasjonsområde heile året for Sula og store delar av Ålesund, og eg treff stadig oftare turgåarar som kjem utanfor dette nærområdet- særleg etter innføring av StikkUT. Dei fleste av desse er i mot planane om gondol pga. dei omfattande inngrepa. Det inneber tap av den unike opplevingsverdien som urørt natur gjev. ▪ Tap av nærrekreasjon-verdiar har størst betydning. Masseturisme vil også føre til betydeleg slitasje på terrenget. Opplevingsverdien av urørt natur blir kraftig forringa. Dette kan føre til store negative konsekvensar for det aktive friluftslivet på Sulafjellet og at området blir mindre attraktivt for dei som vil oppleve urørt natur og inngrepsfrie naturområde. ▪ GP vil øydelegge for naturen, klimaet og friluftslivet. At store delar av planområdet blir endra frå markaområde til bebygd område underbyggjer dette. Det vil vere feil å satse på eit næringsliv som basera seg på naturøydelegging i så stort og permanent omfang. 	<p>Natur og friluftsliv Moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptertast eller ei.</p> <p>Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p>
<p>C129 – 03.11.23 Kirsti Havnegjerde</p>	<p>Vi vil ha gondol på Sula.</p>	<p>Teke til vitande.</p>

<p>C130 – 06.11.23 Frode Nordstrand</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ja til gondol! Når ein ser utviklinga i samfunnet og næringslivet i distriktet bør vi være takksame for GP. Vi må respektere motstandarane, men akseptere utviklinga. ▪ Er undrande til mange innsendte innspel til RP der mange er sendt inn av personar utan bustadadresse på Sula. Er det slik at personar utanbygdes kan vere med og bestemme utviklinga på Sula? Ber om at det vert offentleg kjend kor dei med motsegn har adresse. Det er tross alt innbyggjarane på Sula som må bli høyrte. 	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C131 – 06.11.23 Solveig og Per Yndestad</p>	<p>Konsekvensar for eigedom, ekspropriasjon</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi vil ikkje akseptere at tiltakshavar får tillating til å bygge gondolbane over vår bustadeigedom. ▪ Etablering av gondolbana har ikkje eit samfunnsnyttig føremål. Godkjenning av områdeplanen vil påføre mange av kommunen sine innbyggjarar øydelagde hus og heimar, skadar på eigedom, samt store økonomiske tap. ▪ Det er som oftast det offentlege som gjennomfører ekspropriasjon, og det må bli gjeve sakleg grunngeving for ekspropriasjonen. Det er eit vilkår at eksprop. berre kan skje så langt det trengs for det aktuelle formål det eksproprierast til. Inngrepet må tvillaust vere meir til gagn enn skade; fordelane må vere større enn ulempene. ▪ Dersom planane blir gjennomført vil ikkje vår bustad ha den same nytteverdien, og bustaden vil bli svært vanskeleg å omsette. Vi har ikkje tillit til at tiltakshavar erstattar fullt ut kva det vil koste å skaffe ny/tilsvarande bustad med avgifter og flyttekostnader. <p>Buforhold</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GT si sikkerheitssone vil dekke ca. 97% av vår bustadeigedom. Senterlina vil gå over både terrasse, 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Oreigning vurdering etter § 2 andre ledd Dokumentasjon/utgreiing etter oreigningslova § 2 andre ledd vil ha betydning dersom det blir oreigning. Utbyggjar legger vekt på å framforhandle frivillige avtaler. Det er elles gjort vurderingar av ringverknadar for kommunen i den vedlagte Menonrapporten, dagsett 26.01.22.</p> <p>Verdatagrunnlag Vind- og vêrdata er sjekka ut. Det er etablert vindmålar ved toppstasjonen, og system for å stenge ved spesielle vêrsituasjonar (beredskapsplan) vil bli etablert. Det er ingenting som tyder at forholda vil medføre stor grad av stenging.</p> <p>Opningstider Informasjon om planlagde opningstider for gondolanlegget vil vere ein del av driftsplanen. Det er ikkje krav om driftsplan i ei reguleringsplansak.</p> <p>Trafikkanalyse Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir</p>

	<p>garasje og reiskapshus, og vil gå 2-3 meter frå vår bustad. Gondolen vil gå ca. 1 m frå vår bustad og 30 m over terrassen fleire gangar i minuttet kvar veg. Uteområdet vil komme under gondolen si senterline og det vil ikkje vere mogleg å nytte uteområdet vårt.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ RP manglar ei detaljert analyse av kva dette vil bety for den enkelte for alle berørte bustadar. <p>Risiko</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er godt kjent frå andre gondolar at det er ei viss mengd nedfall i form av både olje/grease og is. Vi trur ikkje det vil vere annleis for denne gondolen. Det vil derfor føre til stor risiko å opphalde seg under denne. Det vil vere alvorleg om det oppstår wirebrot. Dette vil kunne bli ei katastrofe for både menneske og bygningar. ▪ ROS-analysen for GP omhandla berre brann. Lokale vindforhold med forskjellige nedfallsvinklar frå Sulafjellet vil kunne skape farlege situasjonar og vere årsak til ulykker. Vindforholda i planområdet må derfor takast med i ROS-analysa. ▪ Hendingar og ulykker i forbinding med gondolbaner skjer regelmessig enten det er nye eller eldre installasjonar. Sula Gondol vil ikkje bli noko unntak. ▪ Syner til bilde av ulykker med ny gondolbane i Østerrike frå 2018 kor årsaka til ulykka var vind. Det er ei identisk bane som er planlagt for Sula gondol. <p>Støy</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Opningstidene for gondolen er ikkje spesifisert i planane. Dette er vesentleg mangel på informasjon for bebuarar rundt traseen. ▪ Etter kva vi har forstått er det aktuelt å ha arrangement på toppstasjonen ut over DF si opningstid, og vil dermed ikkje ha noko med driftssituasjonen til DF å gjer. Dette understrekar at formålet med GP ikkje har eit samfunnsmessig 	<p>påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet.</p> <p>Grunnlaget i analysen er henta frå TD Consulting AS som har berekna besøksprognose på vegne av Flakk Gruppen, samt parkeringsanalysen frå Norconsult, dagsett 28.01.19, som ble utført i samband med områdeplan for Langevåg sentrum.</p> <p>Det er satt rekkefølgekrev i føresegnene § 5.5 om opparbeiding av vegar og fortau m.m. før igangsetjingsløyve. I føresegnene § 5.6 er det også sett krav om opparbeiding av tilstøytande vegar som er naudsynte for- eller vert påverka av utbygginga m.m. før det vert gjeve bruksløyve på nye bygg eller ved bruksendring.</p> <p>Arealplan</p> <p>Endingar av planar skjer etter kvart som samfunnet utviklar seg. Ein arealplan anten det er kommuneplanens arealdel, kommunedelplan, områdeplan eller detaljreguleringsplan er gyldig inntil ein ny plan er godkjend.</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer</p> <p>Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Handsaming av RP</p> <p>Habilitetsreglane vil bli følgt, og dei gjeld både for administrasjonen og politikarar.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>føremål, men eit reint forretningsmessig.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vår bustad har både stove og soverom vendt vestover mot gondolen si senterline. Støy frå feststemt publikum/gjestar som kjem ned med gondolen på kveld og nattestid vil vere godt høyrbart av gondolen sine naboar. Spesielt viss det også er bevegelse i gondolane pga. vind. Dette er eit forhold som må vere med i støyberekningane. <p>Personvern – innsyn</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Sjølv om glasa i gondolen er planlagt frosta kan gondolen opplevast invaderande eller krenkande for andre menneske sjølv om det ikkje blir teke bilde eller film av personar. Ei slik oppfatning oppstår gjerne fordi personen som ser gondolen ikkje veit om den samlar inn informasjon.▪ Tiltakshavar må gje garanti for at gondolen sine passasjerar ikkje tek bilde eller video over bustadane i traseen. Her skal det aldri bli teke bilde, video eller lydopptak av andre menneske i deira heim eller i deira hage utan tillating frå dei som blir avbilda. <p>Trafikkforhold</p> <ul style="list-style-type: none">▪ I samband med områdeplan for Langevåg sentrum er det gjort trafikkteilingar på nokon kommunale vegar i 2016/17. Av desse ligg Molværsvegen innanfor planområdet, og har berekna ÅDT på 2700. Til samanlikning har trafikken frå E39 i Solavågen ÅDT 3000 og ferga Solavågen-Festøya 1800. Den planlagde Møreaksen har ÅDT 2500.▪ I trafikkanalyser er det ikkje teke omsyn til at Bunnpris vil opne ny butikk rett under GT tidleg 2024.▪ Det er vanskeleg å førestille seg at SVV vil akseptere ein gondol over RV med ÅDT mellom 2500 og 3000. Kan dette akseptast på ein kommunal veg i Langevåg som er trafikkert av barnehage- og	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>skulebarn?</p> <p>Arealplan</p> <ul style="list-style-type: none">▪ I gjeldande arealplan 2015-25 består planområdet av bustad-, LNF- og friluftsområde. Gjeldande arealplan har ikkje lagt til rette for område til masseturisme.▪ Syner til kommuneplan kap. 5 om LNF, 7 om verknad av kommuneplanen og punkt 2.2.2 om krav om utforming og lokalisering av bygg og anlegg.▪ Ei 66 m høg mast midt i eit bustadområde er ikkje i tråd med dei kommunale retningslinene i KPA. <p>EMK</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det er ein menneskerett å få nyte eigedomen sin i fred.▪ Syner til EMK tilleggsprotokoll 1 artikkel 1 første ledd. <i>«Enhver fysisk eller juridisk person har rett til å få nyte sin eiendom i fred. Ingen skal bli fratatt sin eiendom unntatt i det offentliges interesse og på de betingelser som er hjemlet ved lov og ved folkerettens alminnelige prinsipper.»</i>▪ Eg vil ha svar på om kommunen er einig i dette. <p>FNs naturavtale</p> <ul style="list-style-type: none">▪ FN har vedteke avtale som skal stoppe og reversere naturtapet innan 2030. 193 land, inkl. Norge, har blitt enige om tiltak som må til for å stoppe og reversere det dramatiske naturtapet vi har vore vitne til dei siste tiåra. RP for Sulafjellet støttar på ingen måte FNs naturavtale. Kommunestyret må derfor allereie no sørge for at arbeidet med RP avsluttast før det blir gjennomført uopprettelege naturskadar.▪ Store delar av Rundehorn vil bli sprengt vekk for at toppstasjonen ikkje skal bli synleg i horisonten. Steinmassane vil bli frakta vekk. Dette vil bli skade	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>på Rundehorn som kjem til å vere der for alltid, uansett kva framtid gondolen vil få. Vil kommunestyret akseptere dette?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til notat frå Kongen sin nyttårstale 31. desember 22 «Vi må gjøre alt vi kan for å verne om jorda vår. Både for å beskytte menneskene sine hjem, og for å bevare den fantastiske naturen der alt levende henger sammen.» <p>Handsaming av RP</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Før RP går til politisk handsaming er det eit absolutt krav at administrasjonen og politikarar set seg grundig inn i realitetane i RP. Personell som i den eine augneblinken arbeida for tiltakshavar med å utarbeide RP, kan ikkje i neste augneblink arbeide for kommunen sin administrasjon. Det skapar stor mistillit til sakshandsaminga. 	
<p>C132 – 05.11.23 Linda Bakken</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Urørt natur er noko av det mest dyrebare vi har, og stadig nye område vert bygd ut. Eg trur det er ei tabbe av kommunen å bygge gondol. ▪ Sulafjellet er eit viktig og variert tur- og rekreasjonsområde for mange, både i Sula og Ålesund. Ein kan også legge til rette for turar med ulik lengde/vanske, også for dei med hjul. Det er ei stor verdi å vite at ein kan rekke flotte turar til fots og på ski på fjellet når ein har litt tid. Det betyr mykje når eg skal velje om familien framleis skal bu her. ▪ Vi likar å besøke Devoldfabrikken og nytte tilboda i Langevåg, men vil gjere dette sjeldnare om det vert gondol. Det er også eit minus for trivselen å få ein gondol i utsikta vi er så glade i. Lysureining vil også vere særleg skjemmande. ▪ Vonar planane ikkje vert noko av. Gondolar er det nok av, og framover vil uberørte natur vere det folk leitar etter. 	<p>Teke til vitande.</p> <p>T.o. Belysning vil hovudsakleg vere i opningstida på topp- og mellomstasjon. Etter stenging vil det vere redusert belysning, og berre naudsynt belysning for å ivareta sikkerheit.</p>

<p>C133 – 07.11.23 Rikke Vidde Westvig</p>	<p>Ønsker å registrere ein protest mot GP. Norge treng ikkje fleire gondolar og nedbygging av natur. Natur og dyreliv er den vakraste ressursen vi har.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C134 – 06.11.23 Maria Havnegjerde Skylstad</p>	<p>Høyringsmerknad – RP 2.gongs høyring – NEI TIL GONDOL</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg meiner RP dokumenterer at kostnadene for samfunnet er uakseptabelt høge, m.o.t. sårbare naturverdiar for fjellet, fuglar, dyr, plantar, friluftsliv og lokalsamfunnet. ▪ RP representerer uhelse for mange, naboar vil bli økonomisk ramma, kommunen kan også rammast økonomisk, fjelltoppen og naturen vil få irreversible sår av inngrep og uønskt tråkk. ▪ Ingen ønsker monsternestar med gondol og blinkande lysglimt og innsyn i sitt nærmiljø. ▪ Det ovannemnte syner at det er mange gode grunner til å stoppe RP. <p>Vedrørande vilkår i politisk vedtak 07.09.21</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vilkåret gitt i vedtaket er ikkje følgt opp i planarbeidet. Syner til utdrag frå vedtak om positiv dialog med berørte. <p>Vurderingar og vilkår – k-sak 065/22</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til utdrag frå saka. Berekna auka klimagassutslepp er svært negativt for kommunen og enda ein grunn til å stoppe RP. ▪ Syner til utdrag frå saka. RP ser bort frå godt utgreia gondolprosjekt som Ekeberg og Gøteborg, samt erfaringane frå dei berørte av gondolen i Voss. Det er ikkje tilstrekkeleg å dokumentere avstandar mellom tiltaket og bustadene. Skuggekastanalysen inneheld store feil og manglar, og helsebelastning blant berørte er ikkje utgreia på tross av uhelse blant berørte. Vilkåret er ikkje møtt. RP ser også heilt bort frå møtet mellom kommunen, plankonsulent, FG og Vern om sula heldt 04.01.23 det det ble einigheit om 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Belysning Belysning vil hovudsakleg vere i opningstida på topp- og mellomstasjon. Etter stenging vil det vere redusert belysning, og berre naudsynt belysning for å ivareta sikkerheit. Mastene vil ikkje ha belysning i toppen.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og</p>

	<p>å ta utgangspunkt i eit belte på 240 m.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til utdrag frå saka. RP påverknad på privatøkonomi er ikkje omtalt eller vurdert. At ingen skal lide økonomisk er berre omtalt i media, og det er ingen grunn til å tru på denne lovnaden. Ingen kan rettfærdiggjere at bebuarar under og nær GT tar kostnaden av tap av eigeomsverdi og kanskje blir tvungen til å flytte frå heimen sin. Det er stor forskjell på dette private kommersielle tiltaket og eit samfunnskritisk tiltak. ▪ Syner til utdrag frå saka. Foreslått løysing på s.150 i planomtalen kan utgjere ein dødsfelle for ryttaarane dersom hesten steile. Sjølv sagt bør man ikkje ri under eit slikt tak, men er alle barn merksame på dette? Barn og unge ryttaarar vil bli utsett for fare på turstiane ved at hestane kan bli skremt og turstiane er berre tilgjengeleg for dei hestane som ikkje er redd for gondolen. Kor er erstatningsareala, jf. rikspolitiske retningsliner for barn og unge? Det må stillast rekkefølgjekrav til opparbeiding av nye ridestiar tilsvarande dei eksisterande, som ikkje er berørte av gondolen. Kommunen må sikre barn og unges rettigheter. <p>Manglar i trafikkanalysen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Analysen syner ikkje konkrete konsekvensar av GP da den er basert på tal som ikkje er etterprøvbare. Tala synast å vere tatt ut av lufta, utan forklaring på kva vurderingar som ligg til grunn. ▪ Kommunen bør ikkje akseptere at viktige analyser ikkje er etterprøvbare. Feil i analysen vil kunne gje konsekvensar som: <ul style="list-style-type: none"> - Barn og andre mjuke trafikantar kan bli utsett for trafikkfarlege situasjonar dagleg som følgje av trafikkaos. - Parkeringsproblem – villparkering langs vegar, kaos og lange stillestående køar på fylkesvegen. 	<p>bekymringar. Utbyggar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Frosting av gondolvindaug Frå 1. til 2. gongs høyring er frosting av gondolvindaug redusert frå 1,5 m over golv i gondolen til 85 cm. Endringa er gjort i samband med auka gondolhøgde, noko som også vil gi mindre innsyn. Heilfrosting av gondolvindaug er ikkje ein aktuell løysing.</p> <p>Tryggleik for friområdet Gondolbanen vil gå 67 m over friområdet. Dette er såpass høgt at den ikkje vil ha noko betydning for bruken under gondolbanen. Det er elles ingen fare for nedfall av grease eller is, sjå felleskommentar under punktet «Nedfall». Sjå elles «Tilbakemelding etter synfaring – friområde» frå Statsforvaltaren, av 25.03.24.</p> <p>Ridesti/overbygg Overbygget i føresegnene § 3.4.7 er ei løysing foreslått av rideklubben. Dette er teke inn som eit avbøtande tiltak, og ligg inne som ein moglegheit, men det er ikkje eit krav om å bygge dette dersom det skulle vise seg at det er ein lite egna løysing eller det ikkje er behov for det. Ved å legge inn overbygget som ei moglegheit har ein forsøkt å imøtekomme innspel frå rideklubben og komme fram til ei god løysing. Gondolen går 18-20 m over stiane, og masta vil medføre jamt lydbilde og med kontinuerlege, jamne passeringar av gondolvognar. Om hestane kan venne seg til dette er vanskeleg å seie, men det er ikkje snakk om plutslege lydar eller bevegelsar.</p> <p>Trafikkanalyse Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet.</p> <p>Grunnlaget i analysen er henta frå TD Consulting AS som har berekna besøksprognose på vegne av Flakk Gruppen, samt parkeringsanalysen</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>- Beredskapsproblem pga. villparkering og stillestående køar.</p> <p><u>Eksempel på manglar i analysen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det framgår ikkje kva type turistar som er definert i «besøksmarknaden». Syner til analysen pkt. 2.2. ▪ Det er feil i presentasjonane der tall og grafar ikkje samsvarar. Syner til eksempel i C134 s.3-4. <p><u>Kommentarar til analysens fordeling av besøkande</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til tabell over berekningar av tal menneske i besøksmarknaden. Det er ikkje skildra kven disse menneska er. Er det familiar på besøk i Ålesundsdistriktet? Svært mange turistar køyrar truleg eigen bil heimanfrå, både for norske og utanlandske turistar. Dette blir likevel ein gjetting i vente på ein truverdig og verifiserbar analyse. ▪ Analysen unnlet å skildre kor menneska i besøksmarknaden skal parkere i Ålesund før dei tek båten. Kor skal Devolds private båtsamband ha anløp? Kor skal bilkøyrande parkere? ▪ Analysen unnlet å skildre korfor desse menneska skal velje å køyre til Ålesund i staden for å køyre direkte til Langevåg. Å køyre til Ålesund inneber bompengar, parkeringskostnad og billett for båttransport. ▪ Kor stort er sannsynet for at desse menneska køyrer direkte til Langevåg i staden? ▪ Analysen gjev ikkje svar på nokre av spørsmåla her, og er ikkje etterprøvbar. Temaet er tåkelagt og usikkerheita uakseptabel. ▪ Kva om 6764 personar i juli kjem direkte med bil til Langevåg? Da vil grafen i fig. 3.2.2. sjå annleis ut. Syner til tabell og graf i C134 s.6. Trafikken kan da minst tredoblast i forhold til berekningane i analysen. Analysen definerer maksdag med 250% påslag på ein normal dag. Dersom grunnlaget er feil, 	<p>frå Norconsult, dagsett 28.01.19, som ble utført i samband med områdeplan for Langevåg sentrum.</p> <p>Det er satt rekkefølgekrav i føresegnene § 5.5 om opparbeiding av vegar og fortau m.m. før igangsetjingsløyve. I føresegnene § 5.6 er det også sett krav om opparbeiding av tilstøytande vegar som er naudsynte for- eller vert påverka av utbygginga m.m. før det vert gjeve bruksløyve på nye bygg eller ved bruksendring.</p> <p>Fortau Molværsbrauta breidde</p> <p>Fortauet er regulert med ei breidde på 2,5 m. Molværsbrauta har ei fartsgrense på 30 km/t. Dette er i tråd med Sula kommunes krav til vegstandard. JF. «Lokalt vedlegg – atkomstveger 30 km/t» der det ikkje er sett krav til minimums breidde på fortau.</p> <p>Det er stilt krav om opparbeiding av fortau langs Molværsbrauta, før igangsetjingsløyve kan bli gitt for bygging av mellom- og toppstasjon, og gondolmaster med anleggsvegar.</p> <p>Anleggsplanen vil elles fastsette krav til trafikktryggingstiltak i anleggsperioden.</p> <p>Distraksjonsfare</p> <p>Gondolen går så høgt over vegen at det er vurdert at gondoltrafikken ikkje vil medføre distraksjonsfare for trafikken på bakken. Det er også berre eit kort parti der gondolbanen kryssar køyreveg.</p> <p>Friluftsliv</p> <p>Vi viser til M1941 når det gjeld bruken av omgrepet tradisjonelt friluftsliv. Moderne friluftsliv er brukt som ei forklaring på nye former for friluftaktivitetar.</p> <p>M.o.t sum konsekvensar viser vi til kommentar under statsforvaltar.</p> <p>Ringverknader KU</p> <p>Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>utgjer tal bilar på toppdagen i juli 350 nye biler som skal ha parkering i Langevåg.</p> <p><u>Vedrørende berekning av årsdøgntrafikk i analysen</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det bør utgreiast om ein trafikkauke som skildra over kan føre til så mykje vegstøy langs fv657 at det vert krav til støyskjerming. Dersom berekna ÅDT for sommarmånadene er feil, vil temaet vere svært aktuelt. Syner til T-1442 pkt. 2.1.1 «Kjelder med stor variasjon i aktivitet». <p><u>Kommunens haldning til trafikkanalysen</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Til tross for private innspel er trafikkanalysen uendra sidan førre høyring. Det er derfor tydeleg at kommunen ikkje har hensikt å stille krav om grundigare vurdering av trafikktryggleiken. Syner til kommunens og forslagsstillars svar der dei seier at tabellar og grafar stemmer overeins.▪ Syner til kommentar frå Merethe Gynnild i Miljødirektoratet ang. ovannemnte problemstillingar. Ho skriv at det er viktig å grunngje data som leggst inn i ein trafikkanalyse (og støyberekning). <p><u>Vedrørende andre turistgrupper</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det er ikkje skildra om bussbesøkande kjem med rutebuss eller turistbussar som skal parkere på DF. Sistnemnde kan bli mange samstundes på toppdagar og krev nøye tilrettelegging for parkering for å unngå kaos og trafikkfarlege situasjonar.▪ Bubililar er ikkje vurdert. Bubililar treng større parkeringsareal og bør vurderast meir m.o.t. forventa tal, plassbehov og trafikktryggleik/manøvrering.▪ Forslagsstillar bør vise i illustrasjonsplan at det er mogleg å etablere nok p-plassar for alle typar køyretøy på ein maksdag med min. 250% påslag. Å	<p>krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført ihht prosedyre for denne typen utgreiingar.</p> <p>Visuell verknad</p> <p>Viser til landskapsvurdering i planomtalen punkt 7.3.5, og revidert volumstudie utarbeidd av Nordplan og Garde, mars 2024. Vurderinga og volumstudiet skildrar og visualiserar planlagde tiltak og bebyggelse. Masthøgda ved botnstasjonen er om lag 34 m, mens Devoldpipa har ei høgde på 48 m. Masta ved botnstasjonen vil såleis underordne seg Devoldpipa. Fylkeskulturavdelinga har elles vore involvert i planprosessen, og har sikra at område får god arkitektonisk tilpassing.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

vise til tilgjengelege parkeringsareal bør ikkje vere tilstrekkeleg. Evne til å dekke parkeringsbehov kan vere avgjerande for om tiltaket er realiserbart og må utgreiast og illustrerast.

- Kaos i høgsesongen er sett ved Fjellstua i Ålesund og Geiranger der turistar skapar trafikale utfordringar.

Vedrørende auke framtidig bruk av DF – mjuke trafikantar

- Svært mange mjuke trafikantar vil ferdast rundt DF når viktige samfunnsfunksjonar flyttast hit. Følgeleg vil behovet for parkeringsplassar og ferdsel av mjuke trafikantar lokalt auke. Dette ser ikkje ut til å vere vurdert.
- Mange gondolturistar vil truleg gå ned frå fjellet. Dette er heller ikkje vurdert. Kor mange vil de vere? Kva veg vil dei gå? Kor vil dei krysse på veg til DF?

Vedrørende fortau langs Molværsbrauta

- Rev. RP har fortau langs Molværsbrauta, men korfor er fortauet regulert med smalare bredde enn kommunens vegnorm tilseier (3 m).

Vedrørende anleggstrafikk som følgje av gondolbanen

- Det er stort behov for det ovannemnte fortau, særskild om gondolen byggast og i anleggsfasen med store lastebilar. Alle vil måtte passere fleire kritiske kryssingspunkt for mjuke trafikantar. Konsekvensar for anleggstrafikk og trafikktryggleik for mjuke trafikantar bør vurderast grundigare i RP, og kvar vegstrekning og kryss med utfordringar bør omtalast særskild.

Utbygger baserer seg på at parkeringsplassar på anna manns grunn skal nyttast av gondolbesøkande

- Syner til planomtalens pkt. 7.5.7. Det er problematisk at GP baserer seg på parkeringsplassar som ikkje er eksplisitt disponible for GP i høgsesong.

Det dreier seg om min. 208 parkeringsplassar, som hevdast å vere ledige, men som berre kanskje er tilgjengelege ved behov, jf. tabell s.146 i planomtalen.

- Sjølv om parkeringsplassane var tilgjengelege på eit telletidspunkt, betyr ikkje det at dei vil vere ledige om x tal år eller ved behov. Parkeringsplassane i sentrum er ment for handlande, besøkande til ulike samfunnsfunksjonar og dagpendlarar til byen. Desse vil potensielt miste sine parkeringsplassar dersom det ikkje stillast krav til at utbyggjar skal etablere tilstrekkelege plassar til eget behov, også på dagar med høg aktivitet. Kommunen og handelsstanden vil tape på at folk flytter pga. kaos i sentrum.

Forholdet til trafikkfare som følge av gondolbane

- Det er svært bekymringsverdig at RP ikkje har fokus på m.a. trafikkfaren ved at GT kryssar skuleveg.
- Det er å forvente at bilistar vil bli påverka og uoppmerksame pga. GT som kryssar veger.

Kryssingspunkt for mjuke trafikantar i og nær GT

- Kryssingspunkt 1:
Syner til utsnitt over kryssingspunkt i C134 s.10. Kryssingspunktet er plassert like ved GT og må nyttast av alle mjuke trafikantar frå bustadområde i sørleg og vestleg del av Langevåg på veg til sentrum.
- Kryssingspunkt 2:
Syner til utsnitt over kryssingspunkt i C134 s.11. Kryssingspunktet er plassert like ved GT og må nyttast av elevar på veg til og frå skulen.
- Det er knytt mykje bekymring til trafikktryggleiken for barn og mjuke trafikantar i RP, og særskild i samband med kryssingspunkta over. Det har vore forventa at SVV skulle gjere ein overordna vurdering av trafikktryggleiken da det er deira ansvar, og det er kritikkverdig at dette ikkje ser ut til å vere gjort.

- Syner til befolkningsdata frå 2021 som syner kor mange som må nytte kryssingspunkta.

Bevegelse over vegen – gondolvogner

- Bevegelse nær veger kan skape trafikkfarlege situasjonar, og lys og bevegelse frå gondolane vil trekke merksemda frå bilføraren. Dersom det er mogleg å sjå passasjerane i gondolane er dette enda ein risiko. Tysk rettleiar for urbane gondolar bekreftar dette.
- Rev. RP har lågare frosting av vindauga, som betyr at passasjerane er svært synlege for bilistar, og utgjere ein ekstra belastning for trafikktryggleiken.

Nedfall frå gondolbana

- Nedfall av is og grease vil skje og kan ta merksemda frå bilførarar dersom dei blir ramma av dette. Kor merksame er bilførarane m.o.t. forankøyrande bilar og barn på kryssingspunkta dersom det fall ned på frontruta? At mjuke trafikantar også vil vere utsett for å få nedfall i hovudet er også svært alvorleg.
- Nedfall frå gondolbane er eit vedvarande problem, stadfesta av Høgsterett i samband med Voss-gondolen, syner til utdrag frå dommen. At dette problem vil forsvinne etter 2,5 år, slik skildra i planomtalen s. 139, kan derfor ikkje leggest til grunn. Eit studie frå UiT vurderer også at nedfall frå is medfører fare for skadar på menneske som ferdast under gondolbane på eit skisenter.
- Det er uforståeleg at ein gondolbane over private heim, hagar og infrastruktur ikkje vurderer problemstillinga med nedfall nøyare. Syner til foto i C134 s.13 sendt av berørte av gondolen i Voss som syner nedfall i form av ein stor isklump og avisutklipp som syner greasenedfall. Eit fall frå ca. 30 m høgde som ved Molværsvegen vil merkast godt.

Auka trafikkmengd i kryssingspunkta

- Strekninga sentrum- Molværsvegen – Remane – Langevåg stadion har fått store trafikkauke dei siste åra grunna stenging av vegen Øvre Råsa for gjennomkøyring. Konsekvensen er at alle foreldre i Langevåg nå køyrer om sentrum-Molværsvegen-Remane for å køyre barna til trening på Langevåg stadion. Dei ovannemnde to kryssingspunkta har fått stor trafikkauke siste tida, noko som bør inkluderast i trafikktryggleiksvurderingar.

Kommentar til SVV`s konklusjonar

- Syner til utdrag frå SVV`s merknad til 1. og 2.gongs høyring. Eg er ikkje eining i konklusjonen da sentrumsplanen har mål om å legge til rette for lagt fartsnivå, urbant sentrum, auka trivsel, brukarvennlegheit og framkomme for mjuke trafikantar. Dette samsvarar dårleg med RP som legg til rette for masseturisme betydeleg trafikkauke gjennom sentrum. Dersom trafikkanalysen ikkje er truverdig, kan Langevåg sentrum minne meir om Geiranger i høgsesong enn eit urbant sentrum med gode kvalitetar.

Vedrørande auka trafikkbelastning for fylkesvegane

- Dersom analysen gjev feil konklusjon bør ein også vurdere den auka trafikkbelastninga for vegnettet til Sula. Det er fleire svært belasta strekningar med fleire ulukkepunkt (Furnes osv.).
- Ber kommunen om å engasjere ekstern konsulent med fagkompetanse til å utgreie trafikkmengd og parkeringsbehov i sentrum som følgje av GP. Kommunen må nytte eksterne konsulentar i denne saka for å ivareta utgreiinganes integritet og sikre innbyggjaranes grunnleggande rettigheter. Samarbeidsavtala sikrar kven som skal dekke kostnadene. Utan ein slik analyse vil ikkje saka vere

	<p>tilstrekkeleg opplyst til å fatte eit gyldig vedtak.</p> <p>Feilvurderingar i KU friluftsliv</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Er svært bekymra for at mange av vurderingane i KU ikkje syner korrekte konsekvensar. Fordi inngrepet har så enorme konsekvensar, er det ikkje forsvarleg at plankonsulenten utfører analysen sjølv. Syner til artikkelen «Frykter de lokale sluttar å bruke naturen når den blir gjort til en turistopplevelse».▪ Delområde 6 er sett til «forringa», men dette er altfor svakt da området er inngangsporten til fjellet og eit mykje brukt område som vil øydeleggast av tiltaket. Påverknad og konsekvens er dermed mykje høgare. Det same gjeld delområde 7, 8 og 9.▪ Vonløypa er berre ein av mange tilkomstvegar til fjellet og heile fjellet vil miste sin rekreasjonsverdi som følgje av tiltaket. Påverknaden og konsekvensen for Vonløypa er også undervurdert da den vil miste sin verdi. Det same gjeld delområde 12 og 13.▪ Samla konsekvens er feilvurdert og betydeleg lågare enn det som er tilfelle. Ber om at friluftsliv vert vurdert på nytt av ein uavhengig konsulent med kompetanse. Gjerne ein lokalkjend på Sulafjellet. Det er naudsynt at kommunen nyttar eksterne konsulentar her. <p>Berekning av lokaløkonomiske verknader – Menon</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Analysen er ikkje oppdatert til tross for at fleire av premissane har endra seg (alpintrase, sykkelstiar), og bør oppdaterast.▪ Analysen inkluderer ikkje konkurrerande tiltak som er under oppsegling i Ålesund, derunder planar om bane til Fjellstua og Sukkertoppen.▪ Sula arbeidsparti har presentert ein berekning av kommunens forventa inntekt av 50 nye arbeidsplassar. M.a. tek den utgangspunkt i 50 tilsette, og ikkje 30 som Menon-analysen legg til	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>grunn, at dei tilsette busett seg i kommunen, at lønn er over 600.000 og at det etablerast 25 nye bustader som følgje av arbeidsplassane. Analysen legg til grunn tal som er betydeleg høgare enn det ein kan forventa av GP, og på tross av dette er det rekna at kommunen berre vil sitte med eit overskot på 907 000 som følgja av 50 nye arbeidsplassar. Det er dermed komfortabelt for FG at kommunens forventa kostnader som følgje av masseturisme ikkje er utgreia.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Drivkrafta bak GP er eit ønske om auka omsetning for kjøpesenteret. Å vedta RP med gondol over heimar er å trampe på innbyggjaranes grunnleggande rettigheter.▪ Kommunen bør spørje seg sjølv om kva det seier om deira integritet og omdømme dersom ein ofrar familiars velferd og privatøkonomi for ein næringslivstopp som stil eit uakseptabelt og umoralsk ultimatum. Saka trugar eigedomsrett og menneskerett. <p><u>Feil i Menon-analysen:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Syner til s.2 der det opplystast om at FG har investert i reiselivet i Sula i ein årrekke. Dette stemmer ikkje. Dei eig eit kjøpesenter, men Langevåg har tradisjonelt ikkje vore ein turistdestinasjon.▪ Syner til utdrag frå analysen. Det er tvilsamt om det er tilrådeleg å stole på tala som FG har gitt Menon fordi det er mykje som er ufullstendig utgreia og samla sett gjev eit inntrykk av at viktige forhold tåkeleggast. <p>Industrialisert friområde</p> <ul style="list-style-type: none">▪ RP skriv at friområdet kan nyttast som før. Det er stort sannsyn for at dette berre er ønsketenkning. All relevant og etterprøvbar informasjon tilseier at gondolen vil medføre nedfall av is, greaseklumpar og	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>olje. Dermed vil ikkje friområdet under GT lenger kunne nyttast, og utbyggar må skaffe erstatningsareal jf. rikspolitiske retningsliner for barn og unge.</p> <p>Monstermastar, påbygg og kulturmidlar</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er uakseptabelt med monstermast på inntil 70 m midt i eit bustadområde. Devoldpipa som landemerke vil forsvinne i forhold. Devold har fått skattelette på grunn av kulturverdien bygga representerer, og mottatt kulturmidlar. Langevågs kulturhistoriske identitet vil forringast. <p>Sula kommune som bukommune</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kommunens største inntekt er frå dei busette skattebetalarane. Dersom GP etablerast utan at viktige forhold er tilstrekkeleg utgreia kan kommunen ende opp med store negative konsekvensar for innbyggarane. Folk vil truleg vegre seg for å busette seg i en kommune der masseturisme rådar og det er utrygge omgjevnadar for barn. Kommunen bør derfor på eiga initiativ få utgreia konsekvensane av GP for kommunen, praktisk, økonomisk og helsemessig. 	
<p>C135 – 06.11.23 Katrin Hove</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg vil med dette rette bekymringar knytt til krenking av eigedomsretten og uopprettelege skadar for miljø og natur i Sula kommune ved samtykke til gondol og masseturistanlegg på Sulafjellet. ▪ Eg skriv for å uttrykke djup bekymring angående den foreslåtte gondolutbygginga i kommunen, som inkludera ekspropriasjon av private eigedomar, kraftig reduksjon i eigedomsverdiar og øydelegging av natur og miljø. <p>Innbyggarar i Sula kommune sine rettar til eigen eigedom</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ekspropriasjonen av private eigedomar reiser 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>

	<p>betydelege etiske og juridiske spørsmål. Eigeomsretten er ein grunnleggande rett som bør beskyttast og respekterast. Den føreslegne ekspropriasjonen er ikkje av omsyn til offentleg interesse, men av omsyn til potensiell økonomisk gevinst for private interessehavarar. I slike tilfelle skal ikkje eigeomsretten krenkast.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Den føreslegne etableringa av infrastruktur med høge mastar og gondolbane med mykje trafikk i umiddelbar nærleik til bustadområde vil vere grunnleggande for dei berørte innbyggjarane sine eigeomsverdiar og livskvalitet. Det er godt dokumentert frå liknande saker at visuelle forstyrringar og støyureining frå slik installasjonar fører til reduksjon i eigeomsverdiane, noko som gjer det umogleg å få både solgt eller bu i eigne hus for dei berørte. Dette medfører uoppretteleg belastning for huseigarar, mange av dei barnefamiliar, som har investert kapital i eigeom i kommunen. <p>Uoppretteleg skade på natur og miljø</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det er avgjerande at kommunepolitikarane lyttar til folk og ekspertar sine tilbakemeldingar til prosjektet angåande dei miljømessige konsekvensane for den føreslåtte utbygginga. Konstruksjonen og installasjon av gondolar og restaurant på fjellet, vil gje alvorlege konsekvensar for vårt naturlege miljø og vil medføre habitatsforstyrringar, trussel mot plante- og dyreartar og ureining av vasskjelder og ytterlegare forverre den skjøre økologiske balansen i regionen.▪ Den ibuande verdien av urørde naturområde, fri for menneskeskapte strukturar, som Sula er velsigna med, bør ikkje undervurderast.▪ I ei tid kor miljøvern er av størst betydning, må vi	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>vere ansvarlege forvaltarar av våre naturlege omgjevnadar. Vi bør prioritere berekraftige utviklingspraksisar som avgrensar miljøskade og fremjar beskyttelse og bevaring av økosystema våre. Det er vår moralske og etiske plikt å ivareta miljøet for noverande og kommande generasjonar.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det opplevast som ein parodi å kjeldesortere søppel om kommunen gjev frå seg natur og fjellområde og øydelegg naturen og miljøet for dagens og framtidige innbyggjarar. ▪ Eg ber derfor om at ansvarshavande for denne forvaltninga i kommunen om å lytte til fagfolk, ta vare på vår uerstattelege natur og beskytte eigedomsretten til innbyggjarane. Omsynet til vårt felles samfunns langsiktige natur- og miljøinteresser bør trumfe luftslott og private økonomiske særinteresser. 	
<p>C136 – 06.11.23 Lars Elgsaas</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ønsker ikkje gondol. Synes ikkje kommunen skal la dette gå vidare. Og kommunen tenker å ekspropriere for at FG skal tene pengar! Tenk på alle som bur og har budd her heile livet. Kjekt å få ei nesten 70 m høg mast i beste solsida, 18 m høgare enn Devoldpipa med fundament som eit lite hus. Kva med min bustad som ligg ca. 60-70 m unna senterlinja og kva med 240 m beltet kommunen ville skulle gjelde? Kven kostar levegg, solgardinar etc. for å stoppe innsyn og støy? ▪ Vær menneskeleg og stopp GP, den har øydelagd samhaldet i bygda nok. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Visuell verknad Viser til landskapsvurdering i planomtalen punkt 7.3.5, og revidert volumstudie utarbeidd av Nordplan og Garde, mars 2024. Vurderinga og volumstudiet skildrar og visualiserar planlagde tiltak og bebyggelse. Masthøgda ved botnstasjonen er om lag 34 m, mens Devoldpipa har ei høgde på 48 m. Masta ved botnstasjonen vil såleis underordne seg Devoldpipa. Fylkeskulturavdelinga har elles vore involvert i planprosessen, og har sikra at område får god arkitektonisk tilpassing.</p>
<p>C137 – 06.11.23 Jonas Larsen</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg synes det er horribelt å etablere enda ein gondol i Norge for å frakte folk til fjells. Det verkar som ein utelukkande er på jakt etter profitt, under dekke av etablering av arbeidsplassar. Dette må kunne gjerast på andre måtar, DF kan romme mykje anna enn 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>outletbutikkar.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fjellet er nydeleg, la naturen vere naturleg. Opphavleg er det ikkje særskild norsk å respektere naturen så lite. 	
<p>C138 – 06.11.23 Torbjørn Groven</p>	<p>Uttalar meg som ivrig brukar av fjellet, og familien er grunneigar i Sameiget Nøre Sulafjellet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedbygging av unike naturperle i kystkommunar er ikkje i tråd med intensjonen om å verne meir natur. Det er heller ikkje i samsvar med regjeringas vernemål og ivaretaking av unike biotopar i naturen. ▪ Den viktigaste spillplassen for orrfugl på Sula er like over og aust for Harhaugen. Her er mastene skissert å komme. ▪ Rypa trivast veldig godt på Sulafjellet, eg har aldri observert meir fugl enn i 2023. Rypa hekkar i all hovudsak mellom Rundhornet og Vardane. Hekkeplassen blir ruinert, rypa er på full fart inn på raudlista igjen etter elendig klekking i Innlandet. ▪ Det er også ein svært rik stamme av hjort, rådyr, rugde, ørn og fjellvåk. Desse flyg og går forbi tenkt GT. ▪ Den mest alvorlege trugselen mot biologisk mangfald på Sula er utbygging av gondolen. Fleire artar vil forsvinne når leveområda blir endra så dramatisk og blir fragmenterte. Dette er i strid med naturlova Noreg har gjeve tilslutning til. ▪ Utbygging vil skape sår blant innbyggjarane som aldri vil gro. <p>Viktige spørsmål som er vanskeleg å svare på:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kva blir prisen for framtidige generasjonar, uvennskap, splid og tap av natur? ▪ Kva vil eigentleg turistane ha? ▪ Blir det framleis lov å jakte i området? ▪ Korleis er det i det heile tatt mogleg å vurdere å øydelegge denne naturperla på kapitalens alter? 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Erstatningsareal Slike krav er mest aktuelle ved konflikt med verna område, jf. rettleiar til verneforskipta s.14 og naturmangfaldslova § 48. Viser elles til statsforvaltaren og fylkeskommunen sine merknader.</p> <p>Fugl Dei mest forstyrrende tiltak i anleggsfasen bør, så langt det lar seg gjere, leggast utanom hekke- og yngleperioden for fugl. Spesielt i områda som er høgt verdsett. Takast inn i føresegnene § 2.12.</p> <p>Krav til avbøtande tiltak er fastsett i føresegner § 3.3.7, når det gjeld kollisjonsfare for fugl.</p> <p>Hjort Hjort er vurdert i samband med konsekvensutgreiinga for naturmangfald og naturressursar, utarbeidd av Rådgivande biologar, dagsett 02.09.22. Ingen hjortetrek er registrert i området.</p> <p>Jakt Det er ingenting i reguleringsplanen som tilseier at ein ikkje kan fortsette å jakte i området. Pga. auka ferdsel må ein naturleg nok utøve stor aktsemd.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Er det ikkje slik at avståing av naturareal berre skal skje kor det reetablerast tilsvarande erstatningsareal? ▪ Er ikkje miljø i vinden på Sula? Befinn dei seg på sida av verda, kor klimakrise og naturkrise er høgt på agendaen? <p>Ver så snill la fjellet vårt vere, det er vår felles arv. Rundhornet er vakkert akkurat slik det er, med sin unike korte lyng, med fargar av ei anna verd. For mange er Sulafjellet eit fundament for betre livskvalitet. 30 gondolvogner susande over fjellet vil forringe opplevinga. Legg ved bilete frå Sulafjellet og naturlova vedteke i 2022, som kommunestyret bør lese før eit vedtak.</p>	
C139 – 06.11.23 Sølvi Moe	Eg er svært glad i turar i stille og rolege fjell. Svanshornet, Rundehornet og Vardane er favorittar. Vonar det framleis vil vere mogleg å gå der og nyte naturen. Takk nei til gondolen så komande generasjonar kan nyte det.	Teke til vitande.
C140 – 06.11.23 Mirjam Hestholm Alnes	«... uansett hva slags gondol du sitter i (...) vil den alltid være på stø kollisjonskurs med ideen om norsk natur.»	Teke til vitande.
C141 – 07.11.23 Lars Erik Nilssen	Heilt hårreisande. Nei til gondol.	Teke til vitande.
C142 – 07.11.23 Eirik Guldal Loftesnes	Oppsummering av innspel C142, C 166 og C190 er samla i merknad C190.	Sjå kommentar under C190.
C143 – 07.11.23 Odd Arne Drønne og Anitra Kringstad	<p>Vern av natur og friluftsområde</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi forstår at GP kan ha potensial for å trekke til seg turistar og skape økonomiske verdier, men ønskjer å uttrykke vår bekymring for den uopprettelege skaden det vil påføre våre verdifulle natur- og friluftsområde. ▪ Sulafjellet er i dag kjelde til livskvalitet for både lokalbefolkninga og tilreisande. Gleda av å ferdast i 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>

	<p>naturen, puste frisk luft og oppleve stillheita vekk frå byens kjas og mas, er noko vi ikkje bør ta for gitt.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ GP vil føre til store, synlege inngrep i naturen, og planlagd infrastruktur vil ha svært negativ påverknad på Sulafjellets natur og dyreliv. Fjellet er habitat for fugle- og dyreartar, og gondol vil vere skadeleg for denne lokale faunaen og truge artane sin eksistens.▪ Utbygger anslår 150 000 besøkande årleg. Dette vil ha alvorleg negativ påverknad på det naturlege miljøet. Ei overbelastning som vil rasere fjellet vårt.▪ Noreg har skrive under FN's naturavtale, og det er dei folkevalde sitt ansvar og plikt å sjå til at avtalen sitt innhald blir overhalde.▪ Utbygging av Sulagondol er så langt unna berekraftig turisme og bevaring av vår naturarv ein kan komme. Vern Sulafjellet! <p>Tryggleik for barn og andre som ferdast under ein gondol</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det er kommunen sitt ansvar å sjå til at alle tryggleiksaspekt rundt gondolbana er grundig vurdert og ivareteke av utbygger.▪ Nedfall av is, grease ol. er eit velkjent problem. Utbygger har likevel i både fyrste og andre RP valt å ikkje nemne nokon tiltak eller løysingar på korleis dei vil sikre dei som ferdast under gondolen mot nedfall.▪ I ny RP er høgda på bana betrakteleg auka, større høgde gjev breiare nedslagsfelt og farten på gjenstandar som fell doblast. Når barn skal krysse under bana på veg til skulen er høgda opp til vaier ca. 40 m. Gjenstand som fell frå denne høgda kan oppnå fart på 82 km/t. Nedfall kan i verste tilfelle ta liv. Er de villige til å utsette våre barn for denne risikoen?▪ At politikarar tek avgjerder basert på tilgjengeleg informasjon og anbefalingar frå Nordplan, fratar	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>ikkje ansvar ved farane som oppstår ved etablering av gondolbane. Det er kommunen sitt ansvar å til ei kvar tid sikre barns ferdsel til og frå skule og barnehage.</p> <p>Ekspropriasjon av privat eigedom</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eigeomsrett skal sikre at eigar av eigedom har full disposisjonsrett over sin eigedom og lufta over, med visse avgrensingar som er fastsett i lova. Etablering av gondol i lufta over privat eigedom, er vi alle einige om at er ei alvorleg krenking av eigeomsretten. ▪ Kommunen har med lov rett til å ekspropriere privat eigedom, men då berre til samfunnsnyttige formål. Rett til ekspropriasjon er underlagt strenge vilkår og prosedyrar som skal beskytte den enkelte sine rettar. ▪ Bygging av Sula gondol er langt frå samfunnsnyttig formål, og vi vil sjå på ekspropriering til eit slikt formål som misbruk av makt. ▪ Tenk dykk nøye om, er de villige til å øydelegge andre sin heim for å skape annan manns profitt? Mange av dei berørte slit allereie psykisk, som følgje av planane. <p>Lytt til hjartet og ikkje hovudet. Vis litt medkjensle.</p>	
<p>C144 – 07.11.23 Grete og Helge Myrrusten</p>	<p>Eg, som ein av bebuarane som er direkte berørt av GP på Sulafjellet, ønskjer å uttrykke mine djupe bekymringar og sterke motførestillingar mot GP. Nærområdet og livskvaliteten, sjølv etter revidert plan, er alvorleg truga av dette tiltaket.</p> <p>Eg vil påpeike følgjande viktige grunnar til at prosjektet bør stoppast:</p> <p><u>Påverknad på nærmiljø og livskvalitet</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Som bebuar i området har eg alltid sett pris på freden og roa som naturen rundt oss gjev. Dette har 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3.</p> <p>Den einskildes følelsmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut</p>

	<p>vore ein plass for avslapping, rekreasjon og frisk luft. Gondolen vil uunngåeleg føre til støy og inngripande, visuelle forstyrningar i vårt nærmiljø, og dette vil påverke vår livskvalitet negativt – mest truleg i all framtid.</p> <p><u>Privat eigedom og eigedomsverdiar</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Mange av oss har djupe røter i nabolaget, og har gjennom fleire tiår investert tid og pengar i heimar og eigedomar – med ei forventning av å bli gamal her, i eit stille og naturskjønt område. GP vil føre med seg store konstruksjonar, kabelstrek og mastepunkt, og vil garantere gje betydeleg nedgang i eigedomsverdiar i området. Dette vil påverke økonomi og livsplanar negativt. <p><u>Stress og angst</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Sidan GP blei kjent har vi måtta leve med usikkerheit og trugselen om at nærområdet vårt blir irreversibelt forandra. Dette har ført til stress og angst blant naboane til traseen. Vår mentale helse lid under trusselen om å miste det som er så kjær for oss. <p><u>Tradisjonelt friluftsliv</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Mange av oss har valt å bu her på grunn av nærleik til naturen, og moglegheitene for tradisjonelt friluftsliv. GP vil øydelegge den positive verknaden av tradisjonelt friluftsliv totalt, og gjer fjellet og nærnaturen betrakteleg mindre attraktiv for dei som brukar det i dag (som omtala i KU Friluftsliv). <p><u>Demokrati og medverknad</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vi føler oss oversett og neglisjert i avgjerdsprosessen rundt dette prosjektet. Det er avgjerande at avgjerdestakarane tek omsyn til våre bekymringar og gjev oss reell moglegheit til å påverke prosessen.	<p>merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbygger, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Basert på dei ovannemnde argumenta ber eg dykk sterkt om å revurdere prosjektet og dets påverknad på oss som bebuarar i og rundt GT. Nærmiljøet og livskvalitet er av stor betydning for oss, og vi vil gjerne at politikarane tek bekymringane våre på alvor. Vi ber om at prosjektet blir stansa for å beskytte nærmiljøet og livskvaliteten vår. Vi takkar for moglegheita til å uttrykke våre bekymringar og ser fram til ei rettferdig vurdering av vårt synspunkt.</p>	
C145 – 07.11.23 Ole Grønberg Myrøld	<ul style="list-style-type: none">▪ Sulafjellet er eit uterom i form av relativt urørt natur i kort avstand til folk og bør utviklast som ein fristad og eit skilje til all den aktiviteten vi opplev i resten av samfunnet i dag. Tilgangen til slik natur blir stadig redusert og den får stadig meir betydningsfull rolle. Ved å fylle fjellet med besøkande som betalar for ei enkel reise til fjells og ein pils i solnedgang, så vil fjellet sin verdi bli kraftig redusert for dagens og framtidige brukarar.▪ Fjellets verdi vil derimot kunne auke betrakteleg for dei som etablera verksemd og nyttar det urørde fjellet som ressurs. For det er vel heile poenget med prosjektet? Å trekke menneske til Langevåg og DF, og håpe at turistane kjøper med seg ei lusekofte og ein kanelsnurr på veg tilbake til cruiseskipet sitt, slik at det skapar arbeidsplassar for både lokalbefolkning og kommune. Samtidig som det skapar ei vitamininnsprøyting i ei elles laber destinasjonsutvikling. Det verkar som relativt lite kreativt av Sula kommune å gå så heilhjarta inn for ei så snever løysing, som i tillegg skapar så store ulemper for eigne innbyggjarar. Nedbygging av fjellet, gondol over nabolag, trafikk og busslstar med folk gjennom sentrum.▪ Med så ressurssterke personar involvert i prosjektet, så er det forbausande at kommunen støttar ei	Teke til vitande.

	<p>satsing som baserer seg på masseturisme og sesongbasert aktivitet, som ved andre destinasjonar har gått frå å vere positive bidrag til å bli belastande. Ønskjer de verkeleg ein stadig straum med tilreisande som skal ta zip line og gå topptur 49 høgdemeter opp til Vardane? I områdeplan Levende Langevåg blir ikkje gondol nemnd.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kva gjer de når høgsesongen er over og dei utsleppsfrie skyssbåtane ikkje går like ofte? ▪ Eg ber kommunen om å ikkje la seg smigre av store, omfattande planar viss formålet primært er retta mot folk som ikkje bur i regionen og som redusera den nære naturen til ein attraksjon med inngangsbillett, men å heller utfordre tiltakshavar til å satse på å utvikle Langevåg som ein varig destinasjon med eit variert og kulturelt tilbod, framfor ein turistmagnet og eit kjøpesenter. ▪ Viss de opnar opp fjellheimen for masseturisme no, så endar de med å selje fjellet billeg. Nær natur vil bli stadig meit eksklusivt framover. 150 000 besøkande i året på Sulafjellet vil sette sine sørgjelege spor etter seg. Og kilen på fjellet får du aldri fjerna når den først står der. De kan betre enn dette. 	
<p>C146 – 07.11.23 Geir Ole Laberg</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg kan ikkje sitte å sjå på meir natur gå tapt. Vi har knapt urørt natur igjen, og det er nasjonal og internasjonal einigheit om faren ved tap av natur og naturmangfald. Det er ikkje ein menneskerett å kome seg til fjells. Naturen treng ikkje meir nedbygging, og urørt natur er rekreasjon og behandling for menneske. Eg og fleire med meg utgjer ein økonomisk vinst for lokalsamfunn i område vi kan kome og vandre i uberørte natur. Eg har vore i Langevåg og Sulafjell-området fleire gonger, men drar aldri til område som er tilrettelagd for oss «alle». 	<p>Teke til vitande.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dette må de ikkje gå med på. Dette er ei stemme for uberørt natur og mot utbygging av gondol. 	
<p>C147 – 07.11.23 Erle Salome Kringstad Flem</p>	<p>Kjære politikarar</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ønsker å bevare naturen og friluftsområda i nærområdet for vår naturarv og komande generasjonar. Vonar vår stemme blir høyrd i debatten. Det er vårt ansvar å forvalte naturen som vi har arva og eg ønsker ikkje at naturen skal ofrast for økonomisk gevinst på kostnad av vår framtid. ▪ Dersom gondolen kjem vil eg og mange andre elevar måtte krysse GT fleire gongar dagleg. Det gruar eg meg til. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. nedfall og gondolulykker.</p>
<p>C148 – 07.11.23 Ylva Asker</p>	<p>Nei til gondol på Sulafjellet</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ein gondol øydelegg naturen og skapar masseturisme. Politikarane tenker på kortsiktige inntekter frå masseturismen, og ikkje dei langsiktige øydeleggande konsekvensane. ▪ Installasjonane vil fortrenge tradisjonelt friluftsliv og nærturar i stille, uberørte natur. ▪ Støy vil forringe området permanent. ▪ Store terrenginngrep vil vere visuelt forringande. ▪ Attraktiviteten og verdien av etablerte stiar vil reduserast for dagens brukarar. ▪ Maks drift gjev 42 gondolvogner i aktivitet med ein vogn passerande kvart 15. sekund. Bebuarar utsettast for skuggekast. ▪ Gondolbanen krenker eigedomsretten. ▪ RP er i konflikt med nasjonale miljømål og naturmangfaldlova m.o.t. naturtypar, økosystem og dyre- og fugleartar. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>
<p>C149 – 07.11.23 Liv Byrkjeland</p>	<p>Syner til høyringsdokumenta i saka. Ikkje bygg enda ein gondol. Det er stor kamp om areala, og dette er ikkje vegen å gå dersom ein ønsker å ta berekraft på alvor. Berekraft skal</p>	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>ta omsyn til naturen. Naturen er eit fellesgode, også for komande generasjonar. Sula er brukt til friluftsliv av mange, og naturen har ei tolegrense for tal brukarar m.o.t. flora, fauna og naturoppleving. Menneske okkuperer stadig meir leveområde for dyr og plantar med bit-for-bit utbygging. Ber kommunen ta omsyn til naturkrisa og vere restriktiv med arealinngrep i naturen.</p>	
C150 – 08.11.23 Martin Schøber	<p>Området kring Sulafjellet er eit område med unik naturverdi, for både lokale og turistar. Rapportar syner at gondolen vil ha alvorleg påverknad på natur, fuglar og fritidsaktivitetar. Som tidlegare bebuar på Vestlandet og no aktiv turist meiner eg Sulafjellet bør bevarast slik det er for å behalde naturverdiane og friluftsverdiane på fjellet. Ingen turistar kjem til Norge for gondolar, men dei kjem for uberørte natur i ville landskap.</p>	Teke til vitande.
C151 – 08.11.23 Olav Gautestad	<p>Vi må bevare vår kystnære natur, fugleliv m.m.</p>	Teke til vitande.
C152 – 08.11.23 Eilen C. Lundberg	<p>Nei til gondol på Sulafjellet!</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondol på Sulafjellet er heilt uforståeleg. Fjellet er ein friplass frå ein hektisk kvardag og «bylivet», utan støy. Dette vil bli borte med gondol. Det står i RP at natur ved Rollonhytta ikkje vert berørt, men å bli møtt med monsternast på Rundhornet vil vere øydeleggande. Gondolen vil sjåast frå heile fjellet, og dermed råke heile fjellet. Naturopplevinga vil påverkast negativt. Vi er også inne i ein tid kor naturen burde bevarast og verdsettast, jf. klimalover og målsettingar. Naturen er ingen fornybar ressurs, noko vi bør ta på alvor. ▪ Vonar kommunestyret stemmar nei til RP en gong for alle m.o.t. friluftslivet, naturvern og dei berørte. 	Teke til vitande.
C153 – 08.11.23 Arild Sunde Rinnan	<p>Sulafjellet må skånast for kommersielle inngrep som følgje av GP. Inngrepa vil endre delar av fjellet sin karakter i eit område som framleis må vere dominert av lyng og fjell, ikkje</p>	Teke til vitande.

	<p>betong, stål og lysureining. Auka besøkande vil føre til stor naturslitasje og meir forsøpling. Bevar naturen og Sulafjellet. Vær føre var. Prosessen med GP har vore øydeleggande nok.</p>	
<p>C154 – 08.11.23 Even Løvold</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Gondolen vil endre tilgangen til friluftslivet, som er heilt avgjerande for livskvaliteten vår, heilt fundamentalt. Den vil medføre støy, trafikk og folkes-traumar som trugar vår fredfulle og inngrepsfrie natur. Korleis vil dyre- og fugleliv takle påkjenninga? Kva blir konsekvensane for dei som kallar Langevågen og Sulafjellet heim? Utgreiingane syner at dei vil takle det dårleg. • Samfunnsøkonomisk sett er det også grunn til bekymring, særleg sidan det ikkje er utgreia. Det er mange usikre faktorar knytt til prosjektet og kva innverknad det kan få. Kva vil det koste kommunen i oppgradering av vegar og infrastruktur? Kva er den reelle økonomiske nytta? Desse spørsmåla treng vi svar på før ei ev. godkjenning av GP. Og kven skal betale for desse kostnadane? • Eg vil òg påpeike at ein kommune er avhengig av gode skattebetalarar for å bygge opp ein sterk økonomi. GP kan setje ein dempar på eigedomsprisane og økonomien vår. Folk flyttar til Sula for den fantastiske naturen og livskvaliteten. Dersom vi misser dette, kan det føre til nedgang i eigedomsprisane og færre trufaste skattebetalarar. • Prosjektet strid i mot verdiane om å ivareta naturen og nærmiljøet vårt. Vi ønskjer ikkje at Sula skal bli ein stad for masseturisme og inngrep i naturen. Vi vil at Sula skal vere ei perle av stillheit og skjønnheit som kan delast med framtidige generasjonar. • La oss saman arbeide for å bevare vårt kjære Sulafjell og sikre at det framleis er ein stad der natur og friluftsliv kan blomstre. Vi må ta vare på det som gjer Sula spesiell og ikkje la det gå tapt for alltid, i byte mot kommersialisering. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfarsone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Samfunnsøkonomisk analyse Det er gjort analyse på ringverknader av gondolprosjektet i samband med planarbeidet. Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse.</p>

<p>C155 – 09.11.23 Anna Maravalli</p>	<p>Innspelet er oversett frå engelsk.</p> <p>Redd Sulafjellet frå GP</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sulafjellet er ein unik stad med vakker, urørt natur samt unike og trua planter, dyr og fuglar. ▪ Lokalsamfunnet og naturelskarar setter stor pris på det lett tilgjengelege fjellet med den ville floraen og faunaen. ▪ 38 fugleartar er registrert i området, der 8 av dei er raudlista. ▪ Ein gondol med tilhøyrande anlegg vil forringe dyrehabitat, skape støy, sette fuglar i fare for kollisjon med kablar osv. og skape ubalanse i økosystem. ▪ Ulike skogsfuglar og rovfuglar kolliderer oftare med høgspenliner. Høgspenliner rett over tretoppar aukar også sannsynet for kollisjon. ▪ Studiar indikerer at mange fugleartar unngår område rundt infrastruktur og trafikk da dette er forbundet med menneskeleg aktivitet. ▪ Vi er i ein avgjerande tidsperiode, i ein pågåande naturkrise. Vi må ta vare på naturen og stoppe prosjekter som vil påverke natur, fuglar og artar negativt, slik som GP. Dersom gondolen realiserast vil naturen, miljøet og lokalsamfunnet lide. Fuglar og dyr vil forsvinne og fjellet vil vere forandra for alltid. ▪ Vi ber dykk om å tenke på det beste for fleirtalet – folket, plantane og dyra på Sulafjellet, ikkje på dei få som tener på dette unaudsynte og uforsiktige prosjektet. 	<p>Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptertast eller ei.</p> <p>Fuglar</p> <p>Dei mest forstyrrende tiltak i anleggsfasen bør, så langt det lar seg gjere, leggest utanom hekke- og yngleperioden for fugl. Spesielt i områda som er høgt verdsett. Dette er lagt inn i føresegnene § 2.12.</p> <p>Krav til avbøtande tiltak er fastsett i føresegner § 3.3.7, når det gjeld kollisjonsfare for fugl.</p>
<p>C156 – 09.11.23 Courtney Yuan</p>	<p>Innspelet er identisk med tidlegare innspel, sjå C155.</p>	<p>Sjå kommentar under C155.</p>
<p>C157 – 08.11.23 Sasha Ritter</p>	<p>Innspelet er identisk med tidlegare innspel, sjå C155.</p>	<p>Sjå kommentar under C155.</p>
<p>C158 – 08.11.23</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg synast det er fint å sjå andre få oppleve landet 	<p>Teke til vitande.</p>

<p>Halvor Kverneland</p>	<p>vårt. Meina det ikkje er riktig at naturen skal bli unaudsynt slitt ned på grunn av turisme, og at nokon vil kapitalisere på det.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Naturen er ei oppleving, og eg ønskjer ikkje at den skal bli ei 'sjekkliste'. Å bygge og slite ned store delar av naturen forverrar naturopplevinga for alle som ønskjer å tilbringe tid der. ▪ Meiner at naturen ikkje er noko ein bør ofre for å kunne få eit par arbeidsplassar og endå fleire cruiseturistar som ikkje legg igjen pengar der dei reiser. 	
<p>C159 – 08.11.23 Anne Grete Hjelvik</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg ønskjer ikkje gondol. Eg bur nær traseen, men har ikkje høyrte noko frå FG eller kommunen. Er oppteke av fjellet, den urørde naturen, fred og ro utan innsyn frå lufta. ▪ Vi kan få ei mast på 66 m midt i ansiktet, kva gjer det med Molvær-området? ▪ Anleggstrafikk, støy og forstyrringar i fleire år, kva gjer det med menneske si helse? ▪ Kan vi gå i fjellet frå heimen vår i byggeperioden, det tvilar eg på. ▪ Vi får veldig mykje skuggekast både mot vest og aust, blir ikkje noko kos å nyte sola på terrassen lenger med gondol. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Visuell verknad Viser til landskapsvurdering i planomtalen punkt 7.3.5, og revidert volumstudie utarbeidd av Nordplan og Garde, mars 2024. Vurderinga og volumstudiet skildrar og visualiserar planlagde tiltak og bebyggelse. Masthøgda ved botnstasjonen er om lag 34 m, mens Devoldpipa har ei høgde på 48 m. Masta ved botnstasjonen vil såleis underordne seg Devoldpipa. Fylkeskulturavdelinga har elles vore involvert i planprosessen, og har sikra at område får god arkitektonisk tilpassing.</p>
<p>C160 – 08.11.23 Ann Kathrin Tafjord og Jan Myren</p>	<p>Bur i Karibakken 5 og var tidlegare definert som ein av dei berørte av gondolbana.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kan ikkje forstå kvifor vi ikkje lenger er definert som berørte sidan eigedomen vår ligg svært nær den planlagde traseen. ▪ Opplev at definisjonar og spelereglar blir endra undervegs. ▪ Planlagd mast 5 ligg like ved eigedomen, noko vi ser på som svært lite ønskjeleg. At masta er planlagd betydeleg høgare gjer at det blir endå meir 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Karibakken 5 Karibakken 5 ligg utanfor vurdert sone. Også den på 60 meter, frå senter gondoltrasé. Jf. Rapport av 30.06.23, eigedomar ved gondolbane. Utarbeida av Nordplan.</p> <p>Fortau Molværsbrauta Om lag 22 grunneigarar vert påverka av etablering av fortau og</p>

	<p>øydeleggande og sjenerande for eigedomen og nærområdet. Er også svært bekymra for ulykker med masta og gondolar.</p> <p>Reguleringsplanen</p> <ul style="list-style-type: none"> Reagerer sterkt på at kommunen går mot eigen reguleringsplan, då vi ser at bl.a. mast nr. 5 ligg i regulert friområde. Det vil bli anleggsarbeid på friområdet i etablerings-/byggeperioden og drift/vedlikehald i åra som kjem, noko som er i usemje med definisjonen av kommunalt friområde. Syner samtidig til at vi har forbod mot å sette opp faste installasjonar på delar av vår eigedom som også er regulert til friområde. <p>Følgjer av gondoldrift</p> <ul style="list-style-type: none"> Slik vi ser det vil gondolen krenke privatlivets fred i betydeleg grad. GT vil vere dominerande i utsiktsfeltet frå stova vår, og vi vil bli sittande igjen med ein følelse av å vere på utstilling. Gondolbana vil vere godt synleg frå uteplassen og med passeringar kvart 15-20 sek er vi redd for at bevegelsane vil vere forstyrrende og helseskadelege. På formiddagen vil vi vere plaga av skuggekast, støy og lysglimt/refleksar. Vi er engstelege for at støynivået skal bli ei plage heile døgnet. I anleggsperioden vil det bli mykje anleggstrafikk i bustadområdet vårt. Vegen er underdimensjonert for denne type trafikk. Barn nyttar vegen til skule. Vil også tru at gondolbana vil medføre auka trafikk i området Moldværsbrauta opp til Vasskummen. Registrera at FG vil utvide vegen og legge fortau langs nemnde vegstrekning. Då må mange gje avkall på eigedom i området, og kven skal stå ansvarleg for eventuell ekspropriasjon? 	<p>utviding av Molværsbrauta. Det er stilt krav om opparbeiding av fortau langs Molværsbrauta, før igangsetjingsløyve kan bli gitt for bygging av mellom- og toppstasjon, og gondolmaster med anleggsvegar.</p> <p>Parkering ved Vasskummen Det er vurdert som lite truleg at det blir trafikkauke opp til Vasskummen som følge av gondolen.</p> <p>Brot på byggeforbod Vedteken reguleringsplan gir rett til utbygging i tråd med plankart og føresegner.</p> <p>Friområdet under GT Friområde blir vidareført, og kan nyttast til framtida. Det er trygt å opphalde seg under gondolbana, jf. vurderingar om nedfall under felleskommentarar. Sjå elles «Tilbakemelding etter synfaring – friområde» frå Statsforvaltaren, av 25.03.24.</p> <p>Vedlikehald av mastar Vedlikehald anslåast å i liten grad påverke natur- og dyrelivet. Drift og vedlikehald krev tilgang til traversane på mastene med jamne mellomrom med ein syklus på 5 år. Utskifting av tyngre komponentar vil då skje ved hjelp av beltegåande utstyr eller helikopter.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. Ingen bygg i brannfaresone. Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. Utsikt for bustadar blir lite påverka. Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev.
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Helse</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi vurderer at ny RP er mangelfullt utgreia innanfor helsemessige utfordringar. Opplev at gondoltrafikken blir bagatellisert med setningar som f.eks. «passeringer bare hvert 15 sekund». Slik vi vurderer det er ikkje passeringar kvart 15 sek «berre». ▪ Står lite om fare for nedfall som grease, is, rust osv. <p>Verdiforring busta og miljø</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondolbygginga vil forringe verdien av vår bustad. Vi trivast veldig godt i vårt miljø slik det er i dag med trygge og rolege forhold og med flott urørd natur og fine turmoglegheiter. ▪ Om det i verste fall skulle bli vedteke å bygge gondolbane, ber vi om at kommunen stiller krav om at den ikkje skal etablerast over byggefelt. <p>Konklusjon</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi ønskjer ikkje at prosjekt gondol i Sula kommune skal realiserast. 	<p>behov.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p>
<p>C161 – 08.11.23 Svein Kipperberg</p>	<p>Som eigar av parsell i GT er eg overbevist om at denne planen blir positiv både for sentrumsutviklinga og for unge, gamle og bevegingshemma bebuarar.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Området har mangla eit trekkplaster som gjev menneske grunn for å besøke bygda. Kan gje grobotn for <ul style="list-style-type: none"> - overnattingsplassar og kulturbygg - positiv utvikling bygda treng for å generere arbeidsplassar - positive opplevingar for innbyggjarane som gjer at ungdomane ikkje flyttar ut så lett som i dag. ▪ Det er svært uheldig at kommunen blir ein stille plass for pensjonistar. ▪ Å nytte så lite areal for å lette åtkomst og bruk av fjellet betyr slett ikkje at ein øydelegg Sulafjellet for andre brukarar. 	<p>Teke til vitande.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ I Noreg er ca. 2-3% av naturen bebygd og då ca. 97% hovudsakleg urørt natur. Det er derfor ei mykje misbrukt myte at naturen i Noreg blir nedbygd og at naturmangfald blir øydelagd. ▪ At Sulafjellet har ei «marka»-status og funksjon for innbyggjarane er ei kraftig overdriving. Samanliknar ein bruken av «marka» i Oslo, skuldast den store bruken lett tilkomst. Gondol til Rundehornet vil derfor auke tilkomst opp i høgda og gje betre lettvtint utnytting for Sulafolket også i vintermånadane. ▪ Dei som føretrekk ein meir strabasiøs tur opp fjellet har mange alternative ruter å velje mellom utan å bli forstyrre av GT. 	
<p>C162 – 08.11.23 Einar Rosenhaug Bjørset</p>	<p>Ønskjer å uttrykke bekymring for GP. Håpar at de klarar å tenke lenger enn at bygging av gondol er for å få fart på næringslivet i Langevågen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Den urørde naturen er truga som aldri før (6% av villmarka er forsvunne frå 1988-2018). Ein må stoppe å bygge ned urørd natur. ▪ Ein gondol som øydelegg naturområde for både menneske og dyr er stikk i strid med den berekraftige tankegangen og hjelp berre med å oppnå kortsiktig gevinst. ▪ Vi står ovanfor ei klimakrise. GP vil skape djupe sår i naturen og få store konsekvensar for dyrelivet i området. ▪ Tenkjer på bebuarane i området som vil få blikkboksane med skuelystne turistar hengande over hovudet. Kven ønskjer å busette seg i dette området? ▪ Vær så snill, tenk litt lenger enn kortsiktig profitt. Tenk på framtida, dei neste generasjonane og ei berekraftig utvikling. Sunnmøringar er kjent for å vere dyktige folk, de får fart på næringslivet utan 	<p>Teke til vitande.</p> <p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning og innsyn.</p>

	ein gondol.	
C163 – 08.11.23 Gunhild Furnes Sæther og Thor Eldar Sæther	<p>Vi er sterke motstandarar av ei gondolbane på Sulafjellet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP er eit grovt inngrep i naturen som vil føre til både landskapsforstyrningar i urørd natur, trugslar mot eksisterande dyreliv og ei sterk avgrensing av allemannsretten. ▪ GP vil også føre til støy, forstyrningar og inngrep i bebuarar sitt privatliv. Dette vil etter vår meining føre til at berørte bebuarar får redusert livskvalitet. ▪ Det blir nok fint for turistane, men det blir nok ikkje like fint for dei fastbuande å sjå opp mot fjellet og høyre støyen frå gondolane som går med høg frekvens. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Folkehelse</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3.</p> <p>Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p>
C164 – 08.11.23 Stian Bjørli	Eg ønskjer ikkje gondolbane på Sulafjellet. Norge har behov for all urørd natur som er igjen.	Teke til vitande.
C165 – 08.11.23 Siw Kristin Tønnesen	Eg er sterkt i mot GP då det vil få alvorlege konsekvensar. Det vil mellom anna øydelegge heimane til mange familiar, og inngripen i den flotte naturen vil gjere uoppretteleg skade. Alle har eit ansvar for komande generasjonar!	Teke til vitande.
C166 – 09.11.23 Eirik Loftesnes	Oppsummering av innspel C142, C 166 og C190 er samla i merknad C190.	Sjå kommentar under C190.
C167 – 09.11.23 Ola Roalkvam	<p>Mine argument for at kommunen bør sei nei til gondolbane:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vil komme i konflikt med store friluft-, landskaps- og naturinteressar. 	Teke til vitande.

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Noreg får mindre og mindre inngrepsfri natur, gondol vil føre til ytterlegare reduksjon. ▪ Vi må bevare område med urørd natur i nærområda der vi bur, både for oss sjølv og framtidig generasjonar. ▪ GP vil vere eit negativt bidrag til klima- og naturkrisa. ▪ GP vil føre til inngrep og skade på eit landskap som er viktig for barn, unge og framtidige generasjonar sin tilgang på urørt natur. ▪ Vil redusere verdiane til Sulafjellet som eit friluftsområde tett opp mot der folk bur. ▪ Bebruarane nær GT vil få negativ innverknad på bumiljø og kvalitet. <p>Finns nok av andre plassar i Europa kor ein kan ta gondolar og sjå nedbygd natur. Bør behalde det som skil oss frå andre land. Urørt, lett tilgjengelege fjell er unikt.</p>	
<p>C168 – 08.11.23 Peder-Otto Dybvik</p>	<p>Har ikkje sett noko utgreiing eller dokumentasjon på om tiltaket er «tvillaust meir til gagn enn skade».</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Om det er meir til gagn for innbyggjarane som blir berørte og som får heimane sine og eigedomsretten krenka samt livskvaliteten og helsa øydelagd? ▪ Om det er meir til gagn for naturmangfaldet, inkl. dei plantar og dyr som er på raudlista? ▪ Om det er meir til gagn for folkehelsa og friluftslivet i lokalbefolkninga sitt nærområde? ▪ Om det er meir til gagn for verdien av å framleis kunne gå i natur utan støy og visuell ureining og som ikkje er destinasjon for masseturisme? ▪ Om det er meir til gagn for barn og unge sine interesser og oppvekstvilkår for eit godt bumiljø og bukvalitet? ▪ Om det er meir til gagn enn skade? 	<p>Oreigning vurdering etter § 2 andre ledd Dokumentasjon/utgreiing etter oreigningslova § 2 andre ledd vil ha betydning dersom det blir oreigning. Utbyggjar legger vekt på å framforhandle frivillige avtaler. Det er elles gjort vurderingar av ringverknadar for kommunen i den vedlagte Menonrapporten, dagsett 26.01.22.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa.

		<ul style="list-style-type: none"> - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Natur og friluftsliv Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p>
<p>C169 – 08.11.23 Mari Idsøe</p>	<p>Ser på det som mi plikt å heve stemma for borna mine som vonleg skal få nytte dei flotte fjellområda på Sula i lang tid framover.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ FNs naturavtale forplikta verda til å ivareta naturen og forhindre nedbygging av all natur. Gondolen vil gjer skade på terrenget, forstyrre fugleliv, verdifull myr og eldre kulturminne. ▪ Eg vil på det sterkaste be politikarane tenke seg om ein gong til. ▪ Gondolen er eit prosjekt planlagd av ein utbyggjar med plan om profitt, ikkje av frivilligheit og ønskje om betre vilkår for kommunen sine innbyggjarar. Det ligger reine kommersielle interesser i botn hjå utbyggjar. ▪ Vår felles arv, naturen, burde ikkje vere på billegsal og til for-fordeling til dei rike. ▪ Det at innbyggjarane i traseen vil bli, og allereie har blitt djupt skadelidande bør vege tungt. ▪ Eit så djupt splittande prosjekt bør skrinleggast. 	<p>Teke til vitande.</p>

<p>C170 – 08.11.23 Jenny, Jørgen, Marthe og Andre Fylling</p>	<p>Vi har sterke motførestillingar mot planane om GP.</p> <p>Som berørte i trasé B har vi følgjande spørsmål til kommunen:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kva gjer kommunen for å kontrollere at FG har ein god dialog med dei berørte og er rause? ▪ Ved eksprop. av eigedomar – kva for eigedomar skal innløysast? Bestemmer FG dette, eller har kommunen eit ansvar? ▪ Har kommunen open og god dialog med dei berørte? ▪ Har kommunen brukt like mykje tid på dei berørte som dei har på FG? ▪ I følgje Statsforvaltaren anbefalast det ikkje å ha gondol pga. omsyn til folkehelse, bumiljø og kvalitet. Har kommunen tenkt å la dei som er berørte av gondolen framleis gå rundt og vere redd for huset sitt og heimen sin? 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsesmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p>
<p>C171 – 08.11.23 Antonia Guigova m.fl.</p>	<p>Omsynet til dei berørte</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi må vite kven dei berørte er. Det er fleire berørte enn det FG anerkjenn. Innsyn, skuggekast, nedfall, støy, øydelagd utsikt og sjenerande bevegelse av gondolane i siktlinjene vil plage og prege mange innbyggjarar. Gondolen vil føre til verdifall på eigedomar og påverke helsa negativt. ▪ HR fastslo at også grunneigarar i sikringssona får 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og</p>

	<p>eigedom retten krenka ved å legge taubane over deira grunn, og dei har ekspropriasjonsrettsleg vern etter Grunnlova. HR bekrefta også at eigedomar til side for traseen får ulemper. Syner til HR-dom.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kommunestyret fatta vedtak om at sikringssona på 40 m ikkje kan leggest til grunn for å definere kven som er berørte.▪ Den digitale tvillingen syner at bustadar 500 meter frå midtlina vil bli plaga av skuggekast.▪ Utgreiingane i revidert RP tek utgangspunkt i bruk av 35 gondolar, ikkje 42 som tiltakshavar stipulera – eller 62 slik FG hadde berekna behovet for at investeringa skulle gå i hop. 42 gondolar tilseier passering kvart 12,2 sek. Passering kvart 42. sek blei i Voss-saka vurdert av retten som 'særulempe'.▪ I møte med kommunen, FG, Nordplan og Vern om Sula januar 2023 blei ein einige om å ta utgangspunkt i eit belte på 240 m langs traseen. Fleirtalet innanfor dette området oppfattar seg som berørte.▪ Tiltakshavar har utarbeidd ei liste over eigedomar i eit vilkårleg 120 m-belte, i staden for 120 m-belte frå midtlina - slik det var avtalt i møte januar 2023. Er dette ei misforståing?▪ Kartlegginga av kven som blir berørte er ikkje den kunnskapsbaserte kartlegginga som politikarane har bedt om at skal utgreiast. Den seier ikkje noko om korleis gondolen vil forringe bumiljøet og påverke familiane i og langs traseen. Grunneigarar som blir tilbydt erstatning er heller ikkje utvida.▪ FG har ved fleire høve lova at dei berørte ikkje vil vere økonomisk skadelidande og at tiltakshavar vil dekke kostnader for juridisk bistand for dei berørte. I realiteten er mange familiar allereie økonomisk skadelidande og tiltakshavar har berre dekka små beløp, for nokre få av dei berørte.▪ Tiltakshavars ønske om privat investering påføra	<p>bekymringar. Utbygger, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>alvorleg skade på ei rekke uskuldige familiar.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 10 dagar før høyringsfrist for 2. gangs høyring bekreftar FG sin advokat at FG ikkje vil dekke utgiftene for advokatbistand for dei berørte. Dei står no utan advokat i ein inngripande og belastande prosess. ▪ Vi spør politikarane: Er dette ‘positiv dialog’? Er dette ‘å ta omsyn til dei berørte’? ▪ Det er kritikkverdige at FG ignorerer kommunestyret sitt vedtak, HR-dom og avtalen med kommunen om å bruke 240 m-belte som utgangspunkt for arbeidet med dei berørte. 	
C172 – 08.11.23 Sigurd Cottis Hoff	Eg vil seie at det ikkje er eit moglegheitsrom for å bygge nokon fleire gondolar i Noreg. Vi er midt i ei klima- og miljøkrise. Eg håpar naturen kan vinne over profitt og at gondolplanane forkastast.	Teke til vitande.
C173 – 08.11.23 Beate Skaar Borgan	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prosjektet trugar vårt unike naturlandskap og heimen for fleire raudlista artar. Dette kan/vil medføre varige skadar på naturmangfald og økosystem. Korleis blir dyrelivet på Sula for etterkomarane? Ønskjer og håpar at etterkomarar skal få moglegheit til å nytte naturen, friluftsiinteressar og dyrelivet vi har her. ▪ Alle har behov for naturens stillheit og ro, og behovet vil auke framover. Nedbygging av naturen går i ein rasande fart og det må vi ta til etterretning og stoppe opp. ▪ Lokalsamfunnet og spesielt innbyggjarane langs GT er og har vore utsett for usikkerheit og trugslar i fleire år, noko som påverkar livskvaliteten og eigeomsverdien negativt. ▪ Er prosjektet samfunnsøkonomisk berekraftig? Må sikre at prosjektet ikkje går på kostnad av dette. GP kan føre til betydelege kostnader knytt til oppgradering av vegar, infrastruktur og vedlikehald. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Samfunnsøkonomisk analyse Analysen av ringverknader for kommunen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse.</p>

	<p>Ein må ha ei avklaring på ansvarsforholda før prosjektet går vidare. Kostnadane kan bli ei byrde på kommunen.</p> <p>Håpar de behandlar denne saka til det beste for innbyggjarane, komande generasjonar og bevara vårt naturmangfald, at de ivaretek infrastrukturen og ser dei tekniske utfordringane som prosjektet medføra.</p>	
<p>C174 – 09.11.23 Erik Vågnes</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er opprørande at kommunepolitikarane vurderer å øydelegge Sulafjellet og utføre drastiske og forringande inngrep i Langevåg sentrum. GP må stoppast umiddelbart. ▪ Det er underleg at fleire politiske parti aksepterer eksprop. av privat eigedom for eit økonomisk og økologisk tvilsamt prosjekt. ▪ Sulafjellet er hjartet av Sula. Det er eit viktig område for rekreasjon og stillheit. Eg er redd langt færre orkar å gå i fjellet pga. støy, masseturisme og forstyrrende inngrep i naturen. Tap av natur begynner å bli ei global krise. Syner til regjeringa si heimeside 06.02.2023 om oppstart av arbeid med nasjonal handlingsplan for natur. ▪ Syner vidare til at «klima og miljø skal være en ramme rundt all politikk». Vi har eit svært viktig område med raudlista artar, plantar og dyreliv som burde stå på toppen av kommunen si prioriteringsliste når det gjeld vern av natur. Eit reint kommersielt produkt av denne typen bør vere enkelt å avstå dersom nemnde sitat er sant. <p>Merknader til RP:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Er det trygt for fotgjengarar å ferdast under bana når nedfall av is og olje kan førekomme? Føreligg det risikoanalyse av dette? ▪ Er det ikkje slik at det skal føreligge to alternative trasear? Er det verkeleg det når dei er nesten 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Vedlikehald av mastar Vedlikehald anslåast å i liten grad påverke natur- og dyrelivet. Drift og vedlikehald krev tilgang til traversane på mastene med jamne mellomrom med ein syklus på 5 år. Utskifting av tyngre komponentar vil då skje ved hjelp av beltegåande utstyr eller helikopter.</p> <p>KU fugl og natur KU-rapporten er gjort i henhold til gjeldande regelverk av kvalifisert fagpersonell og i tråd med utgreiingskrav i planprogrammet.</p> <p>Dei mest forstyrrende tiltak i anleggsfasen bør, så langt det lar seg gjere, leggest utanom hekke- og yngleperioden for fugl. Spesielt i områda som er høgt verdisett. Takast inn i føresegnene § 2.12.</p> <p>Krav til avbøtande tiltak er fastsett i føresegner § 3.3.7, når det gjeld kollisjonsfare for fugl.</p> <p>Alternativsvurdering Alternativsvurderingar er gjort i en tidleg fase, og gitt i fastsett planprogram.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3.</p>

	<p>identiske? Burde dei ikkje krevjast at ein trase ikkje går gjennom sentrumsområde og bustadområde? Skal ein ikkje utgreie eit seriøst alternativ for å fatte best mogleg avgjerd?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det må utarbeidast analyse av korleis gondolen vil påverke den psykiske helsa til både direkte berørte og andre som bur i nærleiken. Korleis kan ein godkjenne eit slikt prosjekt utan i vite om alle dei negative konsekvensane det har for innbyggjarane? ▪ Er det gjort risikoanalyse for korleis det vil påverke dyreliv at mastene er blitt høgare? ▪ Korleis vil vedlikehald av mastene påverke dyreliv og natur? ▪ Har vern av Sulafjellet vore diskutert på politisk nivå? Bør dette diskutert før ein går vidare med eit slikt prosjekt? ▪ Har utgreiingar av raudlista dyreartar/fugleartar vore god og grundig nok? Har vi sikker nok kunnskap om dei reelle konsekvensane for dyrelivet på fjellet? ▪ Har ein oversikt over kor mange som besøker Langevåg og Sulafjellet, og dermed bidreg økonomisk til kommunen, og som kanskje vil slutte å komme pga. det store inngrepet? ▪ Er det gjort grundig vurdering av korleis lydnivå og skuggekast påverkar den psykiske og fysiske helsa til dei som bur under og i nærleiken av gondolen? 	<p>Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfasesone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsesmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptertast eller ei.</p> <p>Ringverknader Det er elles gjort vurderingar av ringverknadar for kommunen i den vedlagte Menonrapporten, dagsett 26.01.22.</p>
<p>C175 – 09.11.23 Anonym</p>	<p>Syner til personleg innspel i C175 om kjærleiken til Sulafjellet og dets betydning for kropp og sjel, naturopplevingar, ro og rekreasjon. Noko som vil øydeleggast dersom gondolen kjem. Nedbygging av natur er ein trussel mot vår eksistens, og natur er meir og meir ettertrakta og verdifullt for menneske, dyr og plantar. La Sulafjellet vere slik det er no.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C176 – 09.11.23 Øystein Grønmyr</p>	<p>Både nasjonalt og lokalt blir det diskutert strengare regulering av cruisetrafikken, for å bøte på ulempene som føl</p>	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p>

	<p>med.</p> <p>Sula kommune – sentralt plassert med god utvikling</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Ligg i den mest folkerike og sterkaste økonomiske regionen mellom Bergen og Trondheim, er del av ein stor arbeidsmarknadsregion, har låg arbeidsløyse og god folketalsutvikling. Det er større utpendling enn innpendling. Kommunen skal arbeide for fleire arbeidsplassar, men ikkje på kostnad av hus og heim for folk og uerstattelege naturverdiar. <p>Cruisetraffikken – ikkje berekraftig</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Masseturisme er neppe berekraftig på sikt, ein må rekne med at det vil komme restriksjonar. Grunnlaget for GP vil dermed falle vekk.▪ Store klimagassutslepp i norsk reiseliv med ureining av vatn og luft, forsøpling, forstyrring eller øydelegging av leveområde for plante- og dyreartar og klimaendringar. Alt dette er relevant for GP.▪ Cruiseturistane legg igjen minst pengar (Cruiseundersøking 2019, Innovasjon Norge).▪ Kor interessant vil det vere å reise til Langevåg viss planlagd heis til Aksla blir realisert?▪ Kor mange gondolar er det interesse for? Fleire av dei som allereie er utbygd slit med økonomien. <p>Flakk sine planar</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Resultata for Devold syner gode plusstal, og Flakk seier at planen er å flytte produksjonen frå Litauen til Langevåg. DF får stadig nye leigetakarar, og det er planar om å bygge leilegheiter i ein ny etasje. Det ser altså ut til at ein kan få til aktivitet og utvikling utan gondol.▪ Prosessen til FG er prega av hastverk og press mot kommunen.▪ Det er avgjerande at prosjektet er økonomisk berekraftig, men FG vil ikkje gje detaljar i	<p>Gondolbane og reiseliv</p> <p>Utbyggar har vurdert at det er ein marknad for gondol i Sula, og kommunen har også sett det som eit godt supplement til næringslivet. Ein ser for seg langsiktig drift av anlegget.</p> <p>Søppel</p> <p>Områda ved stasjonane vil vere tiltakshavar sitt ansvar – og interesse - å halde reint. Erfaring frå andre prosjekt tilseier lite forsøpling langs turstiar. Plan for søppelhandtering vil vere del av driftsplanen.</p> <p>Forretningsplan og realisering</p> <p>Det er ikkje krav om at forretningsplan skal vere ein del av ein reguleringsplan. Reguleringsplanen avklarar dei fysiske arealtiltaka. Investeringsmoglegheiter i gondolen er opp til utbyggar å opne for, og det er naturleg at det i denne samanhengen blir lagt fram ein forretningsplan.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

reknestykket sitt.

- Ei så stor investering skal ha svært store inntekter for å kunne gje overskot. Kva vil ein investor krevje av ei investering? Vil kommunen vurdere å kjøpe seg inn i prosjektet utan å få informasjon om økonomien?

Sula kommune si rolle

- Fylkeskommunen og Sands har i høyringsvar peika på at saka, frå kommunen si side, er mangelfullt utgreidd og mangelfullt lagt til rette for lesarane.
- Kommunen har i liten grad teke styring, og såleis late seg styre av hastverk-strategien til Flakk. Dette har medført frustrasjon og manglande tillit til prosessen frå dei berørte, samt uro, helseplagar og alvorlege plagar som kommuneoverlegen er kjend med.
- Kommunen bør bruke nok tid og engasjere nødvendig kapasitet og kompetanse for å få ei grundig behandling av alle merknadar i det vidare arbeidet med GP.
- Kommunen bør også vurdere å dekkje advokatkostnadar for dei berørte langs GT for å kunne ivareta sine interesser i møte med det store apparatet FG stil med. Dette vil rette opp mykje av den manglande tilliten til sakshandsaminga.
- Fri natur er viktig å verne om.
- Tvangsinngrep mot privat eigedomsrett, spesielt til fordel for private interesser, bør sitje langt inne hos politikarane. Det må vere sterke grunnar for å gjer vedtak som gjer at folk må flytte frå hus og heim. Syner til Grunnlova, EMK og HR-sak Voss gondol.
- Spørsmålet er om politikarane vil gå til slike tvangsinngrep for å gjennomføre eit prosjekt som kan vise seg å ikkje vere berekraftig verken for FG eller kommunen?

<p>C177 – 09.11.23 Martha N. Parker</p>	<p>Innspelet er identisk med tidlegare innspel, sjå C155.</p>	<p>Sjå kommentar under C155.</p>
<p>C178 – 09.11.23 Werner Dybvik</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ No må kommunestyret tenke seg godt om før dei tek eit val. Gondol er ei trend som er på veg til å gå over, om ein ikkje har ein X-faktor slik som dei har i Åndalsnes og Loen. ▪ Urørt natur har ein enormt høg verdi som kjem til å ha meir betydning i framtida. ▪ Å snirkle seg over hustaka til folk og følgje ei slak fjellside kan ikkje kallast spektakulært, og har null X-faktor. ▪ Då det ikkje er utgreia økonomiske kostnadar for kommunen, må ein innrømme at de med full jobb ved sidan av politikken er amatørar i denne samanheng. ▪ Gamble på å seie 'ja' til framtida, med alle åtvaringane og fakta frå Voss, og ikkje minst Statsforvaltaren. 	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C179 – 09.11.23 Ove og Anne Gjerde</p>	<p><u>Anne Gjerde:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ein er framleis sterkt i mot den totalt unødige forringinga dette vil ha på eit unikt tur- og naturområde. <p><u>Ove Gjerde:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ein er framleis i mot inngrepet. ▪ Ein har folkevalde som veit utmerka godt om det enorme naturtapet vi har hatt og kva konsekvensar dette har på flora, fauna og menneske. Det er stor kritikk mot forringinga, både frå det faglege, dei som har det som nærområde og andre som ser eigenverdien av natur. ▪ Det må vere slutt på folkevalde som ser på seg sjølv som advokatar for dei rike/ressurssterke, ergo dei mest høglytte, og aldri dei som skal ytre seg om si sak, dei som verkeleg har noko å tape, men som til 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>no alltid har vore den tapande part; flora og fauna.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ein får vone at ikkje alt kan kjøpast for pengar, ei heller i Sula. 	
<p>C180 – 09.11.23 Caroline Nøstdal og Dag Eilevmo</p>	<p>Innsyn til gondolplanane</p> <ul style="list-style-type: none"> Vi er ganske forbausa over at de framleis ikkje brukar oppdaterte kart og bilete i RP for GP. Det er slurvete og spekulativt å ikkje ha med heimar som vil vere godt synleg på bileta og som vil vere nær gondolbana. Det same gjeld bileta av mellomstasjonen, kor Sulafjellet ser ut som eit månelandskap. Turområdet nedanfor Svanshornet og Rundehornet ser ikkje ut som eit månelandskap, uansett årstid. På bileta manglar anleggsvegen som skal gå opp til mellomstasjonen. Er det noko de har «gløymt», eller ser det ikkje så bra ut på bilete? Legg ved bilete av området mellomstasjonen skal ligge i. I RP er det gjort grundig arbeid med kartlegging av plante- og dyreartar. I den reviderte planen er nokre installasjonar fjerna og planområdet minskt, noko som ser bra ut på kartet. Men dei 150 000 besøkande vil ikkje halde seg innanfor planområdet. Der det er menneske er det også søppel. Korleis er det tenkt å handtere forsøpling, utan at det hamnar i naturen? Konklusjonen i planen om at delar av både friluftsliv, landskap, plante- og dyreliv vil bli utsett for «betydeleg miljøskade» bør vere god nok grunn til å skrinlegge heile prosjektet. GP vil utelukkande vere øydeleggjande for Sulafjellet. Lyden av naturen vil bli erstatta av menneske, gondolbana og zipline. Mange meina ein tur på Sulafjellet er terapi i ein krevjande kvardag, og GP vil vere negativ for folkehelsa. <p>Innsyn i hage</p>	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Illustrasjonar Reguleringsplanen har lagt vekt på å illustrere verknadene av planen så godt som mogleg. Det er omfattande materiale, og vanskeleg å dokumentere alle detaljer i ein planomtale. Derfor er det valt utklipp frå enkelte plassar. Det har elles blitt laga ein digital tvilling som alle interesserte har kunna meldt seg på visning av i høyringar. Den viser situasjonen langs heile gondolbanen. Anleggsvegen er ikkje visualisert i si heilheit. I planomtalen s 79 er område ved Bukkene Bruse brua vist.</p> <p>Søppel Det vil ikkje vere mogleg å kaste søppel ut av gondolane. Områda ved stasjonane vil vere tiltakshavar sitt ansvar – og interesse - å halde reint. Erfaring frå andre prosjekt tilseier lite forsøpling langs turstiar. Dette problemet er nok større i område som er utsett for mykje villcamping. Plan for søppelhandtering vil vere del av driftsplanen.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggjar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Huset vårt er meir enn 60 meter frå midtlina, og vi har følgeleg ikkje krav om kompensasjon/skjerming. Heving av bana i revidert plan vil gje betre oversikt over hagen vår. ▪ Det bør lagast ny digital tvilling etter det reviderte planforslaget. <p>Trafikksituasjon</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fortau langs vegstrekninga opp Molværbrauta og på Bjørkhaugen vil ikkje hjelpe mot smale vegar, morgonrush og glatt vegbane om vinteren. Det har vore mange nesten-ulykker i Molværsbrauta. Vi er bekymra for barn som skal nytte fortauet og krysse vegen om vinteren. Fortau er ikkje tilstrekkeleg sikkerheit for born og unge viss Brauta skal nyttast som anleggsveg. <p>Helse</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi har levd med «gondoltrugselen» i nesten 3 år, og det går snart på helsa laus. Dårleg nattesøvn, nedstemtheit og bekymringar pregar kvardagen vår. Det kjennast urettferdig at vi, heilt ufrivillig, må tole belastninga av denne saka. Vi vil bli negativt påverka av gondolen, og store delar av eigedomen vil bli ubrukeleg og miste verdi for oss. Privatlivet vårt blir krenka fordi vi ikkje har moglegheit til å skjerme oss. 	
<p>C181 – 09.11.23 Christina Melseth</p>	<p>Er svært i mot GP. Vår tomt ligg rett ved planlagd GT og vil bli påverka av prosjektet, både i anleggs- og driftsperiode. Det er ei enorm psykisk påkjenning å ha prosjektet hengande over seg, mot.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Den enorme beslaglegginga det har på fritida vår, arbeidsmengd ift. å gjer seg kjent med saka, skrive høyringssvar, klage, oppmøte på visning av digital tvilling, møte med advokat/tiltakshavar/kommune. ▪ At vi står midt i ei konflikt vi ikkje ønskjer å vere i; stor splitting i bygda og hard debatt i sosiale 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Illustrasjonar</p> <p>Reguleringsplanen har lagt vekt på å illustrere verknadene av planen så godt som mogleg. Det er omfattande materiale, og vanskeleg å dokumentere alle detaljer i ein planomtale. Derfor er det valt utklipp frå enkelte plassar. Det har elles blitt laga ein digital tvilling som alle interesserte har kunna meldt seg på visning av i høyringar. Den viser</p>

	<p>medium.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Den økonomiske usikkerheita kring heimen vår; tiltakshavar har uttalt at dei ikkje har planar om å vere raise, og verditapet på huset vårt blir stort. ▪ Følelse av å ha mista fullstendig kontroll om eiga framtid; vil vi framleis greie å bu i huset?, får vi evt. seld?, er det vits i å legge pengar i oppussing? <p>Det er svært belastande at GP blir lagt fram som eit glansbilde, og at dei negative konsekvensane er fråverande. Det er heilt andre bilete som blir framlagt i presentasjonar for å vinne medhald i prosjektet, enn simulatoren på NMK.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kor mange av politikarane som skal stemme i saka har vore i den digitale tvillingen? ▪ Det er no eit heilt nytt sittande kommunestyre, kor mange av dei har sett på det? ▪ Sjølv om politikarar er blitt invitert til tvillingen, kvifor brukast ikkje bileta i presentasjonar som blir vist til alle? <p>Master</p> <p>Mastene er svært ruvande. Dei har auka i storleik og vi får ei monsternast på 66 m rett ved verandaen vår og framfor husa til naboane.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kvar er utgreiingar om kva konsekvensar det vil ha for oss mot. skuggekast frå mastene? ▪ Kor mykje støy frå vognene si passering av mast vil vi høyre på vår eigedom? ▪ Kor mykje «sus» frå vind vil denne masta skape som vi vil høyre som støy? <p>I presentasjonsvideo frå folkemøte syner det ingen klipp om korleis tiltaket vil sjå ut for bustadområdet/sentrum.</p> <p>Heving av mastene vil vel vere gjere tiltaket synleg for endå fleire, samt at skuggekast vil bli meir utbreidd.</p> <p>Visuell støy/innsyn</p>	<p>situasjonen langs heile gondolbanen. Anleggsvegen er ikkje visualisert i si heilheit. I planomtalen s 79 er område ved Bukkene Bruse brua vist.</p> <p>Utgreiing kjensle av overvaking og innsyn</p> <p>Det er gjort utgreiingar i tråd med planprogram, med visualisering av banen og vurdering av innsyn. Sjå elles felleskommentaren «Innsyn». Enkeltpersonars subjektive opplevinga av gondolen varierer og kan neppe målast.</p> <p>Frosting av gondolvindauge</p> <p>Frå 1. til 2. gongs høyring er frosting av gondolvindauge redusert frå 1,5 m over golv i gondolen til 85 cm. Endringa er gjort i samband med auka gondolhøgde, noko som også vil gi mindre innsyn. Heilfrosting av gondolvindauge er ikkje ein aktuell løysing.</p> <p>Skuggekast Remane 20</p> <p>Remane 20 (109/556) er ikkje nemnt særskilt, men det kan lesast ut av fig. 7,8, og 9 i rapport Skyggekast frå Sula Gondol, utarbeidd av Multiconsult, 16.06.23.</p> <p>Folkehelse</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3.</p> <p>Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsmessige oppleving er subjektiv og kan</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Syner til planomtale s. 139.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Frostinga er lågare enn ved 1. gangs høyring av planen. Det blei påpeika ved 1. gangs høyring at opphavleg frosting på 1,5 m var for låg, og no er den endå lågare. At profilhøgda på gondolen har auka har veldig lite å sei for følelsen av innsyn til oss som bur her. <p>Syner til Utgreiing Eigedomar ved gondolbane s. 6.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Avstand frå gondolvindaug til vår fasade er 55,8 m. Rapport frå utgreiing om gondol i Gøteborg angjev 40-50 m som akseptabel avstand frå gondol til vindaug. Etter mi meining kan ein ikkje samanlikne Gøteborg, som er ein storby kor ein kan forvente større grad av innsyn, med Langevåg. I moglegheitsstudie for gondol i Oslo blei det vurdert at 70 m avstand frå bustad/takterrasse medførte betydeleg konflikt. ▪ Rapporten er ein rein teknisk rapport, utan utgreiing om korleis det faktisk vil kunne vere å bu i dette. <ul style="list-style-type: none"> - Vil det bli utgreia korleis følelsen av overvaking og innsyn vil ha påverknad på helsa til oss som blir utsett for dette? ▪ Gondolane vil truleg vere svært synleg får våre bustadar store delar av døgnet, også i mørketida når vi er innandørs. Passering kvart 12. sekund vil vere ekstremt forstyrrande. <p>Friluftsliv</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ein treng fristader som Sulafjellet, ikkje alle plassar treng storbypreg. <p>Syner til KU friluftsliv, s. 46.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kvifor vil ein øydelegge dette? Fysisk aktivitet i kvardagen er utruleg viktig for folkehelsa, og når dette prosjektet heilt klart vil redusere bruken av området til nærturar i kvardagen, korleis i all verda kan ein forsvare å gå vidare med prosjektet? ▪ Det er berre eitt punkt som har positiv 	<p>vanskeleg målast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Natur og friluftsliv</p> <p>Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p> <p>Ringverknader KU</p> <p>Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført iht. prosedyre for denne typen utgreiingar.</p> <p>Planprosessen</p> <p>Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>konsekvensgrad for friluftsliv, og det er punkt 2 leikeplass på DF. Korleis kan då prosjektet forsvarast, når eit av dei tre hovudmåla med tiltaket er «å skape eit godt utgangspunkt for utvida, heilårleg friluftstilbod på Sulafjellet, for alle aldrar og meistringsnivå» og prosjektet øydelegg for det friluftstilbodet som allereie er der.</p> <p>Økonomi</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Menons «Beregning av lokaløkonomiske virkninger av GP på Sulafjellet» frå 26.01.22 er basert på gamle tal. Den er ikkje oppdatert mot. at skitrekk angivelig er teke ut, noko som skulle frambringe både arbeidsplassar og auka tal besøkande. ▪ Er det ikkje på tide at kommunen sjølv ser på kva dette vil gje av inntekter og kostnader for kommunen? ▪ Kva tenkjer administrasjonen i Sula om korleis dei har handtert saka? Det er urovekkande at kommunedirektøren si innstilling er ‘ingen motførestillingar’, når det openbert er store manglar og konsekvensar for innbyggjarane og naturen. ▪ Kjem administrasjonen til å lese gjennom alle innspel? Det er ganske innlysande at det ikkje blei gjort på første høyring, då mykje ikkje er svara ut. ▪ Kjem kommunen til å svare på bekymringsmeldingar angående påverknad på helse til dei som bur i og rundt trasé? Og krevje at konsekvensar for GP sin påverknad på helse blir utgreia? <p>Sula er ein bu-kommune kor mange flyttar for nærleik til fjell og friluftsliv. Det er godt miljø for ungar å vakse opp i, og gode nabolag. Sula kommune er ikkje ein turistkommune, la det heller ikkje bli ein fråflyttingskommune.</p>	
C182 – 09.11.23	Eg håpar de vil sei nei til gondol då Statsforvaltaren kom	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. nedfall,

Yuwanida Mek	med eit så klart nei. Er bl.a. bekymra for ungen min sin skuleveg som går under vaieren til gondolen.	gondolulykker og anleggsfasen.
C183 – 09.11.23 Finn Morten Jacobsen	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Noreg har ratifisert FNs naturavtale COP15. ▪ Syner til 30-prosentsmålet. Årsaka til målet er at endringar i bruk av jord og land i avtala blir rekna som ein av dei fem største trugslane mot naturmangfaldet. ▪ Om vi skal oppretthalde måla i COP15 må prosjekt som omfattar utbygging av urørt natur opphøyre. ▪ GP vil føre til inngrep i naturområde som er viktige for å oppretthalde økosystem i Sula. Bevaring bør sikrast for at komande generasjonar skal kunne nytte den. ▪ GP kan forstyrre hekke- og furasjeringsområda for fuglar, og dermed truge fuglelivets integritet. Det kjem fram av utslag på konsekvensar for fugl på Sulafjellet ved revidert plan, kor spesielt to område vil vere utsett for «betydeleg miljøskade». ▪ Området for utbygging verkar ikkje tilstrekkeleg kartlagt mot. ornitologi. Topologi og plassering indikerer at hubro kan forventast hekkande i området, men dette er ikkje tilstrekkeleg kartlagt. ▪ Å forstyrre den økologiske balansen i urørt natur ved å introdusere gondolbane kan ha langvarige økologiske konsekvensar, inkl. endring i næringskjede og populasjonsdynamikk. ▪ Bygging og drift av GP vil medføre auka menneskeleg aktivitet i relativt urørd natur, noko som kan gjer miljøet sårbart for forstyrringar, ureining og potensielle skadar på planteliv, dyreliv og økosystem. Ein bør utforske berekraftige alternativ for å gje tilgang til naturen, f.eks. stiar og observasjonspostar. ▪ Ved å legge vekt på bevaring av urørt natur og fugleliv, kan ein argumentere for at GP kan medføre uakseptable konsekvensar for det unike miljøet og 	<p>Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Verknader for fugl og for naturmangfald er konsekvensutgreidd. KU-rapporten er gjort i henhold til gjeldande regelverk av kvalifisert fagpersonell og i tråd med utgreiingskrav i planprogrammet.</p> <p>Dei mest forstyrrende tiltak i anleggsfasen bør, så langt det lar seg gjere, leggest utanom hekke- og yngleperioden for fugl. Spesielt i områda som er høgt verdsett. Takast inn i føresegnene § 2.12.</p> <p>Krav til avbøtande tiltak er fastsett i føresegner § 3.3.7, når det gjeld kollisjonsfare for fugl.</p>

	dei naturlege verdiane som området innehar.	
C184 – 09.11.23 Jørgen Mek	Har vore mostandar av GP sidan Flakk starta prosjektet. Langevåg er ei bygd eg trivast i, men om fjellet og sentrum skal gjerast om til eit tivoli for Flakk, veit eg ikkje om eg kan bli verande. Ser ikkje på skulevegen til jentungen som trygg dersom ein kan risikere nedfall av is. Stiller meg bak vern om Sula i deira meiningar om saka.	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. nedfall.
C185 – 09.11.23 Sandra Sæther Seljevold	<p>Sterk motstandar av prosjektet</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP er eit grovt inngrep i naturen som komande generasjonar kjem til å klandre oss for. Vil føre til store forstyrringar i urørt natur og ei stor avgrensing av allemannsretten. ▪ GP vil føre til støy, forstyrringar og krenking av privatlivet til bebuarar. Eg kan ikkje fatte at kommunen vurderer å sette behovet til turistar over dei som allereie bur på øya. ▪ Bur ikkje på Sula no, men har hatt store planar om å flytte tilbake. Slik det stil seg i dag vurderer vi heller å flytte andre plassar, kor tilgangen til urørt natur ikkje er i fare. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgd over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Sjå elles felleskommentarar i starten av dokumentet.</p>

<p>C186 – 09.11.23 Kari Hole</p>	<p>Eg er i mot gondol på Sulafjellet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Inngrepet har negative konsekvensar for naturmangfaldet og dyrelivet i området, og konsekvensar for lokalbefolkninga som bur i området og nyttar det til friluftsliv. ▪ Denne type utbygging set Norge i eit dårleg lys. ▪ Den urørte naturen er det vakraste og mest verdifulle vi har, vi må legge til rette for å nytte naturen i takt med og på naturen sine premiss. ▪ Vi kan ikkje bygge gondolar over heile Noreg, på grunn av eit fåtal menneske som ikkje har dei fysiske eigenskapane til å kome seg opp på toppen av eit fjell. Det er kjedeleg og urettferdig, men vi kan ikkje nytte det som eit argument for å bygge ned naturen vår. ▪ Kommunen kan gå fram som eit førebilete. <p>Eg ber dykk i Sula kommune – ver leiarane naturen vår treng, vern naturen!</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C187 – 09.11.23 Csilla Veres</p>	<p>Eg er absolutt i mot GP på Sulafjellet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ For 4 år sidan var det ikkje gondol i Romsdalen, og eg er overraska over at dei har bygd dette der. Eg har ein følelse av at vi mister all kopling mot naturen, og eg mister lysta til å gå til toppen på grunn av tal menneske. ▪ Eg syns heller ikkje det er eit bevisst miljøvern og berekraftig tenking, mot. dei miljømessige utfordringane vi har i verda. ▪ Norge er kjent for den urørte naturen, no begynner vi å misse den på grunn av sesongturistar som ikkje tek så godt vare på naturen som dei burde. ▪ Vi må leve i symbiose med dyr og planter, men det verkar ikkje som folk forstår det. Vi må beskytte dei, og ikkje fjerne dei. ▪ Det er tilstrekkeleg med turismål i Noreg, la oss 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>behalde fjella slik dei er.</p>	
<p>C188 – 09.11.23 Fredrik Bryn</p>	<p>Vil gjerne dele nokre personlege synspunkt i saka.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Er frykteleg lei meg og fortvila, og frustrasjonen har nådd eit nytt nivå. ▪ Det blir snakka om verdiskaping, restaurantar, kunst, levande sentrum og arbeidsplassar – men ein nemner ikkje mennesket si ibuande, instinktive og no svinnande kopling til naturen, og tek i frå framtidige generasjonar si moglegheit til å møte naturen med forståing og respekt. ▪ Dei urørte omgjevnadane, spektakulære utsiktene, stillheita og den rå faunaen, ispedd fysisk slit og sjølvinnsikt som skapar store naturopplevingar, meistring, tilhøyrigheit og verdi. ▪ Vi har allereie for mange substanslause turistmaskiner i Noreg – og vi vil ikkje ha fleire. ▪ Det er heilt vanvitig å argumentere for eit skianlegg så nær havet, og i eit klima med mindre forutsigbarheit og auka årlege middeltemperaturar. ▪ Prosjekteringa til Devold og Flakk kan ikkje sjåast på som anna lokal verdiskaping som handlar om kortsiktighet, og ei naiv tru på at nedbygging av natur og arv i det store og heile vil komme lokalsamfunnet til gode. ▪ Sjå dykk rundt etter den verkelege rikdomen som finns i regionen – storhavet, kystmiljøet, fuglefjella, fiskevatna, skjærgarden og dykkar eigne særeigne kultur og levemåte. ▪ Skap omgjevnadar og reiseliv som går i eit rolegare tempo. 	<p>Teke til vitande.</p> <p>Alpint og langrenn All terrengbearbeiding og fysiske installasjonar for alpint og langrenn er teke ut av planen (dam, snøproduksjon, nedfartar, skitrekk, belysning m.v.)</p>
<p>C189 – 09.11.23 Elke Mobus</p>	<p>Det er fleire grunnar til å stille seg skeptisk til GP</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kommunen definera seg som kultur- og friluftskommune. Gondol er i følgje FG reiselivssatsing, noko som strid med kommunen sin visjon. Kommunen har ingen føresetnadar for å 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>fungere som destinasjon i reiselivsforstand, det gjeld både mål og infrastruktur.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP inneber framleis store inngrep i naturen, noko som ikkje er ønskjeleg og går i mot ambisjonen som friluftskommune. ▪ GP er eit stor inngrep i private rettar. Når det gjeld privat engasjement for eit prosjekt utan offentleg nødvendighet/interesse bør RP avisast utan vidare vurdering. RP krenka eigedomsretten til fordel for eit privat prosjekt, som ikkje kan kompenseras i det heile. ▪ Prosessen har vore uryddig frå kommunen si side. Det må undersøkast og samlast inn ytterlegare informasjon før noko kan avgjerast. Prosessen er prega av tidspress og byråkratiske snarveggar, som er eigna til å undergrave den demokratiske grunnleggande delen av kommuneutvikling. ▪ Reknestykket frå administrasjonen går berre ut frå inntekt frå lønna arbeid, noko som ikkje er belastbare tal når det gjeld tal arbeidsplassar og lønn og dermed forventa inntekt for kommunen. Det ligg ikkje klare estimat for utgifter som kommunen må bidra med. ▪ Når det gjeld prioritering blant prosjekt som skal bidra til sunn utvikling av ein kommune ligg satsing på reiseliv utan kopling til kommunale utviklingsmål langt nede. Kommunen er nøydd til å prioritere bruk av midlar til offentleg infrastruktur. <p>Ja til utvikling av Sula i regi av folkevalde etter kommunen sine premiss, nei til gondol som privat prosjekt.</p>	<p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbygger, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p>
<p>C190 – 10.11.23 Eirik Loftesnes</p>	<p>Sender med mine innspel og skjermdumpar som ikkje ble tilstrekkeleg svart ut tidlegare.</p> <p>Tidlegare merknad – C33 - 07.02.23</p>	<p>Søppel Plan for søppelhandtering vil vere del av driftsplanen.</p> <p>Beiterett</p>

	<p>Søppel</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til tidlegare innspel og svar frå Nordplan. <p><u>Innspel til 2.gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Når kjem ein konkret plan for søppelhandtering? ▪ Kva er «områda ved stasjonane»? Kven har ansvar for resten av Sulafjellet som vert påverka av 150 000 besøkande? ▪ Kva liknande prosjekt med same tal besøkande kan vise til at det ikkje genererer avføring, søppel og urin? Dette er eit kjend problem i m.a. Lofoten Trolltunga og Romsdalsegga. ▪ Melder krav på dokumentasjon av noverande status på Sulafjellet og korleis søppel, avføring og urin er planlagd handtert på Sulafjellet, Grova, Nøringset, Sulebakk og Sulesund. ▪ All erfaring med fjellturisme syner at høgt aktivitetsnivå leder til store avfallsproblem dersom det ikkje gjennomførast konkret, grundig og sakleg planarbeid med investeringar i anlegg for avfall og toalett/servicebygg. <p>Beiterett</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til tidlegare innspel og svar frå Nordplan. <p><u>Innspel til 2.gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kor er føresegnene som skildrar regler for inngjerding? ▪ Så vidt eg veit er det ikkje regler for inngjerding på Sulafjellet, berre krav til tal beitedyr. ▪ Melder krav om tapt beiteareal og kvalitet på beite som følgje av auka besøkande sin slitasje på terrenget, inkl. avfall, avføring osv., samt forstyrning av beitande dyr. Dette må bli fastslått før vedtak. <p>Jaktrettigheitar</p>	<p>For omsyn til beitedyr er føresegn 2.13 revidert til følgjande:</p> <p><i>I samband med anleggs- og driftsperiode for gondolbane til Rundehornet, må følgjande omsyn til beitedyr takast av utbyggjar/tiltakshavar:</i></p> <p><i>For å hindre at beitedyr følgjer anleggsvegen ned frå fjellet, skal det setjast opp sauegjerde/sperregjerde minimum 150 meter til kvar side frå anleggsveg (GAA1). Gjerdet skal plasserast mellom eksisterande bru over Molværselva («Bukkene bruse-brua») og kote 200, i samråd med matprodusent. Der gjerdet kryssar køyrevegen, skal det monterast ferist og det skal i tillegg vere eigen port for gåande med fjørbelasta, automatisk lukking.</i></p> <p><i>Område for restaurant/toppstasjon skal også vere inngjerda. Gjerdet skal i hovudsak følgje avgrensing av område BAA3, ASB 16 og TV18, men trasé kan tilpassast terrengformer eller andre omsyn i dialog mellom tiltakshavar og matprodusent. Utgangar i gjerdet skal utstyrast med port med fjørbelasta, automatisk lukking. I tillegg kan større grind plasserast der gjerde kryssar anleggsveg. Ved utgangar frå området skal det opplysast om at beitedyr ikkje skal matast, og om regler for bandtvang.</i></p> <p><i>Gjerde skal vere av type lammenetting, med toppstreng av stål. Alle grinder skal vere av type som er eigna for sau og lam. I samråd med matprodusent kan annan gjerdetype med same funksjon nyttast. Grinder for passering med køyretøy skal i driftsperioden normalt vere låste, for å unngå både uønska ferdslø og at dei blir ståande opne. Anleggsområda skal i byggjeperioden vere sikra slik at dyr (eller folk) ikkje blir skada.»</i></p> <p>Vegetasjonsslitasje som følgje av besøkande</p> <p>Reguleringsføresegnene kan ikkje pålegge denne typen utbetringstiltak.</p> <p>Jakt</p> <p>Det er ingenting i reguleringsplanen som tilseier at ein ikkje kan fortsette å jakte i området. Pga. auka ferdsel må ein naturleg nok utøve stor aktsemd.</p> <p>Hjort</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til tidlegare innspel, utan svar frå Nordplan. <p><u>Innspel til 2.gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Korleis er det mogleg at Nordplan ikkje har vurdert å inkludere belastinga auka besøkande vil påføre hjorteviltet? Kvifor har ikkje Nordplan engasjert fagmiljø for å svare ut dette innspellet? Syner til utdrag frå «Støy og forstyrrelser – metodikk til registrering av hjortedyrs reaksjon på militær aktivitet» der det skildrast at menneske i terrenget er den største forstyringskjelda til hjorten. ▪ Krev at tiltakshavar og Nordplan lagar ein plan som syner noverande status på hjortevilt (informasjon om bruk av areal og kondisjon) ▪ Krev vidare ein plan for korleis ein gondol med 150 000 besøkande vil påverke hjortestammen og korleis tiltakshavar planlegg å kompensere for evt. redusert kvalitet og mengde på hjorteviltet til grunneigarar og rettshavarar. <p>Steinsprang</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til tidlegare innspel, utan svar frå Nordplan. <p><u>Innspel til 2.gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nordplan må synleggjere potensiale for ras med brattleikskart og kart over skredvoller ved Sulesund. ▪ Krev bygging av samanhengande rasvoll for å skjerme FV61 frå Lassegarden 197/1 t.o.m. eksisterande rasvoll ved 196/1 da besøkande kan utløyse steinskred over bygningar og infrastruktur. ▪ Korleis kan Nordplan forsvare å ikkje ta inn over seg ansvaret og potensialet for ein skredulukke som iscenesett av gondolbesøkande? <p>Drikkevassureining</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til tidlegare innspel, utan svar frå Nordplan. 	<p>Hjort er vurdert i samband med konsekvensutgreiinga for naturmangfald og naturressursar, utarbeidd av Rådgivande biologar, dagsett 02.09.22. Ingen hjortetrek er registrert i området.</p> <p>Skredutsette område Plankartet viser skredutsette område innanfor planområdet med tilhøyrande føresegn.</p> <p>Skredvoll og potensielle skredulykker utanfor planområdet Reguleringsplanen avgrensar område det skal gjerast tiltak i, og fastset krav til etablering av tiltaka. Nye tiltak må altså ligge innanfor plangrensa. Skredvoll ved Sulesund er langt utanfor, og er ikkje eit tiltak som kan påleggast utbyggar. Besøkande og turistar må ein føresette ferdast på eige ansvar og på forsvarleg vis, slik situasjonen også er i dag. Ev. informasjon om særskilde utsette farar, vil det vere mogleg å informere om ved påstigning til gondol.</p> <p>Hydrologi utgreiing Viser til planprogrammet pkt. 3.3 der konsekvensutgreiingstema og fastsett utgreiingsprogram går fram og vedlagt VA-rammeplan for Sula Gondol utarbeidd av Asplan Viak, revisjon dagsett 07.07.23.</p> <p>Vegnettet på Sula Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet. Nøringsetvegen ligg langt utanfor planområdet, og det er vurdert at tiltaket ikkje vil påverke denne.</p> <p>Problem med parkering etc. Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet.</p> <p>Skyte- og leirduebanen Det er vurdert at skyte- og leirduebanen ligg i ein avstand frå</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><u>Innspel til 2.gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Legg til kart som tydeleggjer vassreservoar i delområde 7, 8, 9 (?). ▪ Korleis kan Nordplan forsvare å ikkje ta ansvar for å utgreie hydrologi i nedbørsfelt i delområde C (Myrane) og B (Eltrane)? ▪ Nordplan har unnlat å vurdere påverknad i nedbørsfelt for over halvparten av Sulafjellplatået. ▪ Melder krav om kartlegging av noverande status på vasskvalitet for nedbørsfelt i delområde C og B og utgreiing av påverknaden av auka besøkande på vasskjeldene til søre og sørvestre del av Sula. <p>Auka trafikk, parkeringsproblem</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til tidlegare innspel, utan svar frå Nordplan. <p><u>Innspel til 2.gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Korleis kan Nordplan velje å tru at auka besøkande ikkje vil føre til auka trafikale problem på Søre Sula der Nøringsetvegen allereie er overbelasta? ▪ Romsdalsgondolen og Loen skylift har baa beveiseleg ført til trafikale problem. ▪ Melder krav om dokumentering av noverande status på stiar og trafikkmengd på Sulafjellet, Søre Sula og Nøringsetvegen. Dette gjeld også plan og kalkyle for auka trafikk/parkeringstrykk med kostnadsberekning for utbetring av Nøringsetvegen og avklaring om kven som skal betale naudsynte utbetringar og slitasjekostnader som følgje av auka belastning av gondol. <p>Skytebane</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til tidlegare innspel og svar frå Nordplan. <p><u>Innspel til 2.gongs høyring</u></p>	<p>gondolen som tilseier at gondoldrifta ikkje vil vere i konflikt med aktiviteten på skyte- og leirduebanen. Støy er ikkje vurdert å gi noko problem for skyttarlaget og JFF sine anlegg og aktivitetar.</p> <p>Vegetasjonsslitasje som følgje av besøkande Reguleringsføresegnene kan ikkje pålegge denne typen utbetringstiltak.</p> <p>Verdatagrunnlag Vind- og vêrdata er sjekka ut. Det er etablert vindmålar ved toppstasjonen, og system for å stenge ved spesielle vêrsituasjonar (beredskapsplan) vil bli etablert. Det er ingenting som tyder at forholda vil medføre stor grad av stenging.</p> <p>Fuglar Viser til ny vurdering av utslag på konsekvensar for fugl på Sulafjellet inkludert supplerande kartlegging, utarbeidd av iTrollheim, notat 001-2023, dagsett 21.06.23. KU-rapporten er gjort i henhold til gjeldande regelverk av kvalifisert fagpersonell og i tråd med utgreiingskrav i planprogrammet.</p> <p>Dei mest forstyrrende tiltak i anleggsfasen bør, så langt det lar seg gjere, leggest utanom hekke- og yngleperioden for fugl. Spesielt i områda som er høgt verdisett. Takast inn i føresegnene § 2.12.</p> <p>Krav til avbøtande tiltak er fastsett i føresegner § 3.3.7, når det gjeld kollisjonsfare for fugl.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- Er det laget risikovurderingar av problemstillinga med gondol innanfor tryggleiksavstander for skytebaner? Det finnast ein rettleiar for skytebaneanlegg.
- Melder krav om støymålingar og støyberekningar av Skyttarlaget og JFF sine anlegg, for å sikre at ikkje-frivillige organisasjonar, lag og skyttarsaka ikkje blir skadelidande av ein gondolbane.

Tidlegare merknad – C107 - 09.02.23

Erosjon

- Syner til tidlegare innspel og svar frå Nordplan.

Innspel til 2.gongs høyring

- Stiar og stader der besøkande vil trække vil utvidast.
- Korleis ser det no ut på Sukkertoppen, Romsdalsegga, Besseggen, Preikestolen, Trolltunga?
- Kva er orsaka til at det må steinleggast, tilretteleggast og reparerast på trafikkerte stiar i våtlende og bratt lengde i stor stil landet rundt?
- Melder krav om at tiltakshavar legg fram plan for kven som skal koste utbetring av slitasjen på vegetasjonen som følgje av besøkande i jomfrueleg terreng.

Manglande verdatagrunnlag for ein realistisk, haldbar og lovleg RP

- Syner til tidlegare innspel og svar frå Nordplan.

Innspel til 2.gongs høyring

- Kva kvalitet, truverdigheit og etterprøvbarheit har vëdatagrunnlag frå ein timelaps innandørs bak vindauge på Hessa frå ein gondolforkjempar? Dette er 5 km unna Rundhornet og fortel lite om vërsituasjonen på 725 moh.

- Er verdatamålingane tatt frå ein godkjend stasjon og vèrmålar? Blåhornet er på 340 moh. 2 km unna Rundhornet, og fortel lite om vèrsituasjonen på 725 moh.
- Korleis kan Nordplan tru at vindmålingar frå Vigra og Lebergsfjellet (Ørskogfjellet!) kan tas på alvor som basis for å modellere vindforholdet på Vardane?
- Meld krav om stadbundne truverdige vind- nedbør, webkamera- og vèrmålingar frå dei aktuelle lokalitetane for tiltaket, Rundehornet og mellomstasjonen, over min. 1 år, for å ha grunnlag til å seie noko om GPs realisme.

Høyringsinnspel vedrørande i Trollheimen Notat 001-2023

- Utslag på konsekvens i KU for fugl på Sulafjellet ved rev. RP må underkjennast.
- KU må innehalde registreringar på vinterstid, då gondol er planlagt å haldast open alle årstider.
- Krev at tiltakshavar må kartlegge effekten av tidlegare samanliknbare gondolinngrep, før tiltaket kan handsamast med reelle saksopplysningar av folkevalde.
- Utgreiar bekreftar sjølv konsekvensane av gondol, men unnlèt å utgreie realitetane ved tiltaket, ved at 150 000 besøkande som fraktast opp i eit hittil jomfrueleg og nær urørt høgfjellsplatå.
- Krev at KU utførast på nytt med kartlegging og utgreiing av heile Sulafjellplatået, inkl. randsoner. All erfaring av tiltak i tilsvarande type natur tilseier at store delar av Sulafjellplatået blir teke i bruk og generera konstant uro for dyre- og fugleliv så lenge gondolen er i drift og i etterfølgande timar. Syner til erfaring med slitasje og menneskeleg aktivitet på Nordkapp-platået, Preikestolen m.m.

<p>C191 – 10.11.23 Karoline Skylstad</p>	<p>Det er med bekymring eg registrera at GP på Sulafjellet er til 2. gangs høyring.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ KU syner at prosjektet vil utgjere stor risiko for biologisk mangfald. Industrialisering av fjellet og masseturisme vil medføre at neste generasjon blir fråstole den verdifulle arven som Sulafjellet utgjere. ▪ Tiltaket er ikkje berekraftig og vil medføre uakseptabelt klimagassutslepp. ▪ Planen strid mot sentrumsplanen, alle gjeldande reg.planar og KPA. ▪ Trafikkanalysen inneheld feil – grunnlagstala ser ut til å vere henta internt, og analysen gjev ikkje inntrykk av å vere truverdig. Om den er feil, kan resultatet bli stor trafikkfare i kvardagen og at beredskap og vi som bur her blir hefta av trafikkork og parkeringsproblem. ▪ Masseturisme vil skremme vekk nye innbyggjarar. ▪ Vi ønskjer trygge oppvekstvilkår for barna våre, men planen presentera uro, usikkerheit og set ikkje innbyggjarane i sentrum. ▪ Ulempene for berørte eigedomar er uakseptable. ▪ Det var feil av kommunen å opne for ein plan som raserer alle andre planar og øydelegg bukvalitetane for minst 180 heimar. 	<p>Trafikkanalyse Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet.</p> <p>Grunnlaget i analysen er henta frå TD Consulting AS som har berekna besøksprognose på vegne av Flakk Gruppen, samt parkeringsanalysen frå Norconsult, dagsett 28.01.19, som ble utført i samband med områdeplan for Langevåg sentrum.</p> <p>Det er satt rekkefølgekrav i føresegnene § 5.5 om opparbeiding av vegar og fortau m.m. før igangsetjingsløyve. I føresegnene § 5.6 er det også sett krav om opparbeiding av tilstøytande vegar som er naudsynte for- eller vert påverka av utbygginga m.m. før det vert gjeve bruksløyve på nye bygg eller ved bruksendring.</p>
<p>C192 – 10.11.23 Marit Halonen Christiansen</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondolbane vil kanskje trekke fleire folk til staden, men der er heva over all tvil at fugleliv, anna dyreliv og naturområde vil bli øydelagde. Vi har som land sagt vi skal bevare villmark, dette krev at kommunen gjer sitt. ▪ Eigedomar står i fare for å bli ekspropriert. 	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C193 – 10.11.23 Jo Andre Tandstad</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Når Statsforvaltaren konkludera med å rå sterkt i frå at prosjektet går vidare, så burde det vege tungt. ▪ Faktorar som trekk i negativ retning; forringa buforhold, negativ innverknad på natur og dyreliv, 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p>

	<p>ein stor installasjon over område med mykje persontrafikk vil introdusere ein sikkerheitsrisiko.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Om ein ønskjer å satse på turisme burde det gjerast på ein måte som er i samspel med naturen. Ein bør ikkje installere det i naturområdet lokalbefolkninga set så stor pris på å halde mest mogleg urørt. Turistar ønskjer å oppleve urørt og vill natur. ▪ Tilrettelegging for personar med utfordringar ift. bevegelse og helse etc. kan gjerast på andre meir skånsame måtar. ▪ Ja til utvikling, nei til gondol. 	
C194 – 09.11.23 Maren Hasåsmyr	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Har vener og familiemedlemmar som blir berørte av GP. Vi ser kva det gjer med dei, og naboane deira, å kjempe for saken for heimane sine, privatlivet og tryggleiken i nærområdet. Livet handlar no om å kjempe mot GP, og det tæra på helse og livskvalitet. ▪ Barna våre vil ferdast under bana til skule, trening og venner, og vi vil køyre under til jobb. Tryggleiken vil bli redusert med bane over veggen. ▪ Trafikktryggleiken vil også bli redusert i sentrum med like mange besøkande som GP førespeglar. 	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.
C195 – 10.11.23 Randi Marie Hoff	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GP vil øydelegge elles urørt natur og kan føre til skade på økosystema som er avgjerande for lokale artar. ▪ Utbyggingsperioden vil føre til anleggsaktivitet og auka trafikk og støy som vil forstyrre dyrelivet på fjellet. 	Verknader for fugl og for naturmangfald er konsekvensutgreidd. Avbøtande tiltak er fastsett i føresegnene til planen. Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur står at som eitt hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.
C196 – 10.11.23 Thea Hoff Vegsund	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GP vil å stor grad påverke naturmangfaldet på Sulafjellet. Det vil føre til øydelegging av eit urørt naturområde og fragmentering av naturlege habitat. ▪ Auka menneskeleg aktivitet på fjellet vil forstyrre det naturlege miljøet og ha negativ innverknad på 	Viser til vurdering ovanfor (C195).

	plante- og dyreliv.	
C197 – 10.11.23 Are John Knudsen	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bygging og drift av gondol og mellom- og toppstasjon er kjerna i mostanden mot tiltaket. ▪ Tiltaket er i direkte konflikt med friluftsliv, både tradisjonelt og moderne. ▪ Tiltaket har omfattande og negativ innverknad på Sulafjellet og vil varig endre området karakter. ▪ Tiltaket kan ikkje dokumentere nokon positive helseverknadar. Inngrepa er det motsette av berekraft. ▪ Tiltaket privatisera Sulafjellet gjennom aktivitet som er tilpassa betalande brukarar av gondolbana og toppstasjonen. ▪ Tiltaket vil ha stor negativt klimarekneskap, både under bygging og drift. ▪ Omtrent heile kundegrunnlaget er ikkje lokalt. ▪ Lokal verdiskaping og tal arbeidsplassar er udokumentert og framstår som luftslott. ▪ Tiltaket inneber omfattande og varig endring av eit svært viktig lokalt friluftsområde med verneverdig natur og artsmangfald med mange brukarar og brukargrupper både lokalt og regionalt. ▪ Sulafjellet er utpeika som eitt av 18 prioriterte inngrepsfrie naturområde i fylkesplanen for inngrepsfrie naturområde i Møre og Romsdal. Dette bør gje særleg skjerming mot inngrep. ▪ Statsforvaltaren seier igjen klart nei til tiltaket. 	<p>Ringverknader KU Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført iht. prosedyre for denne typen utgreiingar.</p> <p>Regionale, nasjonale og internasjonale mål og retningsliner Fylkesdelplan for inngrepsfrie naturområde i Møre og Romsdal er oppheva. Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptertast eller ei.</p>
C198 – 10.11.23 Ingrid Amalie Hagen	Syner til diktet «Å leve på ei øy» i C198. Botskapet er å bevare den unike naturen på øya og Sulafjellet.	Teke til vitande.
C199 – 10.11.23 Frank Vedde	Eg er i mot gondolen som er planlagt fordi den går over hus og bustadområde.	Teke til vitande.
C200 – 10.11.23 Rigmor Kringstad	Eg er i mot GP fordi GT går over folk, bustadområde/eigedom, friluftsområde og gjev store	Teke til vitande.

Vedde	negative inngrep i naturen på Sulafjellet. La det vere den perla som det er i dag. Usikker på kva utbygginga kan føre til på sikt, både økonomisk og i handling for kommunen og utbygger.	
C201 – 10.11.23 Liv Sissel Skaar Borgan	Planane øydelegg ikkje berre vårt fantastiske, flotte fjell med alt negativt det vil føre med seg om GP blir noko av. Heller ikkje den flotte, trygge bygda vår vil bli den same om dette skulle bli noko av. Vi kan ikkje la det skje med dei store konsekvensane det fører med seg. Det er tragisk og trist å høyre om at enkelte sambygdingar har fått psykiske problem av planane. Nei til gondol!	Teke til vitande.
C202 – 10.11.23 Vickring	Eg vil med dette fastslå at eg er sterkt i mot det inngrepet ei gondolbane vil utøve privat eigedom og inngrep i naturen frå fjellfot til topp.	Teke til vitande.
C203 – 10.11.23 Andreas og Margrete Digernes	Som innbyggjarar i Sula kommune er vi nøydt til å uttrykke vår bekymring angående GP. Positive effektar av natur <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ønskjer å understreke kor viktig det er å bevare stillheita og skjønnheita i Sulafjellet. ▪ Naturområdet gjev moglegheit til å finne ro og harmoni, har ein helande effekt og dokumenterte helsefordelar – redusera stress, aukar livskvalitet og gjev ei kjensle av indre fred. Negative effektar på psykisk helse <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi er alvorleg bekymra for dei negative effektane som GP vil ha på vår psykiske helse. GP vil ikkje berre øydelegge visuelt sett, men også føre til stress og uro for oss som bur her. ▪ Debatten har ført til splitting og ueinigheiter i samfunnet over fleire år, noko som har skapt 	Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen. Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på : <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfarsone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg.

	<p>usikkerheit, angst og mistrivsel.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det påverkar i stor grad vår psykiske helse. ▪ Særleg bekymringsfullt er tanken på ulykker eller tekniske feil. Det same gjeld innsyn frå gondolvognene som vil passere tett på bustadområde, bl.a. vår eigen terrasse, samt at gondolen vil vere synleg frå omtrent alle vindauge. Det opplevast som ei invadering av privatlivet og vil skape ubehagelege situasjonar. ▪ GP medføra krenking av eigedomsretten og privatlivets fred når det går over bustadområde. Det vil påverke psykisk helse og følelse av tryggleik og trivsel. <p>Vi håpar at tiltakshavar/Nordplan går grundigare til verks i utgreiingane av gondolbana sin negative effekt på både psykisk og fysisk helse, før endeleg avgjerd kan bli tatt. De må vege økonomisk vekst opp mot innbyggjarane sitt ved og vel, og søke ei balanse som gagnar samfunnet og naturen.</p>	<p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p>
<p>C204 – 10.11.23 Synnøve Ingebrigsten Molvær</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg ønskjer ein kommune vi kan bu og trivast i, og samtidig legge til rette for utvikling og næringsliv. Sjølv om eg er glad i DF er det grenser for kor høg pris ein skal betale for å behalde den. ▪ Uroa for at ein aktør kan bli for stor i ein liten kommune, frykt for nedlegging vil påverke dei politiske prosessane og vedtaka. Det kan bli eit demokratisk problem då kommune kan oppleve seg avhengig av ein eller få aktørar, og må ta omsyn til dei i avgjerdene – på bekosting av innbyggjarane. ▪ Eg ber om at kommunen tek dette på alvor, og får utgreia korleis ei slik stor utbygging kan påverke dei demokratiske prosessane i Sula. ▪ For øvrig er eg i mot GP av omsyn til klima og miljø, plante-, dyre- og fugleliv, berørte bebuarar og framtidige generasjonar. 	<p>Teke til vitande.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg stil meg bak høyringssvaret til Vern om Sula. 	
C205 – 10.11.23 Magnus Lunemann Vegsund	Sulafjellet har gode kvalitetar knytt til urørt natur og som eit fint friluftsområde. GP vil heilt klart redusere kvalitetane og verdiane i fjellet. Det vil resultere i auka menneskeleg aktivitet i eit elles bevart og beskytta naturområde, som vil føre til stress og skade for både plantar og dyreliv.	Teke til vitande.
C206 – 10.11.23 John-Terje Rødal	<p>Er sterkt i mot prosjektet pga. dei negative verknadane det kan ha på lokalsamfunnet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg og min sambuar er innflyttarar til Sula og Langevågen. Flytta hit for å få lett tilgang til Sulafjellet. Dei siste åra har det blitt færre turar fordi vi blir deprimert av å gå der. ▪ Eg er bekymra for at gondolen vil forringe den naturlege skjønnheita og øydelegge det fredede miljøet. GP vil ha alvorlege, uopprettelege konsekvensar for mange innbyggjarar i Langevåg og for nærturområdet, inkludert inngrep i privatlivet, skade på friluftsliv og trugsel mot plante- og dyreliv. ▪ Vidare er eg bekymra for støy- og trafikkproblema GP kan medføre, noko som vil ha negativ innverknad på livskvalitet til lokalbefolkninga og auka trafikkbelastning. ▪ Det mest bekymringsverdige er at gondolen skal gå over hustaka til naboar. Dette vil føre til inntrenging i privatlivet og betydelege tryggleiksrisikoar viss det skulle oppstå tekniske problem med gondolen. ▪ Det er bekymringsverdig at ein ser på livet og buområda til folk som så lite verdt at dei kan få gondolmastene som nabo. ▪ Det har vore store svakheiter på moglegheita for medverknad for innbyggjarane som enten er direkte eller indirekte berørte. ▪ Gondolbana kan påverke den estetiske sida av eit område. Devoldpipa vil forsvinne i mengda av 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggjar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Visuell verknad Viser til landskapsvurdering i planomtalen punkt 7.3.5, og revidert volumstudie utarbeidd av Nordplan og Garde, mars 2024. Vurderinga og volumstudiet skildrar og visualiserar planlagde tiltak og bebyggelse. Masthøgda ved botnstasjonen er om lag 34 m, mens Devoldpipa har ei høgde på 48 m. Masta ved botnstasjonen vil såleis underordne seg Devoldpipa. Fylkeskulturavdelinga har elles vore involvert i planprosessen, og har sikra at område får god arkitektonisk tilpassing.</p>

	<p>gondolmaster som kjem til å rage mykje høgare.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg oppfordrar kommunen til å nøye vurdere dei langsiktige konsekvensane av dette prosjektet og å lytte til bekymringane til lokalbefolkninga som får dette i nærområdet kor dei bur. ▪ Vidare vil eg oppfordre kommunen til å respektere dei eksisterande lovene og forskriftene som beskyttar vårt miljø og menneskerettar. 	
<p>C207 – 10.11.23 Arild Skistad</p>	<p>Høyringsuttale</p> <p>Er i mot gondol på Sulafjellet. Gondolsaka fekk stor innverknad på lokalvalet, samtidig vant «ja-partia» sjølve valet. Det kan bety at gondolsaka har breiare støtte kring sulamittar, men det kan også bety at mang ikkje ser kor stor inngripen faktisk er.</p> <p>Kva er Sulafjellet for Sulamittene?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg er ein aktiv turgåar som har brukt Sulafjellet som rekreasjonsområde dei siste åra. Hovudtraseane opp til Vardane er mykje brukt av store og små. ▪ Fjellet er tilrettelagt med markerte stiar, men også urørt. ▪ Sulafjellet som nærområde kan passe nesten alle, uansett alder, fysisk form og livssituasjon. ▪ Å ha ein plass å trekke seg tilbake treng vi som lokalsamfunn. Derfor er Sulafjellet viktig å ta vare på. ▪ For det biologiske mangfaldet har Statsforvaltaren argument som ein ikkje kan oversjå. <p>Utvikling av Sulafjellet dei siste åra</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det har skjedd ei synleg endring på Sulafjellet sidan 2018, då eg begynte å gå der. ▪ Spesielt på nordsida og området nedanfor Von-hytta har mange hytter gjennomgått ei modernisering, gjerne i form av store tilbygg, samt nye hytter som 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Alpint og langrenn</p> <p>All terrengbearbeiding og fysiske installasjonar for alpint og langrenn er teke ut av planen (dam, snøproduksjon, nedfartar, skitrekk, belysning m.v.)</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer</p> <p>Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>

er meir som hus å rekne. Dette er bygg som ikkje har ført til store terrenngrep. Det er i rake motsetning til nyare hyttelandsbyar som har ei irreversibel nedbryting av naturen. Sulafjellet vil gå denne retninga viss ein tillèt gondol.

- Stien frå Molværvatnet til Rundehornet/Vardane har gått frå ein knapt synleg sti til ein godt synleg sti og meir og meir eit gjørmebad. Dette er fordi folk brukar området, som er bra. Men det fortel også kor sårbart området faktisk er.
- I dette området som synleg endrar seg basert på føtter, skal ein ha opp store anleggsmaskiner, tyngre infrastruktur, fjerning og planering av store område, drenering av myrar og ikkje minst relativt store master, kafé og andre nødvendige konstruksjonar.

Vegen vidare om gondolen blir bygd

- Initiativtakarane har vist at dei har større ambisjonar – zip-line og alpint. Av erfaring veit vi at dette er taktikkeri for å få gondolen godkjent.
- Ved å etablere alpinanlegg må ein sprengje og planere ein trygg trasé.
- Ein treng kundar. Sula har ikkje, og vil ikkje få djupvasskai. Den er i Ålesund, og folk kjem dit for å oppleve Jugendbyen – ikkje besøke Langevåg.
- Gondolen treng meir enn berre sommarturistar. Til vintermarknaden treng ein snø og overnatting. Det er naivt å tru at framtidens klima vil sørge for stabile vintrar på Sula. Ein må lage og lagre snø, og meir infrastruktur må på plass.
- Fase 1 er gondol. Fase 2 er zip-line og alpint. Er det nokon som har vurdert kva fase 3 blir? Fase 3 er fleire hytter, overnatting. Med infrastruktur på plass for å bygge og drifte ein gondol er det lagt godt til rette for meir moderne hytteutbygging. Dette vil rasere endå større delar av Sulafjellet.
- Syner til Spjelkavik som eksempel på forvitring i

	<p>praksis.</p> <p>Kva ligg framfor oss?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det som ligg framfor oss er eit klima vi no i dag ikkje har. Vi klarar ikkje å sjå for oss korleis klimaendringane slår ut for oss. Det jobbast globalt med reguleringar med mål å stanse nedbygging av natur. ▪ Syner til FNs naturavtale med mål om at 30% av alle landområde skal vernast innan 2030. skal Sula svare på dette kravet med å bygge ned urørt natur? ▪ Innan 2030 skal også 30% av øydelagd natur vere under restaurering. Vi kan ikkje med vitande vilje rive ned urørt natur, når det føreligg krav om å restaurere den same. ▪ Kommunen må sette seg grundig inn i framtidige forpliktingar før ytterlegare irreversible nedbygging av natur blir godkjent. <p>Innspel</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er langt frå sikkert at gondol er lønsamt. ▪ Initiativtakarane er profesjonelle næringslivsaktørar, og det er sjølvsagt lagt vidare planar. Gondol er store irreversible inngrep i natur, og om det skulle vise seg at dei økonomiske berekningane ikkje står ved lag har kommunen eit stor framtidig ansvar. Riving vil ikkje vere eit alternativ. ▪ Avgjerdstakarane må evne å sjå lenger inn i glasaugget enn berre gondol og lenger fram i tid enn inneverande valperiode. De må sjå generasjonane framover. Skal vi i Sula gå imot straumen og etablere monster i naturen når fleire og fleire innser at det ikkje er berekraftig? Syner til forslag om stenging av Hardangervidda og kritiske røyster kring hyttebyar (Sjusjøen, Hemsedal og Strandafjellet). 	
<p>C208 – 09.11.23</p>	<p>Eg ønskjer å formidle mi sterke motstand mot GP frå DF til</p>	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering</p>

<p>Christian Hjelme</p>	<p>Rundehornet. Eg er djupt bekymra for konsekvensane prosjektet kan ha for det unike naturlandskapet, som eg meina bør forbli urørt.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sulafjellet representera eit pittoresk område og eit skjørt økosystem med mangfaldig flora og fauna. Fryktar GP vil forstyrre denne delikate balansen og påføre varig skade på den naturlege skjønnheita og biodiversiteten i området. ▪ Eg er også bekymra for dei samfunna som blir berørte av prosjektet. Bebuarar langs traseen kan oppleve forstyrningar i kvardagen og potensielt måtte handtere uønskte konsekvensar som støy og lysureining. Det er avgjerande å beskytte levestandarden og livskvaliteten til dei som allereie kallar Sulafjellet heimen sin. ▪ Oppfordrar kommunen til å ta bekymringane på alvor og revurdere om GP er i tråd med målet om å bevare Sulafjellet som urørt naturparadis. Eg ber om at kommunen tek eit kraftig standpunkt for å beskytte dette unike området frå inngrep som kan forringe den naturlege skjønnheita og økologiske integriteten. 	<p>av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Belysning Belysning vil hovudsakleg vere i opningstida på topp- og mellomstasjon. Etter stenging vil det vere redusert belysning - berre naudsynt belysning for å ivareta sikkerheit.</p>
<p>C209 – 10.11.23 Anne Margrethe Standal</p>	<p>Eit punkt som omhandlar rapport levert av Menon Economics blei ikkje svart ut av FG/Nordplan i første høyringsrunde. Rapporten har feilaktige påstandar som grensar til løgn.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er ei vill overdriving at FG i ei årrekke har investert i reiselivet i Sula. Sula har aldri vore ein reiselivskommune eller ein destinasjon. ▪ Målet er å auke omsetninga på eit outletsenter på linje med Vestby. <p>Endringane i revidert plan betyr ingenting</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Reduksjon av planområde og høgare master har ingenting å sei for kva GP inneber for Sulafjellet som nærturområde, naturen, dei som bur i GT og 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Ringverknader KU Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført ihht prosedyre for denne typen utgreiingar.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på : - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i</p>

	<p>Langevåg sentrum.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Realisering inneber alvorleg øydelegging av inngrepsfri natur. ▪ Eit fjell som er lett tilgjengeleg til fots vil bli øydelagt for å auke omsetnaden til eit outletsenter. Det er ein for høg pris å betale. ▪ Det er provoserande at denne aktøren i reklamar framstill seg sjølv som å vere på lag med naturen. ▪ Syner til fylkeskommunen sine merknadar om at konsekvensar ikkje alltid er snakk om matematikk og gjennomsnitt. Reduksjon av det biologiske skadeomfanget frå 'betydeleg' til 'noko' miljøskade pga. marginale inngrepsendingar er matematikk og gjennomsnitt. ▪ Syner til det same for friluftsliv også. Opprusting av leikeplass ved DF har fått svært høg verdi for friluftsliv i KU, noko som dempar miljøskadane til 'middels miljøskade'. ▪ Syner til høyringsuttale frå Statsforvaltaren om KU friluftsliv. Gamlestølen vil få tre bruer tett inntil kvarandre, digre skjeringar og støttemurar oppetter, brei veg opp til mellomstasjonen og derfrå til toppstasjonen. Kva verdi vil Gamlestølen ha att som stoppestad for store og små på veg opp fjellet? Inngrepa i den atlantiske høgmyra blir neppe mykje mindre sjølv om ein droppar kloakkanlegget då ein likevel skal bygge brei anleggsveg opp i brattlandet, dertil med steinknuseri på Gamlestølen. Skaden er då gjort, såra vil synast og naturopplevinga blir borte. ▪ Gondolanlegget blir synleg dei fleste plassane på fjellet, i bygda og store delar av regionen. ▪ Alpinanlegget og langrensløyper går ut. Dette var lokkemat og ein kunne kutte det ut i 2. runde. ▪ Eit einstemmig kommunestyre sa nei til vindmøller for eit par år sidan med grunngjeving at Sulafjellet 	<p>støyretningslinene.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsesmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Fortau Molværsbrauta Om lag 22 grunneigarar vert påverka av etablering av fortau og utviding av Molværsbrauta. Etablering av fortau langs Molværsbrauta er fastsett som rekkefølgekrev i føresegnene.</p> <p>Myrområde Nordplan har innhenta fagleg uttale frå Biota AS v/Linn Eilertsen, datert 23.01.2024. Biota AS ble valt som konsulent fordi biolog Linn Eilertsen som var med på opphavleg synfaring og utgreiing i 2022 no er tilsett i Biota AS. Notatet drøftar faren for påverknad av myra på grunn av utviding av Vonløypa med om lag 1 m (frå 2,5 til 3,5 m) og eventuelle hydrotekniske eller andre tiltak som kan krevjast i føresegner i RP, som sikring mot påverknad på myra.</p> <p>For omsyn til atlantisk høgmyr er følgande revideringar gjort i RP:</p> <p>Plankart Øvre ende av regulert veg på Vonløypa blir korta inn med 11 m (grense mellom GAA1 og TV7). Vegtrase GAA1 frå Bukkane Bruse-brua og opp til kryss mot GAA2 blir justert for å minimalisere terrenginngrep. Terrengmur blir føreset for å avgrense skjeringar mot myrområde.</p> <p>Føresegner</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>var eit inngrepsfritt naturområde. No seie eit fleirtal ja til gondol, kva blir det neste?</p> <p>Det er gondolen og fjelltoppen FG vil ha</p> <ul style="list-style-type: none"> Gondoltur opp til ein fjelltopp er ikkje friluftsliv, slik dei hevdar dei vil legge til rette for. 150 000 besøkande vil trakke ned den skjøre vegetasjonen over heile fjellplatået. <p>Bygda: estetikk og folkehelse</p> <ul style="list-style-type: none"> Det som er fint i Langevåg sentrum, ligg stort sett på sørsida av fabrikk, eit område med eit ærverdig preg som langevågarane har hatt eit forhold til i generasjonar. Her skal gondolhangarar og master dominere og overdøye dei vakre husa og tree, samt Devoldpipa. FG og Nordplan ser vekk frå faren ved installasjonane. Det har skjedd fleire ulykker med topp moderne gondolar dei seinare åra. Kvifor skal det stillast lågare tryggleikskrav til ei gondolbane i Langevåg enn andre stader i Norden og Europa? Gondolen vil forandre bygda totalt, misse identiteten og bli 'bygda med gondol frå fjøresteinane til fjellet'. Med eit lukka system kor kundane blir styrt inn i det FG eig og haldne unna resten av butikkmiljøet i Langevåg. <p>Folkehelse</p> <ul style="list-style-type: none"> Dei som ufrivillig hamna i GT slit med helseplagar etter fleire år med påkjenningar. Gondolbane kan undergrave folkehelsa ved at barn vil ha det lett vint og ikkje lærer seg turkultur frå ung alder. Anleggsfasen vil bli ei stor påkjenning for heile bygda – fleire år med bråk, skit, tungtrafikk og stygge omgjevnadar. Svar på merknadar frå første runde var at ein skal 	<p>Føresegn § 3.4.7 under GAA1 og GAA2 inkluderer følgande: «Der utviding av eksisterande veg i område GAA1 kjem nærare myrområdet ved Gamlestølen (frå «Bukkane bruse-brua» og oppover), skal det nyttast terrengmur for å redusere skjering i eksisterande terreng, samt fiberduk bak mur.»</p> <p>Føresegn § 3.4.3 under pkt. TV7 inkluderer følgande avbøtande tiltak: «Ved legging av infrastruktur i eksisterande veg, skal det leggst minst 2 stikkrenner på tvers av Vonløypa i søndre del av område TV7. Røra skal plasserast der det er naturleg vass-sig frå terrenget på vestsida av vegen. Formålet er å betre det naturlege tilsiget til myra. Ved flytting av massar for å legge røyr må massar ikkje leggst på myra, men på eigna midlertidig deponi, til dømes på eksisterande veg.»</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer</p> <p>Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Planområdet</p> <p>Influens- og utgreiingsområdet er definert i dei ulike utgreiingsrapportane og i samsvar med gjeldande rettleiarar. Influensområda varierer frå tema til tema.</p> <p>Identitet og påverknad</p> <p>Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>bygge fortau i Molværsbrauta. Kor mange bustadeigarar må gje frå seg grunn til fortau, attpå alt det andre?</p> <p>På kollisjonskurs med framtida</p> <ul style="list-style-type: none"> • Noreg har slutta seg til FNs naturavtale 2022, og den forpliktar på kommunalt nivå. • Mange føler allereie ei botnlaus sorg over kjær natur som kan gå tapt. • Sula er ein liten kommune med svak kompetanse som har late seg blende, lokke og lure av FG – og er no på kollisjonskurs med framtida. <p>Til Flakk: tenk på omdømet dykkar, finn på noko som står i stil med skrytet i reklamen. Då vil heile folket slutte opp om Devoldsenteret, spreie god reklame og handle hos dykk.</p>	
C210 – 10.11.23 Tove-Janita Kringstad	<p>Eg er i mot bygging av gondol på Sulafjellet, då eg meina naturen på fjellet har større verdi utan dei store inngrepa som ein gondolbane vil medføre. Framtidas turisme er ikkje masseturisme/cruiseturisme, men det unike i urørt natur.</p>	Teke til vitande.
C211 – 10.11.23 Ivar Odd Båtnes	<p>Forringing av fjellet/miljøskade</p> <p>Informasjonsmøtet som FG arrangerte gav meg/oss innsyn i planar, som etter mitt syn sterkt vil forringe Sulafjellet som attraktivt og til no stort sett ubyggd/urørt fjellområde. Det vart opplyst at det var reduksjon av storleiken på det føreslegne regulerte området. Det inngrepet som er planlagt vil likevel føre til at fjellområde endrar karakter frå urørt til kommersialisert.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Forsking syner at menneske rekreerer best i urørd natur. Urørde område i urbane/tettbygde område vil i framtida bli ei mangelvare. Dette er ein svært viktig grunn for å bevare Sulafjellet. ▪ Naturtypen på nordvestlandet er utsett for stor slitasje ved mykje trafikk. Det krev maskinelt utstyr 	Teke til vitande.

	<p>og tilføring av store massar for bygging av tiltaket. Dette er store naturinngrep som vil gje visuelle skadar og store sår i terrenget.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi som bur på sørsida av fjellet ser aukande bruk av fjellet som tur- og rekreasjonsområde, nesten døgnet rundt. Det er ein verdifull ressurs for oss og ein framtidig verdi framtidige generasjonar. <p>Ei evt. utbygging vil gje negative verknadar for friluftslivet og dei ulike naturtypar som til no er urørde.</p>	
<p>C212 – 10.11.23 Stig Valldal og Antonia Guigova</p>	<p>Merknaden er eit dokument på 75 sider, inkludert høyringssvara frå 76 berørte og Advokatfirmaet SANDS som vedlegg, og har ei imponerende mengde informasjon. Samandraget er her korta ned. Sjå originalmerknaden vedlagt saka for alle detaljar.</p> <p>Vil gjere det klart for kommunen og FG at vi er imot GP. Satsinga er tenkt å gi nytt liv til DF, men er lite overbevisande som einaste eller beste løysing.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP er ikkje etisk foreinleg m.o.t. menneskerettigheiter, friluftslivverdiar og forvaltning av natur og miljø. ▪ RP bryt med gjeldande regulering og visjonane til Sentrumsplanen. ▪ Langevåg og Sula er flotte og attraktive slik dei er utan gondol, med gode bumiljø, kulturelle tilbod, nærleik til natur og eit godt sentrum som gjennom Sentrumsplanen kan forventast å bli enda betre. Attraktiviteten bekreftast med høgt innflyttartal, høg utbyggingsaktivitet og jobbmoglegheiter i nærleiken. Konsekvensar av gondol vil truleg gjere kommunen mindre attraktiv. ▪ GP framstillast som einaste moglegheit for å redde DF og RP med alle dei negative konsekvensane er berre eit forsøk på å betre besøkstala til DF. Vi synes ikkje kommunen har rett til å pålegge innbyggjarane 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Opningstider Informasjon om planlagde opningstider for gondolanlegget vil vere ein del av driftsplanen.</p> <p>Ringverknader KU Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført ihht prosedyre for denne typen utgreiingar.</p> <p>Skredutsette område Plankartet viser skredutsette område innanfor planområdet med tilhøyrande føresegn.</p> <p>Trafikkanalyse Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet.</p> <p>Grunnlaget i analysen er henta frå TD Consulting AS som har berekna besøksprognose på vegne av Flakk Gruppen, samt parkeringsanalysen frå Norconsult, dagsett 28.01.19, som ble utført i samband med områdeplan for Langevåg sentrum.</p>

	<p>byrden av å redde private bedrifter, i tillegg til at det tillatast tap og forringing av verdifull natur.</p> <p>Positiv dialog med dei berørte med sikte til å finne omforeinte løysingar</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Føresetnaden for positiv dialog og omforeinte løysingar er ikkje følgt. Viser til artikkel i Sulaposten som viser kven dei berørte er og korleis dei behandlast på s. 6 i C212. ▪ Vi reagerer sterkt på FGs truslar og utpressing i GP-kommunikasjonen og dialogen med dei berørte. ▪ Vi reagerer sterkt på at tiltakshavar framleis bruker Taubaneloven som utgangspunkt for å definere kven som er berørt. Taubaneloven omhandlar ikkje dei berørte, og kommunen har vedteken at tryggleikssona til taubanen ikkje skal brukast for å definere kven som er berørt. ▪ Minner om at Høgsterett fastslo at ikkje berre bustadeigarar, men alle grunneigarar i tryggleikssona får eigedomsretten krenka, og har ekspropriasjonsrettsleg vern etter grunnloven. ▪ Høgsterettsdommen bekrefta også at eigedomar langs GT får ulemper m.o.t. innsyn, utsikt, støy og verdiforringing. Også dei er «berørte». ▪ 10 dagar før fristen til 2.gongs høyring bekrefta FG at dei ikkje vil dekke advokatutgifter for dei berørte. Disse er no utan advokat i ein svært belastande prosess. Kommunen og dei folkevalde står no mellom dei berørte og krenking av eigedomsrett og privatlivets fred. ▪ Alle som stemmar for RP, stemmar også for ekspropriasjon av privat eigedom og heimar, inkl. min barndomsheim. ▪ Vonar kommunen og dei folkevalde evnar å gjere det einaste riktige og verne om sine innbyggjarar ved å seie nei til RP. 	<p>Det er satt rekkefølgekrav i føresegnene § 5.5 om opparbeiding av vegar og fortau m.m. før igangsetjingsløyve. I føresegnene § 5.6 er det også sett krav om opparbeiding av tilstøytande vegar som er naudsynte for- eller vert påverka av utbygginga m.m. før det vert gjeve bruksløyve på nye bygg eller ved bruksendring.</p> <p>Distraksjonsfare</p> <p>Gondolen går så høgt over vegen at det er vurdert at gondoltrafikken ikkje vil medføre distraksjonsfare for trafikken på bakken. Det er også berre eit kort parti der gondolbanen kryssar køyreveg.</p> <p>Terrorisme og menneskelege forhold</p> <p>Ein gondol er ikkje eit typisk terrormål, og derfor er det vurdert at faren for terrorisme ikkje er relevant. Det kan alltid skje uforutsette ting, men dette er det aldri garanti for.</p> <p>Brann</p> <p>Nordplan har utarbeidd branntekniske vurderingar for botnstasjon, bygg 17, toppstasjon/restaurant og gondollinje. Sjå vedlagte branntekniske premissnotat for informasjon knytt til branntekniske forhold og ulike brannscenario. Vurderingane tek utgangspunkt i worst-case scenario.</p> <p>Når det kjem til tryggleikssystem er m.a. følgande sagt i brannteknisk premissnotat for gondollinje, revidert 12.07.23, om drift og tryggleiksrutinar ved ein evt. brann: «Om alle driftsmodusane sviktar, noko som vil vere usannsynleg, og det framleis er gondolar og personar på linja, vil ein foreta evakuering vertikalt og langs linja».</p> <p>Vidare føreligg følgande krav i føresegn § 3.3.7: «Rutinar for evakuering og redning må fastsetjast i beredskapsplan/driftsplan jf. forskrift om taubaner § 3-7. Denne skal utarbeidast i nært samarbeid med naudetatane.»</p> <p>Tynning av skog</p> <p>Viser til brannteknisk premissnotat for gondollinje, utarbeidd av</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none">▪ Føresetnaden for heile prosessen har blitt broten av tiltakshavar, og bør derfor stoppast. <p>Kommentarar på den framlagde dokumentasjonen</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Manglande omsyn til høyringssvar og motsegn bør i seg sjølv stoppe prosessen, i det minste i påvente av at dei påpekte utfordringane løysast. Dette ville også spart dei berørte for belastinga av enda ein runde med offentleg høyring, mens tilliten til kommunens evne til å føre prosessen svekkast ytterlegare. <p>Misledende informasjon og illustrasjonar</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vi krev at det brukast oppdaterte kart og satelittbilete som viser alle bustadene og uteareala som vil forringast.▪ Man bør ta utgangspunkt i 240 m sona.▪ Dei negative konsekvensane av prosjektet er ikkje redusert med 68 % - berre tal m2 som dekkast med grus og betong.▪ Dersom ein vil ivareta naturen, bør ein følge råda til Statsforvaltaren og ikkje bygge gondol.▪ Vi krev at skildringa og visualiseringa av anleggsvegen oppdaterast i tråd med det som faktisk planleggast og som er teikna inn i planane.▪ Vi krev gode og realistiske illustrasjonar av anleggsvegen, både i området der den vil gå på Vonløypa, og i området frå Gamlestølen opp mot mellomstasjonen, samt «den midlertidige» anleggsvegen til toppstasjonen.▪ Vi krev at illustrasjonar, bilete og kart byttes med realistiske bilete og illustrasjonar som viser realitetane av slik det blir. Ordval burde sikte til å reelt informere, ikkje manipulere.▪ Vi krev at den digitale tvillingen oppdaterast til å vise GPs reelle omfang og påverknad på berørt område i sentrum og fjella – visuelt og funksjonelt.	<p>Nordplan, revidert 12.07.23. Når det kjem til tynning av skog opp mot Harhaugen er følgande sagt i notatet: «Ein ynskjer å unngå å hogge ei «gate» under linja. Ved å gjere mast 5 og 6 høgre, har ein oppnådd ein vertikal avstand på ca 22 m. frå innmålt høgder på trer i området til wire. I høve til NS-EN 17064 har ein soleis tilfredsstillande vertikal avstand. Dette samsvarar også med vurdering av flammehøgde over tre. For å oppretthalde sikkerheita, må tre som kjem nærmare wiren enn 20 m målt vertikalt og innanfor 12 m sona til side for kvar wire, kuttast ned. I tillegg må skogen i ein horisontal avstand på 12 m frå mast 5 og 6 haldast nede.». Det er lite skog, og skogen er forholdsvis lav i trasèen frå Harhaugen til Rundehornet.</p> <p>Fortau Molværsbrauta</p> <p>Om lag 22 grunneigarar vert påverka av etablering av fortau og utviding av Molværsbrauta. Utbyggar bygger fortau langs Molværsbrauta samstundes som utbygginga startar. Dette kjem inn som rekkefølgjekrav.</p> <p>Oreigning vurdering etter § 2 andre ledd</p> <p>Dokumentasjon/utgreiing etter oreigningslova § 2 andre ledd vil ha betydning dersom det blir oreigning. Utbyggar legger vekt på å framforhandle frivillige avtaler. Det er elles gjort vurderingar av ringverknadar for kommunen i den vedlagte Menonrapporten, dagsett 26.01.22.</p> <p>Kloakk og avlaupsrøyr</p> <p>Viser til vedlagt VA-rammeplan for Sula Gondol utarbeidd av Asplan Viak, revisjon dagsett 07.07.23. Det er to skisserte alternativ for handtering av avlaupsvatn. Alternativa er ikkje basert på restutslepp til elva ved Vasskummen. Asplan Viak som har utarbeida VA-planen har uttalt i e-post av 26.01.24 følgjande:</p> <p>«1. Vann og avløpsledningar som legges i grunnen (grøfter) er tette og trykk-testes før ledningen settes i drift.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Den digitale tvillingen kan vere eit nyttig verktøy for å sjå viktige aspekt som vil ende opp med å koste kommunen dyrt, som vegnettbelastning, visuelle og funksjonelle forhold i sentrum m.m. Dette bør utnyttast for å danne eit bilete av konflikhtar, tilretteleggingar, faremoment og kostnadar ved ei evt. realisering, som ikkje er utgreia. <p>Feil informasjonsgrunnlag for revisjonane av skaden på fugleliv og natur</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Tiltakshavar planlegg eit heilt anna arealbruk enn det som er kommunisert til ekspertane og lagt til grunn for utgreiingane, viser til grunnlag på s.12-14 i C212. Dette er alvorleg, og eit brot på KU-forskrifta par.4. <p>Det manglar framleis ein samfunnsøkonomisk analyse</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ RP representerer eit lukka system av ein og same private aktør. Det gir avgrensa moglegheiter for «positive ringverknader» for uavhengige lokale aktørar. ▪ Det er klandreverdig at kommunen ikkje har kravd eller bestilt ein uavhengig samfunnsøkonomisk analyse som også tar for seg direkte og indirekte kostnadar og konsekvensar av GP for kommunen og innbyggjarane. <p>Omsynet til dei berørte</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Trugslar om ekspropriasjon, rettsaker, økonomisk ruin, krenking av menneskerett og elendigheit er ikkje ein god måte å «ivareta» nokon. ▪ Det gjer noko med sjela og tilliten å sjå menneskerettane krenka over ein låg sko for ein privat aktør sin vinning. ▪ Det er berre to ting som kan ivareta dei berørte: 1) at politikarane tar styringa og krev at gondolen startar 	<p>2. Vann- og spillvannsledningar legges ved siden av hverandre i felles grøft, det er svært liten sannsynlighet for at vannledning eller spillvann sprekkar, slik at spillvann /forurensning trekker inn i vannledningen.</p> <p>3. Nyere vann- og spillvannsledningar har en levetid på ca. 100 år (og kanskje 150/200 år hvis ledningene blir lagt korrekt ned i grøftene).</p> <p>4. Spillvannsledningen fra Sula Gondol ned langs vei/fjellet har så liten kapasitet/ transport av spillvann at hvis ledningen sprekkar kan ikke denne lekkasjen "true" eller forurens Vasskummen.»</p> <p>Vedlikehald av mastar</p> <p>Vedlikehald anslåast å i liten grad påverke natur- og dyrelivet. Drift og vedlikehald krev tilgang til traversane på mastene med jamne mellomrom med ein syklus på 5 år. Utskifting av tyngre komponentar vil då skje ved hjelp av beltegåande utstyr eller helikopter.</p> <p>Belysning</p> <p>Belysning vil hovudsakleg vere i opningstida på topp- og mellomstasjon. Etter stenging vil det vere redusert belysning - berre naudsynt belysning for å ivareta sikkerheit.</p> <p>Frosting av gondolvindaug</p> <p>Frå 1. til 2. gongs høyring er frosting av gondolvindaug redusert frå 1,5 m over golv i gondolen til 85 cm. Endringa er gjort i samband med auka gondolhøgde, noko som også vil gi mindre innsyn. Heilfrosting av gondolvindaug er ikkje ein aktuell løysing.</p> <p>Midlertidig anleggsveg frå mellom- til toppstasjonen</p> <p>I føresegnene 2.12 er det stilt krav om terrengbehandling og anleggsplan.</p> <p>Illustrasjonar</p> <p>Reguleringsplanen har lagt vekt på å illustrere verknadene av planen så godt som mogleg. Det er omfattande materiale, og vanskeleg å dokumentere alle detaljer i ein planomtale. Derfor er det valt utklipp</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>frå foten av fjellet, 2) at politikarane gjer det klar at dei ikkje vil ekspropriere. Dette gjer at ansvaret og kostnaden ved gondol leggst over på tiltakshavar, og ikkje vanlege familiar under eit tilbørleg press.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dersom politikarane stemmer for gondol, stemmer dei også for ekspropriasjon. ▪ Prosessen starta med føresetnaden om omforeinte løysingar, som legg føringar for korleis prosessen kan gå vidare. ▪ Vi krev tydeleg signal om at eigedomsretten ikkje skal krenkast over ein så låg sko, og at tiltakshavar må finne omforeinte løysingar med berørte eller flytte gondolen til foten av fjellet, noko som også vil vere mindre skadeleg for naturen. <p>Tala bak fleire av utgreiingane er ikkje etterprøvbare</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er useriøst at trafikktryggleiken i Langevåg baserast på tal før bygda forvandlast til turistdestinasjon, utan å ta omsyn til ny Bunnpris og postkontor ved Molværsvegen og før Remane i praksis blir einaste åtkomstveg til Liltun og Vasset friluftspark. ▪ Trafikktryggleiken for mjuke trafikantar var kanskje god i 2016, men mykje er endra sidan, og GP vil medføre ein radikal endring av trafikkbiletet. ▪ Vi er bekymra for at gondolbesøkande skal nytte parkeringsareal knytt til Bedehuset, kommunen og handelssentera i nærleiken til gondolstasjonen, og at GP ikkje har planlagt tilstrekkeleg med eigne parkeringsplassar. Eksisterande parkeringsplassar ved DF er allereie fulle på kvardagar. Vi fryktar manglande parkeringsplassar vil føre til farleg villparkering på privat grunn. ▪ Det er useriøst at Menon-rapporten framleis ligg ved, uendra. Er rapporten i det heile tatt påliteleg? M.a. verker anslaga for arbeidsplassar som tatt frå 	<p>frå enkelte plassar. Det har elles blitt laga ein digital tvilling som alle interesserte har kunna meldt seg på visning av i høyringar. Den viser situasjonen langs heile gondolbanen.</p> <p>Alternativsvurdering Alternativsvurderingar er gjort i en tidleg fase, og gitt i fastsett planprogram.</p> <p>Utgreiingar og arealbruk Det er ikkje regulert for alpinløyper i reguleringsplanen.</p> <p>Identitet og påverknad Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbygger, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen i pkt. 7.5.3. Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>lufta. Skal slike useriøse tal og rapportar brukast som grunnlag for avveging for ekspropriasjonar?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kommunen må gjennomgå all informasjon kritisk og innhente uavhengige vurderingar ved behov. At ein utgreiing ikkje er oppdatert med endringane i RP, kan tyde på at kommunen ikkje har lest dokumenta før høyringsutlegging. ▪ Det er uansvarleg av kommunen å ikkje krevje ein skikkeleg og uavhengig samfunnsanalyse der kommunen er bestillar, for å vurdere gagn mot skade. <p>Det manglar framleis ein skikkeleg utgreiing av helsekonsekvensane for dei berørte</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ingen av dei berørte er kontakta for å høyre om deira bekymringar og korleis GP allereie belastar dei psykisk og fysisk. ▪ Informasjon frå dei berørtes advokat om helsekonsekvensane for dei berørte, har ikkje vore teken omsyn til. ▪ Erfaringar frå eksisterande gondolar har ikkje vore innsamla og informasjon vi har samla har vore ignorert. ▪ Turistgondol over og i nærleiken av omsorgsbustadar og private heim og bagatellisering av deira bekymringar om innsyn, nærføring og personvern er å håne familiane som skadast. ▪ Å måle tal mastar ein kan sjå frå sin bustad eller kva prosent av eigedommen som er i taubanens tryggleikssone, gir lite innsikt i belastinga på dei berørte og den samla helseeffekten av GP. ▪ At slike dokument førast under «helsekonsekvensar», medan innsyn, nærføring, skuggekast, frykt for ulukker, trugslar om ekspropriasjon, konflikhtar og åtskiljing i lokalsamfunnet, lågfrekvens støy osv. ignorerast, er 	<p>høgde over husa.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Turvegar Drift og vedlikehald krev tilgang til traversane på mastene med jamne mellomrom med ein syklus på 5 år. Utskifting av tyngre komponentar vil då skje ved hjelp av beltegåande utstyr eller helikopter. Mobilt knuseverk vil bli plassert ved mellomstasjonen eller toppstasjonen. Etablering av anleggsveg, byggegroper og grøfter vil medføre ein del bergsprenging. Steinmassar vil bli brukt i anleggsveg. Det kan bli aktuelt med noko tilkøying av omfyllingsmassar (grøfterør mv) og grusmassar som topplag på veg.</p> <p>Friluftsliv KU Viser til kommentar under statsforvaltar.</p> <p>Kraftproduksjon Molværsvatnet Føresegnene § 3.3.11 under pkt. TIS1 gir moglegheit for å oppruste eksisterande rørgate mellom Molværsvatnet og Devoldfabrikken med nye rør.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>uakseptabelt.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Helsekonsekvensane for dei berørte bør utgreiast skikkeleg. <p>Innsyn</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Når ein skal sjå på «best practice» frå andre prosjekt, bør ein helst leite etter reelt samanliknbare grunnlag. Det er også viktig å sjå på erfaringar frå realiteten. Viser til eit utval erfaringar og tilnærmingar på innsyn frå andre gondolprosjekt i C212 s.22-25.▪ Seriøse kommunar legg strenge krav på at det finnast reelle, effektive løysingar på innsyn og forstyrringar av privatlivets fred og krenking av innbyggjaranes personvern gjennom m.a. full frosting av gondolvindauge og krav om betydeleg større avstandar frå bygningar.▪ Innsynsproblematikk løysast ikkje gjennom større avstandar da turistane har kamera osv. med zoom.▪ Det er lite poeng i å bruke som referanse dei lågaste moglege avstandsgrensene frå Gøteborg, der gondolen var tenkt som offentleg transport, og skulle passere over leilegheiter utan uteplassar. Og sjølv desse grensene er ikkje respektert i Langevåg der omsorgsbustadene og fleire bustadar er mindre enn 40 m frå gondolvindauge.▪ Sjølv tomme gondolar forstyrrar privatlivets fred pga. den kontinuerlege bevegelsen og ljøs.▪ Turistane vil utvilsamt krenke berørtes personvern og privatlivets fred ved å sjå, fotografere og publisere opptak utan løyve, dersom dei ikkje vert forhindra.▪ Den einaste løysinga på innsyn er heilfrosting av gondolvindauge.▪ Den einaste løysinga som reellt ivaretek dei berørtes helse og vel og ve, er å flytte botnstasjonen til foten	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>av fjellet.</p> <p>Trafikk i siktelinene og nærføring</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Forstyrninga av kontinuerleg bevegelsar i siktlinjene, samt evt. sjenerande blinking frå lovpålagt merking av mastene for flytrafikk bør utgreiast.▪ Det er viktig å vurdere konsekvensane av å sjå menneskeskapte innretningar og konstant bevegelse for naturopplevinga på Sulafjellet. Anlegget vil være synleg frå store deler av fjellet og Ålesund. Mange utsikter vil miste sin opplevingsverdi.▪ Opningstider og driftstid for gondolen er ikkje spesifisert. Dette er ein vesentleg mangel, og informasjon burde vore framlagd for dei berørte. Ønsker meir informasjon kring hyppigheit og tidspunkt for kveldsarrangement som nemnd av tiltakshavar. Viser til erfaring frå dei berørte i Voss der arrangement er fleire dagar i uka, til kl. 3-4 på morgonen.▪ Vi synes det er uakseptabelt å påtvinge ein slik trafikk over og framfor heimane til mange innbyggjarar. <p>Utgreiinga om skuggekast greier ikkje ut konsekvensane og byggar på feil grunnlag</p> <ul style="list-style-type: none">▪ I fråvær av ein reell skuggekastutgreiing av korleis gondolar påverkar menneske og dyr, er det einaste forsvarlege å nytte dei etablerte grensene for skuggelegging for vindkraft (maks. 30 t per år), i kva tilfelle det er klart at skuggelegging for mange av eigedomane er om lag det dobbelte, eller å reelt utgreie måten blinkande skuggelegging frå gondolar påverkar trivsel og helse; for heimane, barnehagane/SFO, omsorgsbustadane og dyr på ridentien og på fjellet.	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none">▪ Det vil vere meir tillitsvekkande dersom kunnskapen ved evt. utgreiing innhentast frå reelt samanliknbare grunnlag – frå ikkje-turistavhengige kommunar der bustadene var der fyrst, og ikkje frå turistavhengige kommunar der nærleik til gondolen, med eller utan skuggekast, kan reknast som ein fordel. <p>Eigedomsretten i lufta – tysk praksis</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Dersom ein hentar inn «best practice» og erfaringar frå Tyskland, er det viktig å sette ting i riktig kontekst. Det er forskjell på om bygningar kom før eller etter gondol. Eigedomsretten strekker seg til lufta over eigedomen, jf. Høgsterettsdommen, og grunneigarar kan nekte for at gondol anleggast over deira grunn. <p>Mangel på utgreiing av alternative trasear. Brot på KU-forskrifta</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Valt GT er berre eit personleg ønske for tiltakshavar som ikkje kan settast høgare enn innbyggjaranes menneskerettar, privatlivets fred og retten til å nyte eiga eigedom uforstyrra, samt ansvaret for å verne om verdifull inngrepsfri nærnatur.▪ Mangelen på utgreiing og reell vurdering av alternative trasear er ein alvorleg forsømming av plikten til å ivareta dei berørte innbyggjaranes – og naturens – interesser på best mogleg måte, og eit brot på KU-forskriftas krav om utgreiing av alternativ. <p>Utgreiinga av støy bagatelliserer problemstillinga</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vi krev at støyutgreiinga gjerast med fokus på nullpunktsituasjonen – både over bygningar, og på fjellet.▪ Man bør rekne med den totale endringa av	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

lydbiletet, med alle støykjelder, inkl. hyling frå kablar og wire, støy frå innretningane pga. vind, støy frå gondolpassasjerar, samt auka trafikk og folkemengd. Bussar, bubilar, turistar og familiar på tur er ikkje lydlause.

- Man må reelt utgreie og vurdere den totale forringinga av opplevinga, både for innbyggjarane, turgåarar, fuglar og dyr – ikkje berre for «støysensitive bygningar».

Utgreiinga av nedfall er mangelfull og misledande

- Viser til erfaring frå Voss og studie frå UiT som viser at nedfall er eit vedvarande problem.

Vi har en kjøkkenhage under GT, og er bekymra for oljesøl og kjemisk nedfall. Våre spørsmål frå 1.gongs høyringa under er ikkje svart ut:

- Må ein rekne med at mat frå hagane under GT ikkje vil egnast til trygt menneskekonsum?
- Korleis vil slik oljesøl – ein heilt vanleg del av normaldrifta av gondolen – påverke beiteareal og naturen på fjellet?
- Vi krev at dersom GT anleggast over matjord, at det berre brukast substansar som er trygge for menneskekonsum, godkjend av Mattilsynet.
- Alternativt kan FG i RP skildre korleis dei tenker å beskytte dei berørtes eigedomar mot nedfall. Kva avbøtande tiltak kan beskytte berørte grunneigarars totale produksjon av organiske frukt, bær, grønnsaker og urter som gondolbanen vil gjere ubrukelege og mogleg helsefarlege. Og vil ein slik forplikting også gjelde areal som framleis ikkje er tatt i bruk til matproduksjon?

Risikoen for ulukker ignorerer realitetane; ROS-analysen bygger på ønsketenkning

- Viser til ulukkeerfaring frå same gondolprodusentar som skal nyttast i GP. Det er direkte uansvarleg å bygge gondol over bygningar basert på erfaringa. Konsekvensen av fall av gondolar ville vore katastrofal. Konsekvensen i ROS-analysen burde settast i raudt.
- Vi meiner at å sette gult på «samanrasing av bygning/konstruksjonar i ROS-analysen, er kraftig undervurdert. Dersom den 66 m høge masta skulle falle, ville den ramme fleire bustadar, og konsekvensen katastrofal. Konsekvensen burde derfor settast i raudt.
- Katastrofescenarioene bør utgreiast i ROS-analysen. Sidan analysen bygger sine vurderingar på ønsketenking og ignorerer reell og alvorleg risiko, bør den forkastast.
- Kor forsvarleg er det å anlegge ein gondol over folk, heimar, vegar og skolevegar når nedfall av alt frå is og grease, til heile gondolar og mastar, er ein uunngåeleg del av realiteta?
- Er tryggleiksavstandane utarbeida i tett samarbeid med brannvesenet og redningsselskapet, slik som i Gøteborg? Har brannvesenet og anna redningsteneste godkjend at det ikkje finnast veg til toppstasjonen, og at det ikkje ryddast skog under GT?
- Har brannvesen og redningsteneste gått god for at avstandane mellom gondolane og gondolwiren prosjekterast med utgangspunkt i at alt skal fungere som det skal i ein krisesituasjon? Sjølv om erfaringane viser at ein ikkje kan garantere at tryggleikssystemet som sikrar standard evakuering fungerer? M.a.o., som Nordplan sjølv skrivar, at scenarioet om at tryggleikssystemet streikar er fullt «mogleg»?
- Brannvesenet, redningstenester og politiet bør

	<p>rådførast når ein prosjekterer gondolen slik at realistiske og naudsynte element av redningsoperasjonane vurderast, ikkje berre kva som vil sjå betre ut på bilete.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kva utgreiingar og vurderingar har vore gjennomført for GP for at ein vurderer faren for terrorisme som «ikkje relevant»? Kva fagmiljø og relevante myndigheiter har vore kontakta for å belyse terror/sabotasje-faren mot ein evt. gondol?▪ Menneske, særskild alkoholpåverka menneske, kan finne på mykje. Tiltakshavar har bekrefta at det vil vere kveldsarrangement. «Inappropriate behaviour» er eit av risikomomenta som i følge regelverket skal utgreiast. Dette er heller ikkje gjort i ROS-analysen, og bør utgreiast. <p>Trafikktryggleiken er ikkje tilstrekkeleg utgreia</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Rev. RP foreslår regulert fortau langs Molværsbrauta, men det er ikkje klart kven som skal koste bygging eller lagt inn rekkefølgjekrav for bygging av vegen og fortauet. Det vil i tillegg krevje ekspropriasjon av grunn frå berørte grunneigare. Kven skal betale for ekspropriasjonane?▪ Det er viktig å utgreie trafikktryggleiken m.o.t. at gondolane vil krysse 5 vegar i Langevåg.▪ Sentrumsplanen føreset at delar av vegen som dei tunge køyretøya vil nytte vil bli kommunal. Dermed vil også denne strekninga bli kommunens ansvar, mens det kan ventast betydeleg slitasje.▪ Trafikktryggleiken for mjuke trafikantar og faren forulukker ved inn-/utkøyning er satt til grønt i ROS-analysen basert på ulukkehistorikk. M.o.t. det planlagde tiltaket bør faren oppjusterast til minst gult.▪ Vi meiner det er uforsvarleg å planlegge at store lastebilar, bubilar og bussar – køyretøy med store	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>blindsonar, skal få køyre rett inn i Langevåg sentrum.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vi meiner trafikktryggleiken for mjuke trafikantar i sentrum og langs Molværsvegen, Brauta ikkje er tilstrekkeleg utgreia.▪ Forsvarlege løysingar for anleggs- og driftsfasen, bør føreslås.▪ Det bør byggast fortau og vurderast å sette opp trafikklys der ein kryssar Molværsvegen i nærleiken av GT, for å forsikre seg om at bilistane som naturleg vil rette blikket mot gondolane, ikkje skadar mjuke trafikantar.▪ Det bør leggjast inn rekkefølgekrav om det ovannemnde, og krevjast at tiltakshavar kostar bygging av naudsynt infrastruktur for veg/fortau og erverving av grunn.▪ Ein kan ikkje nedprioritere andre naudsynte utbetringar på Sula for å legge til rette og koste løysingar for GP. <p>Branntryggleiken byggar på usikre premiss</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vi opplever at tryggleiken generelt, og konkret m.o.t. brann, vurderast på bakgrunn av optimistiske scenario og ikkje «worst case» slik det europeiske regelverket om taubaner krev. Moglege scenario som ville hatt alvorlege konsekvensar, er sett bort frå, eller ikkje formidla til spesialistane som skal utføre utgreiingane. Viser til eit utval ulukker for gondolar med tryggleikssystem, som viser at dette skjer rimeleg ofte. Ein minimaliserer ikkje risiko ved å berekne tryggleikavstandar basert på evakuering av menneske med eit system som er «mogleg» å ikkje virke når det må.▪ Ein bør ta utgangspunkt i at tryggleikssystemet ikkje fungerer, og at gondolane, med passasjerar, kan havne ovanfor ein brann når ein bereknar	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>tryggleiksavstandane, og når ein planlegg redningsaksjonar.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Tiltakshavar forbereder grunnen for hogst og skrivar at det kan vere behov «for tynning» i øvre del. Kor bred blir denne «tynninga» konkret? 20 m? 40 m? Eller 130 m som i Voss? I Voss baserte ein seg på berekningar av faren for toppbrann i barskog, ikkje eit generelt krav om minimumsavstandar som i regelverket EN 17064. Kva meinast med øvre del? Alt ovanfor Harhaugvegen?▪ Vi krev at alle naudsynte utgreiingar og analyser utførast, basert på at tryggleikssystemet ikkje fungerer. Slik EU lovverket om taubaner krev, må alle risikomoment takast i betraktning, ut frå eit verst mogleg scenario.▪ Vi krev også at branntryggleiken over Harhaugen, der det er furuskog (ikkje sitkagran), som brenner med toppbrann, utgreiast skikkeleg. Det er store forskjellar mellom anbefalingane i Langevåg og praksis i Voss der 130 m granskog har blitt rydda under traseen. Dette bør utgreiast, omtalast og visualiserast i illustrasjonsmateriell og den digitale tvillingen. <p>Anleggsvegen vil forringe opplevingsverdien og skade naturen</p> <ul style="list-style-type: none">▪ I ein tid der kommunen er pålagd å sikre seg reserve drikkevasskjelder og risikerer bøter, er det direkte uforsvarleg å tillate kloakk- og avlaupsrør ved drikkevassmagasin, slik rev. RP legg opp til. Tiltakshavar må finne andre løysingar for avlaup og kloakkrør som ikkje går i nærleiken av Vasskummen.▪ Vi opplever stor sorg over at Vonløypa og Bukkene Bruse brua skal forringast. Vi frykter planane vil gjere området betydeleg mindre attraktivt for barn	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>og familiar. Nærnaturen vil overtakast av lastebilar, grus, konstruksjonar og turistar. Området vil miste mykje av sitt preg og attraktivitet.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vi krev gode visualiseringar av «turstien» frå toppstasjonen til Vardane og «turstien» mellom ziplinens nedre stasjon til mellomstasjonen med presisering av kva materiale stien skal byggast i.▪ Vi krev også at «turstiane» til mastene nedanfor mellomstasjonen visualiserast. Det er openbart at dette dreier seg om tilkomstveggar for vedlikehald og tilsyn av mastene, og ikkje «turstiar».▪ Tiltakshavar hevdar at anleggsvegen mellom mellomstasjon og toppstasjonen vil vere «midlertidig». Korleis «tilbakefører» ein sprengde steinmassar? Og kor ofte vil «turstiane» brukast til trafikk slik vist på bilete på s.63 i C212? Bilete viser lastebilar som driv med rutinevedlikehald på Strandafjellet.▪ Har kommunen vurdert konsekvensane av å tillate anleggsveg i ein bratt skråning med skredfare og fare for steinsprang, og er kommunen klar til å ta ansvaret? <p>Utgreiinga på friluftsliv nedvurderer verdien</p> <ul style="list-style-type: none">▪ I KU for friluftsliv er det konsekvent sett for låg verdi for fleire delområde (5, 6, 8-13), der delområda skulle hatt høgste verdi etter verditabellen i rettleiar M-1941.▪ Miljøskadane i KU friluftsliv ville vore enda meir alvorlege dersom ein hadde brukt rettleiaren riktig. Dette vekker uhyggelege minner om nedjusteringa av verdien på Stadtlandet, noko som fører til at området er permanent forringa av vindturbinar.▪ Det er oppsiktsvekkande at kommunen ikkje har fang opp og kravd den låge verdsettinga retta opp før offentlig høyring.	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none">▪ Den svært alvorlege miljøskaden for det tradisjonelle friluftslivet på store delar av fjellet burde vere nok for at kommunen takkar nei til gondol. <p>Planane for kraftproduksjon er ikkje konkretisert eller illustrert</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det er viktig at kommunen og dei folkevalde skillar mellom det som faktisk planleggast, og det som berre er framlagd som ikkje-juridisk bindande pynt. Planane for kraftproduksjon bør utgreiast, konkretiserast og illustrerast. RP er såleis ikkje tilstrekkeleg belyst. <p>Klimautsleppa frå GP er enorme</p> <ul style="list-style-type: none">▪ GP aleine tilsvarar ein auke av kommunens utslepp på 8,4%.▪ Kva område vil Sandvik kutte på for å kompensere utsleppa frå GP? Helse? Omsorg? Utdanning? Skal kommunen kutte på sine lovpålagde område for å gi plass til ein unaudsynt, naturskadeleg privat reiselivsprodukt?▪ Kor berekraftig er det å satse på ein så alvorleg og ikkje naudsyn nedbygging av natur, når vi veit kor alvorleg høge utsleppa i kommunen er, og kor viktig det er å redusere utslepp? <p>Konklusjon</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det er alvorleg når tiltakshavar gir mangelfull eller direkte feilaktig informasjon til ekspertane som skal utgreie skaden på natur og naturmangfald, og i realiteten planlegg anna arealbruk enn det som leggst fram i utgreiingane.▪ Det er alvorleg når utgreiingane baserast på hyggelege scenario med færre gondolar enn det som leggst til grunn av tiltakshavar, og når man lar være å utgreie den reelle faren.	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er alvorleg når utgreiingane setter lågare verdi på delområda som utgreiast, og dermed lågare skadegrad og skjuler at GP vil føre til at Sulafjellet får svært alvorleg miljøskade. ▪ Det er alvorleg når ein siterer eksempel frå andre land, men ser bort frå at i dei same landa ville det vore ulovleg å bygge gondol over privat eigedom, hadde ikkje gondolen vore der først som den økonomiske berebjelken i kommunen. ▪ Det er alvorleg når ein privat aktør kan presse gjennom sine ønsker, på tross av alvorleg skade på natur og folk, krenking av eigedomsretten samt alvorleg forringing av bumiljø og tryggleik for familiar. Dette utan å utgreie alternativ, sjølv om dette er lovpålagt og det finnast alternative trasear som skader natur og menneske mindre. Det er også alvorleg når kommunens representant bidrar til å dekke over mangelen på utgreiingar av alternativ, i staden for å krevje ein slik utgreiing. ▪ Det er alvorleg når risikoen for nedfall og ulukker vurderast basert på produsentanes tomme løfter, når gondolsystem frå ei same produsentane hald fram med å feile – med alvorlege konsekvensar for liv og helse. ▪ Det er alvorleg når ein vurderer prosjekt som vil auke utsleppa betydeleg, når ein burde redusere dei. <p>Kommunen står framfor eit vegskilje – mellom å bevare det av reell verdi, kjerneverdier, identitet, uerstattelege nærnatur og menneske, og det å la seg true til lydigheit av ein privat aktør. På bakgrunn av dette, ber vi kommunen forkaste RP, og seie nei til gondol.</p>	
<p>C213 – 10.11.23 Andreas Smithies</p>	<p>Høyringsuttale</p> <p>Eg vil kome med innspel til behandlinga av GP.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ At eit fjell og naturområde, som blir brukt av 	<p>Teken til vitande.</p>

	<p>tusenvis av innbyggjarar årleg, skal vurderast tilrettelagt for masseturisme til enkelte si vinning er ikkje berre respektlaust, men og kunnskapslaust.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Naturen i si urørte form gjev menneske så mykje meir enn eit tivoli med utsiktspunkt nokon gang kan. ▪ Når politikarar og private aktørar bit for bit tek seg til rette av naturen i tilrettelegginga, utbetringa og profittens namn øydelegg dei det som gjev så mange av oss glede, ro og energi. ▪ GP kan ikkje vinne fram eller godkjennast. Verken av oss som lev no eller av dei som kjem etter oss. 	
<p>C214 – 10.11.23 Arne Magne Grøndal m.fl.</p>	<p>Ønskjer å kome med nokon bekymringstankar når det gjeld GP på Sulafjellet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er på det reine at dei mest skadelidande er dei som endar med å få mast/kablar over tomta si. Dette vil i praksis gjer det umogleg å gjer endringar på sine eigedomar. Det er ikkje synleggjort at dei som eig eigedomar vil bli kompensert for den reelle påverknaden. ▪ Det som er ekstra alvorleg er at vi ikkje snakkar om kommunale argument for å ta seg til rette på anna mann/kvinnes eigedom. Det er tale om ein privat aktør som får berike seg sjølv ved å nytte/utnytte andre sin eigedom. Kan ikkje sjå gode nok argument for ekspropriasjon. ▪ Det er heller ikkje gode nok analysar/berekningar på kva auka kommunale kostnader som vil kome på bakgrunn av utbygginga. Bl.a. auka slitasje på kommunal veg/evt. at veg må utbetrast ytterlegare enn tidlegare planlagt. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p>
<p>C215 – 10.11.23 Ramona Tønnesen Devold</p>	<p>Eg er i mot gondol på Sulafjellet.</p> <p>Mi mening er grunngjeve i:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondolen går over andre sine private heimar. Dette kan ikkje erstattast med økonomisk kompensasjon. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Alternativsvurdering</p>

	<p>Det er ikkje etisk riktig at folk føler seg pressa ut av heimane sine.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondol vil i stor grad sette sitt preg på Langevågen. Det er snakk om store master som vil vere merkbare frå lang avstand. Dette passar seg ikkje i eit nabolag. ▪ Tryggleiken til dei som bur under vil ikkje vere 100%. ▪ Bygging av gondolen vil føre til auka trafikk i eit nabolag, på ein smal veg midt mellom born som leikar seg fritt. Eg er bekymra for barna sin tryggleik under utbygging. ▪ Dersom gondol blir noko som mange vil bruke, meina eg at vegen inn til Langevåg (Holskryset/Kirkekryset til Devold) ikkje er god nok for den trafikken som evt. vil bli. ▪ Alternative trasear bør utgreiast i mykje større grad for å ta omsyn til dei berørte. 	<p>Alternativsvurderingar er gjort i en tidleg fase, og gitt i fastsett planprogram.</p>
<p>C216 – 10.11.23 Therese Brungot</p>	<p>Uttalar meg som innbyggjar i Sula kommune.</p> <p>Eg er svært i mot planane, og her er grunnane mine:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fjellet har stor verdi for meg, fordi eg brukar det til rekreasjon. Dette har stor verdi for folkehelsa, for mange fleire enn meg. Det er både økologisk og framtidsretta. ▪ Både å sjå på fjellet og bevege seg i det gjev fred og ro i sjela. ▪ At nokon skal kunne ta seg til rette og øydelegge store område, med uopprettelege inngrep som er øydeleggande for heile bygda, berre for å drive masseturisme er heilt uforståeleg for meg. ▪ Eg kan dessverre ikkje sjå at det ligg noko tanke for «People» anna enn Flakk sjølv, «Planet» må nok mogleg ligge i hans eige univers og «Profitt», ja den forstår eg. 	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C217 – 10.11.23 Calum Macintyre</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GP frå DF til Rundehornet er ein dårleg idé når vi står midt i ei naturkrise. Utbygginga inneber inngrep i eit 	<p>Gondolbane og reiseliv Utbyggjar har vurdert at det er ein marknad for gondol i Sula, og</p>

	<p>svært viktig friluftsområde.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Er det verkeleg økonomisk berekraftig med ein gondol til? ▪ Med klimaendringane er eg skeptisk for at det skal vere nok snø på fjellet om ti år. Ein vil uansett ikkje konkurrere mot Strandafjellet, som er eit av landets beste skidestinasjonar. ▪ Eg er skremt for at ingen tek naturkrisa seriøst. Vi må slutte å bygge ned naturen. ▪ Eg anbefala ikkje å gje løyve til bygging av gondol. 	<p>kommunen har også sett det som eit godt supplement til næringslivet. Ein ser for seg langsiktig drift av anlegget.</p> <p>Alpint og langrenn All terrengbearbeiding og fysiske installasjonar for alpint og langrenn er teke ut av planen (dam, snøproduksjon, nedfartar, skitrek, belysning m.v.)</p>
<p>C218 – 10.11.23 Live Bergitte Molvær</p>	<p>Fjellet som del av kulturell identitet</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Få ting foreinar Sulafolket så mykje som det å bruke naturen for rekreasjon og trening. Dette blir truga av ein gondol. Turen frå Harhaugen via Skinnhamardalen og opp til Svanshornet vil miste all verdi. Det gjev inga meining å gå tur under, eller ved sidan av, ein gondol. Det er ein ufatteleg pris å betale. ▪ Fjellet er Sulafolket sin fremste kulturarv, og det å påføre det ei så radikal forandring både strukturelt og trafikkmessig kan vi ikkje akseptere. ▪ Tap av kulturarv har historisk sett ført til sosial konflikt, kulturell forflatning og identitetstap. <p>Skuggekast</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Den kryptiske framstillinga av skuggekast-data vist i planen er ikkje god nok. Fargefelt plassert i eit diagram seier oss ingenting om den visuelle påverknaden skuggekast i bevegelse vil ha på eins eigen eigedom og/eller hus. ▪ Den digitale tvillingen var visuelt svært effektiv og samtidig svært opprivande. ▪ Vi ber om at det blir laga ein oppdatert digital tvilling, og at simuleringa av skuggekast på alle eigedomar innanfor det definerte influensområdet blir tilgjengeleggjort. Stillbilete frå simuleringa bør 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Digital tvilling og skuggekast Det har vore ein omfattande prosess med omsyn til visualisering av gondolen, og verknad av den er godt dokumentert. Rapporten knytt til skuggekast dokumenterer verknad for berørte, og er dekkande.</p> <p>Belysning Belysning vil hovudsakleg vere i opningstida på topp- og mellomstasjon. Etter stenging vil det vere redusert belysning - berre naudsynt belysning for å ivareta sikkerheit.</p> <p>Identitet og påverknad Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p>

også leggest ved i ein ev. oppdatert plan.

- Skuggekast på solskinsdagar påføra bebuarar større belastning enn på gråværsdagar – skuggane blir meir prominente og ein vil opphalde seg ute.
- Det bør settast ein verdi før ein kan konkludere med konsekvensgrad – slik som i KU naturmangfald og naturressursar.
- Syner til kommentar i Sunnmørsposten om lys på vindmøllene på Haramsøya.
- Skuggekast på eigedom og hus, i tillegg til lysureining frå opplyste gondolvogner og master med lys på toppen vil påverke store delar av Langevåg.

Berørte i traseen

- Grupper med berørte betalar ein alt for høg pris for dette prosjektet, og dei vil ikkje ein gang ha det.
- For alle kostnadar for tiltakshavar i prosessen, har ei lita gruppe av våre innbyggjarar betalt med år av sine liv kor frykt, irritasjon, sinne, makteslausheit og sorg grunna gondolsprosessen har vore ein del av kvardagen.

Økonomispørsmål til kommunen

- Skatteinntekter: Korleis vil kommunen sikre at den mottok sin rettmessige del av skatteinntektene til FG, spesielt med tanke på eigedomsskatt og andre lokale skattar og avgifter?
- Arbeidsplassar: Kva initiativ har kommunen sett i gang for å sikre at GP vil skape arbeidsplassar for lokalsamfunnet.
- Leigeinntekter: Har kommunen utvikla ein leigeavtale med FG som sikrar ein rimeleg del av leigeinntektene for bruken av kommunen sin eigedom eller land til GP?
- Samfunnsmessige målsetningar: Korleis er kommunen sin strategi for å balansere økonomiske

	<p>fordelar med omsyn til samfunn, miljø og lokalbefolkning, og kva tiltak er på plass for å oppnå dette? Korleis skal kommunen avvege kost/nytte i GP?</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Rådgjeving: Har kommunen rådført seg med økonomar og juristar for å sikre at avtalen med FG er rettferdig og gunstig for kommunen? <p>Arbeidsplassane prosjektet kan skaffe er låglønna, og det er usikker kor stor del av arbeidstakarane som faktisk vil bu og skatte til Sula. Det vi faktisk veit er at ein gondol forringar eigeomsverdiene, og vi veit at det ikkje er attraktivt å bu i ei bygd med cruiseturistar. Kommunen bør sjå på kva faktorar som motiverer solide skattebetalarar til å busette seg i Sula kommune.</p> <p>Naturens eigenverdi</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vi misser nok uerstatteleg når naturen forsvinn. Å bevare Sulafjellet sin urørte natur er å bevare vår eigen identitet og vår forbinding til den fantastiske historia som har utspelt seg her gjennom tusenvis av år.▪ Det er på tide å sette ned foten og sei nei til nedbygginga av denne verdifulle arven. <p>Appell til kommuneadministrasjonen</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Ikkje la dette bli det de blir hugsa for. Vår kulturarv som fjellvandrar blir udiskutabelt skadelidande av prosjektet – dette er tydeleg i KU, og tydelegare om vi tek Statsforvaltaren sitt høyringssvar med i betraktning.▪ Gondolmostanden avtek aldri. Turistar vil bli møtt med protestar i forskjellige former, dårlege anmeldelsar på Tripadvisor o.l. og åtvaringar til andre reisande om å la vere.▪ Nasjonalt og lokalt blir det like uakseptabelt å ta gondolar som å kaste søppel i naturen.	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dette er ikkje draumar, men basert på globale megatrender i reise- og opplevingsøkonomien. <p>Eg stil meg bak Vern om Sula sitt høyringssvar.</p>	
C219 – 10.11.23 Eivind Søreng Molvær	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Innspelet er identisk med tidlegare innspel, sjå C218. 	Sjå kommentar under C218.
C220 – 10.11.23 Anders Lervåg og 49 andre motstandarar av gondol	<p>50 turgåarar og andre naturglade frå midtre, søre og indre Sula seier nei til gondol</p> <p>Ber om at namna på dei som har underskrive blir lagt inn i oppsummeringa, i tillegg til sjølve høyringssvaret, for å vise vår mostand mot gondol.</p> <p>Byen inntek dei aller mest brukte delane av fjellet vårt.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Restaurant m/konferansesenter, zipline, 14 monsternaster og heile anlegget elles er framandelement på Sulafjellet. Dette urbane vil kraftig forringe dei mest bruke delane av fjellet. <p>Kult med gondol, men ikkje til denne prisen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi kan finne nokre fordelar med gondol, men prisen er alt for høg; vi betalar med sjølve frisona for dyr og menneske. <p>Eksistensiell trugsel</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP gjer at vi kjenner på ein eksistensiell trugsel. Det handlar om identiteten vår, og tilknytninga til både natur og bygda. ▪ Er vi eit lokalsamfunn der vi let rike og mektige reise unaudsynte byggverk for å tene pengar, rett over hagane og heimane til sambygdingar? ▪ Skal ikkje fjellet vårt lenger gje oss den terapien som vi får berre av urørt natur? <p>Natur er viktig for heile mennesket</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Forsking seier eintydig at ein blir friskare og 	<p>Vi har poengtert i oppsummeringa at høyringssvaret er underskrive av 50 individuelle motstandarar av gondolprosjektet. I ei slik oppsummering vil det ta for stor plass å inkludere alle namna. Høyringssvaret i sin heilheit er offentleg tilgjengeleg.</p> <p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Høg musikk</p> <p>Denne type støy er ikkje underlagt noko regelverk, utover ordensforstyrrelse i tettbygde strøk. Men driftar vil ha eigeninteresse av at ein tek omsyn til andre brukarar av fjellet og held den på eit fornuftig nivå.</p> <p>Identitet og påverknad</p> <p>Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p> <p>Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>

	<p>lykkelegare av å vere i naturen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til American Psychological Association om fordelar naturen gjev oss. <p>Urørt natur er spektakulært – «Forbetringar» forringar naturen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det ultimate spektakulære er og blir å nå mål som Rundehorn ved eigen innsats. ▪ Syner til Dag O. Hessen (prof. Biologi og grunneigar på Sulafjellet) om at det er ein underleg tanke at naturen må forbeistrast og leggest til rette. Den er allereie heilt optimal, i seg sjølv. <p>Det urørte blir både mindre – og mykje lenger vekke</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondol vil ta frå oss relativt urørt natur i umiddelbar nærleik. ▪ Kor langt må vi gå på vidda oppå Sula før vi ikkje lenger ser Rundehorn? ▪ Kor må vi gå for å sleppe å sjå og høyre gondolen? ▪ Skal restauranten ha 'utsleppsløyve' for høg musikk? ▪ Korleis blir synet av stjernehimmlen påverka av lyset frå toppunktet? ▪ Kor store og synlege blir såra frå anleggsarbeidet i fjellsida? ▪ Det urørte blir mindre tilgjengeleg med gondol, ikkje meir. <p>Trugsel mot dyre- og planteliv</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP tek ein ganske stor bit av naturmangfaldet på Sula. ▪ Viktige naturtypar får alvorleg miljøskade av gondolutbygginga. ▪ Alt dette er dokumentert i KU som er sendt ut saman med planforslaget. <p>Tap av naturtenestar som vassreinsing, klimaregulering og flaumdemping</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondolen har eit stort klimaavtrykk pga. utslepp av CO2 ved grøfting og drenering av myr. Myra kan heller ikkje ta i mot styrtregnet på same måte som før, og resultatet kan bli større flaumar og overvassproblem. <p>Tap for barn og unge</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ein vil ikkje få barn og unge med ut på tur når ein kan ta gondol. <p>Vil vi ofre samhald og livskvalitet for profit?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi føler med langevågarane som fryktar å få gondolvogner køyrande over heimar, hagar, vegar og mjuke trafikantar- med innsyn, støy og fare for nedfall. <p>Bråk og støy i anleggsperioden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ein evt. byggeperiode blir ei stor belastning for alle i området, og sjølvsagt også for dyrelivet. <p>Reduksjon er ikkje å redde Sulafjellet</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det vil aldri bli mogleg å bygge gondol utan at det blir eit enormt overgrep mot både menneske og natur. <p>Innspelet er signert av 50 personar. Sjå merknad C220 side 5-7 for å sjå underskrifter.</p>	
<p>C221 – 10.11.23 Renate Love</p>	<p>Eg vil først presisere at eg skriv høyringsinnspelet som privatperson.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GP har skapt stor splid i nærområdet, og har i stor grad hatt negativ innverknad på relasjonar og helsa til mange som er berørte av prosjektet i større eller mindre grad pga. auka polarisering i sosiale medium har prosjektet hatt negativ innverknad på samhaldet i nærmiljøet. Det har til tider vore vanskeleg å møte på jobb for å tole ubehagelege diskusjonar. Dette er 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>

	<p>likevel mindre belastande enn for andre i nærmiljøet som har lidd store helsemessige konsekvensar av saka.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sulafjellet har hatt enorm betydning for meg, og var ein viktig grunn til at vi flytta tilbake til Sula etter 30 år. Fjellet er stort og gondolen vil oppta ein mindre del, men for mange er dette den viktigaste inngangen til fjellet – sjøve hjartet. Vi treng attraktive nærturar og ei gondolbane vil i stor grad forringe denne verdien. ▪ Vår bustad ligg nokon hundre meter frå traseen, men hage og veranda er austvendt. Store master og vil skygge totalt for utsikta både aust- og sørover opp fjellet. Dette vil ha negative visuelle og støymessige konsekvensar og forringe verdien av eigedommen vår. Barna våre må krysse GT dagleg, nok vi opplev som ein risiko. Utbyggingsperioden vil ha stor negativ innverknad med støy og anleggsarbeid i våre daglege ferdselsårer. ▪ Utbygging og utvikling er naudsynt, men det er viktig å stoppe i tide og ikkje bli rive med av lovord. Vi har ei plikt til å ta vare på naturen, samt bu- og levekår for framtidige generasjonar. ▪ Vi har gjennom FNs naturavtale forplikta oss til å verne og restaurere natur. ▪ Vi treng berekraftig utvikling og tiltak som samlar lokalsamfunnet, ikkje splittar det. <p>Eg seier nei til gondol og ja til å ta vare på naturen og folka som bur der.</p>	
<p>C222 – 10.11.23 Therese Brandal, Signy Vågnes og Hilde Gundersen</p>	<p>Vi sender med dette våre kommentarar til RP. Vi sendte også inn høyringssvar i februar, men kan ikkje sjå at planane har endra synet vårt på denne saka.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi føler med dei som er direkte berørte av saka. Det er trist at bygda er 'splitta' og at enkelte skal vere 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Ridesti/overbygg Overbygget i føresegnene § 3.4.7 er ei løysing foreslått av</p>

	<p>redd for å misse/få verditap på heimane sine.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vi støttar ikkje tiltakshavar sin definisjon av dei berørte, då gondolbana vil verte synleg (også skuggekast) for mange, langt unna det området som pr. i dag er definert som berørte. ▪ Vi ønskjer vern om fjellet, naturen og dyrelivet der. ▪ Som hesteeigar og oppstallør ved Sula Rideklubb sitt anlegg, er Signy veldig bekymra for korleis GP vil påverke hestehaldet. Det vil gje store utfordringar og avgrense hestehaldet betrakteleg, noko vi ikkje syns kjem fram av RP. Ridestien som går frå Sula Rideklubb, opp over Harhaugen og ned til Vasskummen er veldig viktig for oss med hest. Vi rir også opp til Bukkene Bruse-brua, og lurar på korleis det skal gå om gondolen kjem? Skal ridestien brukast slik det står i sakspapira vil vi miste den einaste ridestien vi har. Det å kome seg vekk frå trafikkerte vegar og ut i naturen er viktig for blant anna tryggleiken. Skuggekast, støy og bevegelse vil skape store utfordringar for dei som ønskjer å ri på ridestien, om det blir gondol. ▪ Det er bekymringsfult at Molværsbaruta og vegen vidare opp til Vasskummen fortsett skal brukast til anleggsveg i byggeperioden. Det er skoleveg for mange barn, og blir også brukt av barnehagebarn til og frå barnehagen og til turmål som ligg i området. Dette er også vegen vi nyttar når vi skal ri opp til Vasskummen og ridestien. ▪ Vi meina fortsett at slik dette prosjektet framstår i si heilheit, vil det bryte med kommunen sin sentrumsplan, kommunen sitt mål for berekraft og satsing innan folkehelse. <p>Vi seier eit klart NEI til gondol frå DF til Rundehornet.</p>	<p>rideklubben. Dette er teke inn som eit avbøtande tiltak, og ligg inne som ein moglegheit, men det er ikkje eit krav om å bygge dette dersom det skulle vise seg at det er ein lite egna løysing eller det ikkje er behov for det. Ved å legge inn overbygget som ei moglegheit har ein forsøkt å imøtekomme innspel frå rideklubben og komme fram til ei god løysing. Gondolen går 18-20 m over stiane, og masta vil medføre jamn støy med kontinuerlege, jamne passeringar av gondolvagnar. Om hestane kan venne seg til dette er vanskeleg å si, men det er ikkje snakk om plutselige lydar eller bevegelsar.</p> <p>Molværsbrauta:</p> <p>Det er krav om opparbeiding av fortau før igangsetjingsløyve for utbygging av master og topp samt mellomstasjon. Anleggsplan skal avklare tiltak for trafikksikring av mjuke trafikantar.</p>
<p>C223 – 10.11.23 Dawid</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dokument som omhandla vern av Sulafjellet som kommunen utarbeidde for sentrumsplanen gjeld 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn og støy.</p>

	<p>visst ikkje lenger når FG kom med GP. Kommunen tek ikkje ansvar for å sjekke dei økonomiske konsekvensane.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sulafjellet er eit viktig rekreasjonsområde, og vi risikerer at dette blir øydelagt. ▪ GP vil medføre vaiersusing og metallstøy når vognene passera mastepunkta. Peikar også på fare for folk og hus ved nedfall av grease og is, samt visuelle forstyrningar. ▪ Ved 150 000 besøkande årleg vil Sulafjellet bli nedtråkka. 	
<p>C224 – 10.11.23 Catharina K. Vedde og Andre Tafjord</p>	<p>Nye kommentarar og spørsmål til RP, 2. gangs høyring.</p> <p>Fjerne skog i GT mot Harhaugen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Tre som ev. skal fjernast i GT mot Harhaugen er ein flott furuskog med rås, som er mykje brukt til korte rundturar og for å komme seg på fjellet. Råsa er også nytta av barnehage/skule/SFO til eit område med bål plass og område for leik og aktivitet i naturlege omgjevnadar. Dette området er like ved masta ved Harhaugen. <p><u>Syner til svar etter 1. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondolbana er heva og det er i svært liten grad behov for å fjerne skog. <p><u>Kommentar til 2. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kva er i svært liten grad? Kan ein visualisere dette? I rev. RP skal det gå ein veg frå Ridestien til masta ved Harhaugen. Dette er til informasjon heilt inntil det området som er aller mest brukt av barna. <p>Utviding av parkeringsplass ved Vasskommen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er tenkt at Vasskommen skal brukast som riggområde i anleggsperioden, og vere utvida med dobbel plass for parkering etterpå. Kvifor det? Er det 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Tynning av skog</p> <p>Viser til brannteknisk premissnotat for gondollinje, utarbeidd av Nordplan, revidert 12.07.23. Når det kjem til tynning av skog opp mot Harhaugen er følgande sagt i notatet: «Ein ynskjer å unngå å hogge ei «gate» under linja. Ved å gjere mast 5 og 6 høggre, har ein oppnådd ein vertikal avstand på ca 22 m. frå innmålt høgder på trer i området til wire. I høve til NS-EN 17064 har ein soleis tilfredsstillande vertikal avstand. Dette samsvarar også med vurdering av flammehøgde over tre. For å oppretthalde sikkerheita, må tre som kjem nærmare wiren enn 20 m målt vertikalt og innanfor 12 m sona til side for kvar wire, kuttast ned. I tillegg må skogen i ein horisontal avstand på 12 m frå mast 5 og 6 haldast nede.».</p> <p>Fortau Molværsbrauta</p> <p>Om lag 22 grunneigarar vert påverka av etablering av fortau og utviding av Molværsbrauta. Utbyggar bygger fortau langs Molværsbrauta samstundes som utbygginga startar. Dette kjem inn som rekkeføljekrav.</p> <p>Fortau Molværsbrauta breidde</p> <p>Fortauet er regulert med ei breidde på 2,5 m. Molværsbrauta har ei</p>

fordi det trengs meir plass i anleggsperioden, og at området då likevel er utvida? Eller er det førespegla meir trafikk og behov for parkering etter at gondolen er på plass?

Syner til svar etter 1. gongs høyring

- Utviding av parkering for ålmenta er føreslått som eit positivt tiltak, då kapasiteten til tider er liten i dag. Utviding av parkeringsplassen er også inne i gjeldande arealplan.

Vår kommentar til 2. gang høyring

- Så det er ikkje førespegla meir trafikk mot Vasskommen om gondolen kjem? Det er allereie stor trafikk den vegen, svært mange barn til og frå skule og på fritid/helg som må krysse vegen for å komme til leikeplassen på Bjørkhaugen. Uheldig om det kjem endå meir trafikk, sjølv om det er teke inn fortau i planen.

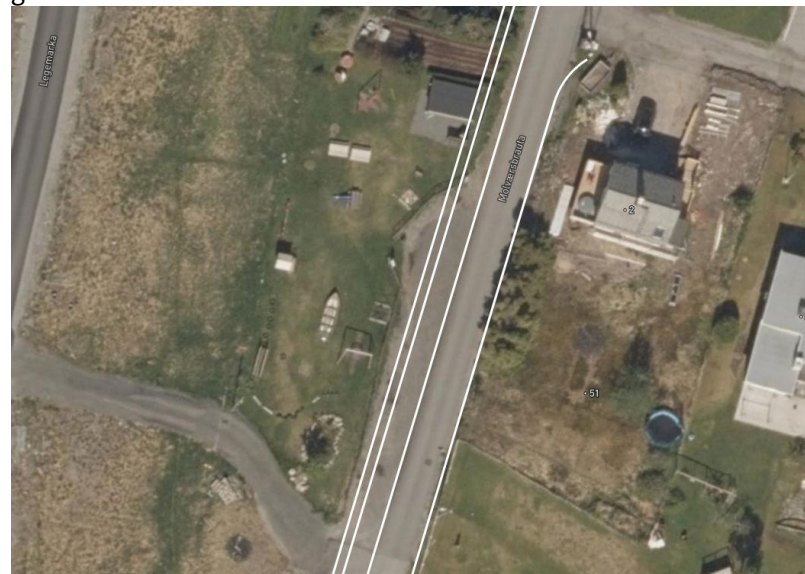
Friluftsliv

- Det er feil å bruke argumentet om at det er 'berre' 7% av Sulafjellet som ligg i planområdet, når dette er nokre av dei flottaste og mest nytta turområda på denne sida av fjellet, og influensområdet blir betydeleg større.
- For å kome seg bort frå ein kvardag med høgt tempo, stress og ulike sanseuttrykk, er det utruleg godt å kome seg ut i naturen og søke ro og stillheit.
- Vi har berre eitt fjell her på Sula. Dette er nært og tilgjengeleg og nytta av både barn, unge og eldre.
- Friluftslivet blir aldri det same om det kjem ein gondol. Ein sit med kjensla av å 'miste' det unike i nærområdet for at turistar skal få kome seg på Sulafjellet, og attpåtil for å 'redde' eit kjøpesenter i ei krevjande tid for handel.
- Dei som brukar fjellet mest i dag, er dei som vil

fartsgrense på 30 km/t. Dette er i tråd med Sula kommunes krav til vegstandard. JF. «Lokalt vedlegg – atkomstveger 30 km/t» der det ikkje er sett krav til eigne løysingar for gåande og syklende eller minimums breidde på fortau.

Leikeplassen på Bjørkhaugen

Som vist på utklippet under vil ikkje utviding av Molværsbrauta og etablering av fortau påverke eksisterande leikeplass i nemneverdig grad.



Parkering ved Vasskummen

Det er vurdert som lite truleg at det blir trafikkauke opp til Vasskummen som følgje av gondolen.

Helikopter i anleggsfasen

Helikopter skal nyttast i samband med bygging av topp- og mellomstasjonen, samt ved montering av gondolmaster.

Landingsplass helikopter

Det er ikkje planlagd landingsplass for helikopter ved toppstasjonen.

	<p>bruke det minst etter ei ev. gondolbane – dette er trist.</p> <p><u>Syner til svar etter 1. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det stemmer at influensområdet ikkje er rekna med i denne prosenten. Influensområdet er rekna med i KU for natur, fugl, landskap og friluftsliv. I revidert plan er talet 4,5%. <p><u>Vår kommentar til 2. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Sjølv om planområdet er redusert, er inngrepa i naturen store og får uheldige konsekvensar for friluftslivet og bruken av fjellet, for svært mange. <p>Anleggsveg opp Molværsbrauta</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vil vere svært belastande for dei som bur der, og potensielt veldig farleg.<ul style="list-style-type: none">- Trafikken er stor, det er ikkje fortau og heile vegen er ikkje dimensjonert for to møtande bilar.- Om vinteren er det glatt, og barn ferdast mykje her grunna akebakke ved sidan av vegen. Ved mykje snø kan det bli brøytekantar på begge sider av vegen, som gjer vegen smalare, og ein må risikere å rygge ned igjen.- Vegen er dårleg belyst.- Tenkt anleggsveg er også skuleveg og ein veg barn nyttar i fritida.▪ Støy og auka trafikk vil vere belastande for alle som bur her over lang tid, og vi er bekymra for helsa deira. Spesielt dei som allereie er i ein krevjande situasjon, med hus nær GT. <p><u>Syner til svar etter 1. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ I rev. RP er Molværsbrauta teken inn i planområdet med regulert fortau/gangbane langs delar av vegen.	<p>Helikopterlanding</p> <p>Landing og start med luftfartøy, slik som helikopter, er regulert gjennom Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag, og er som hovudregel forbode i utmark. Nytteformål der landing og start ikkje krev løyve følger av § 4 i loven. Utover dette vil landing og start av helikopter krevje søknad om løyve. Det vil dermed ikkje vere fritt fram for å lande på Rundhornet utan å søke løyve.</p> <p>Frosting av gondolvindaug</p> <p>Frå 1. til 2. gongs høyring er frosting av gondolvindaug redusert frå 1,5 m over golv i gondolen til 85 cm. Endringa er gjort i samband med auka gondolhøgde, noko som også vil gi mindre innsyn. Heilfrosting av gondolvindaug er ikkje ein aktuell løysing.</p> <p>Illustrasjonar</p> <p>Reguleringsplanen har lagt vekt på å illustrere verknadene av planen så godt som mogleg. Det er omfattande materiale, og vanskeleg å dokumentere alle detaljer i ein planomtale. Derfor er det valt utklipp frå enkelte plassar. Det har elles blitt laga ein digital tvilling som alle interesserte har kunna meldt seg på visning av i høyringar. Den viser situasjonen langs heile gondolbanen.</p> <p>Planprosessen</p> <p>Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Turområde i anleggsfasen</p> <p>Dialog med representantar/styremedlem for Vonløypa er teke inn i føresegnene § 2.12.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><u>Vår kommentar til 2. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Korleis vil fortauet påverke leikeplassen på Bjørkhaugen?▪ Blir delar av eigedomane langs vegen ekspropriert? Det vil for enkelte bety at vegen/fortauet går heilt inn i husveggen deira.▪ Kven betalar for utvidinga av veg/fortau, kommunen eller tiltakshavar? <p>Helikoptertrafikk</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Helikoptertrafikk opp fjellet er utruleg forstyrrende. Korleis blir det då i anleggsperioden? Vi er bekymra for langvarig støy (gravemaskiner, lastebilar og helikopter).▪ Kor mange dagar vil det vere helikoptertrafikk i anleggsperioden, og kor mange turar er det snakk om desse dagane?▪ Fjeller ber lyden utruleg godt.▪ Sjølv om landingsplass for helikopter er teke ut av planen, kan det garanterast at det ikkje kjem inn igjen på eit seinare tidspunkt?▪ Kan det garanterast at det ikkje blir nytta helikopter i det heile for å frakte turistar/personar til toppstasjonen? <p><u>Syner til svar etter 1. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Omfang av helikoptertrafikk må vurderast i eigen søknad til kommunen. Landingsplass er ikkje inne i RP. <p><u>Vår kommentar til 2. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kva delar av anleggsarbeidet skal det brukast helikopter på?▪ Sidan de skriv at ein må søke kommunen ved frakt av menneske, er det då tenkt at det skal fraktast menneske til toppstasjonen, og er det då tenkt at	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>det skal komme ein landingsplass på sikt?</p> <p>Turområde i anleggsperioden</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Skal vi bli avskjerma frå turområda i anleggsperioden? Skal heile Vasskommen stengast av? Kva alternativ har vi då for å kome oss opp på fjellet i dette området? <p><u>Syner til svar etter 1. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ I anleggsperioden må ein inngå dialog og varsling med brukarar om kva tidspunkt/dagar i veka det er avtale om arbeidsro slik at riding og turtrafikk blir prioritert.▪ Punkt teke inn i føresegner § 2-12. <p><u>Vår kommentar til 2. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Først står det at de skal gå i dialog med turgåande, i føresegnene er berre dialog med Rideklubben og info om tiltak til turgåarar. Skal det ikkje inngåast dialog med turgåande likevel? Dersom ja – korleis? Og med kven av turgåarane skal de gå i dialog med? <p>Frosting</p> <ul style="list-style-type: none">▪ For dei som bur under og i nærleiken av gondoltraseen vil følelsen av å bli sett alltid vere til stades. Om det er mogleg for reisande å stå i gondolen vil det vere fri sikt ut sjølv om frostinga er på.▪ Er det undersøkt om ein har sikt bakover til bustadområdet når frostinga er skrudd av? Viss den skruer seg av for tidleg, vil den misse verdi for bustadane som ligg nærast Harhaugen.▪ Det vart sagt at teknologien i frostinga er svært lite utprøvd. Kan ein garantere at ei slik løysing vil fungere? Vil gondolane sendast av gårde om det er tekniske problem med frostinga ein dag?	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none">▪ Vil det vere fotoforbod over bustadområdet? <p><u>Syner til svar etter 1. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Profilen til gondolbana er heva vesentleg. Reglar for frosting er endra, og ein vil truleg ha ei lågare, men permanent frosting.▪ Syner til utklipp frå reviderte føresegner. <p><u>Vår kommentar til 2. gongs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Slik frostinga er førespegla har den liten verdi for dei som bur i og nær traseen. 85 cm er for lågt og ein vil lett sjå ut, sjølv om ein sit.▪ Deaktivering av frosting 80 m frå Harhaugvegen er for kort, og ein bør auke og måle avstanden frå Øvstevegen i staden. <p>Illustrasjonar</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det bør lagast illustrasjonar av master i fjellet, mellomstasjonen, turløyper, gondol og master i bustadområde og zipline, tilsvarande det som er laga av toppstasjonen og av Devold-området. Det er viktig at ein får alle sider av prosjektet. <p><u>Fekk ikkje svar etter 1. gongs høyring</u></p> <p><u>Vår kommentar til 2. gangs høyring</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Ein del illustrasjonar manglar framleis. <p>Uro for dei berørte og spliden i bygda</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Vi har i stor uro for dei berørte i denne saka, hovudsakleg dei som bur nær GT.▪ Mange er allereie økonomisk skadelidande, som tiltakshavar garanterte at ingen skulle bli.▪ Dei har allereie behov for advokatbistand, og midlane er brukt opp. Tiltakshavar har sagt nei til å dekkje meir bistand. Dei er i stor grad overlatt til seg	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>sjølve, og det er urovekkjande at kommunen ikkje føler dei tettare opp.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Mange foreldre brukar enormt med tid og tankeverksemd på saka og det har, og vil gå ut over barna. ▪ I byrjinga hadde mange sympati for dei berørte, men når har fleire fått ein krass tone og kallar dei berørte egoistar og bagatellisera opplevinga av saka. ▪ Det er ei stemning i Langevågen som ikkje er som før. Familiar er splitta, vennskap er oppløyst og naboar snakkar ikkje saman. ▪ Når saka er over håpar vi kommunen tek ei aktiv rolle for å samle innbyggjarane igjen. Og at spesielt politikarane, allereie no, går fram som gode førebilete, spesielt på sosiale medium. <p>Vi meina dei framlagde planane om gondol på Sulafjellet har alt for store negative konsekvensar for natur, friluftsliv og bumiljø til å bli realisert.</p>	
<p>C225 – 10.11.23 Gunnhild Nymark</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondol som skal gå over bustadar vil øydelegge livskvaliteten for svært mange menneske. ▪ Skuggekast vil påverke bumiljø langt utanfor det som blir betrakta som berørte. ▪ Korleis vil ei 66 m høg mast sjå ut i eit område med småhusbusetnad? Er tryggleiken ivareteke? ▪ Er det kommunen eller tiltakshavar som skal dekke ekspropriasjon? ▪ Vil husa til oss andre i bygda bli ekspropriert neste gang nokon med pengar ønskjer noko? ▪ Eit hus er ikkje berre eit hus, men ein heim og eit nabolag som ikkje kan erstattast. ▪ Korleis vil transporten av turistar mellom Ålesund og Langevåg påverke rutebåten vi har i dag? ▪ Fylkesvei 61 på Eidsnes er svært ulukkesutsett. Er det gjort KU på korleis det vil bli med stor auking av turistar og anleggsbilar i byggeperioden? Vil vegane 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Båttrafikk Tiltakshavar ønskjer ikkje å redusere grunnlaget for den offentlege båttruta, men er open for å diskutere alternative løysingar basert på samdrift eller samarbeidsavtale med offentleg båttransport mellom Ålesund og Langevåg.</p> <p>Trafikkanalyse Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet.</p> <p>Det er satt rekkefølgjekrav i føresegnene § 5.5 om opparbeiding av vegar og fortau m.m. før igangsetjingsløyve. I føresegnene § 5.6 er</p>

	<p>bli oppgradert, og skal kommunen stå for det? Blir det etablert fortau? Er det planlagt nok parkeringsplassar, eller vil det gå ut over parkeringsplassane i sentrum?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondol med tilhøyrande restaurant og zipline vil ha store konsekvensar for naturmangfaldet. Syner til FNs naturavtale 2022. ▪ Kven er det sitt ansvar å gjenopprette skaden når den tid kjem? ▪ Syner til intervju i Åndalsnes avis 4.12.07 med Terje Devold kor det bl.a. blei sagt 'Nei, ikke noe gondol til toppen av et fjell' og påpeikar at Devold i dag er prosjektleiar for GP. ▪ Syner også til reklame for Devold of Norway og påpeikar at det er langt frå ord til handling. 	<p>det også sett krav om opparbeiding av tilstøytande vegar som er naudsynte for- eller vert påverka av utbygginga m.m. før det vert gjeve bruksløyve på nye bygg eller ved bruksendring.</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Etter gondoldrift Ein ser for seg langsiktig drift av gondolanlegget.</p>
<p>C226 – 10.11.23 Daniel Sørli</p>	<p>Er av den sterke oppfatning at kommunen bør forkaste planane om å bygge gondol, av fleire årsaker.</p> <p>Respekt for privat eigedomsrett</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ GT over folks heim, mot deira vilje, bør vere nok til å skrinlegge heile prosjektet. ▪ Ingenting tydar på at tiltakshavar kan finne ei løysing i samråd med desse, og ein må derfor forvente at kommunen respektera den private eigedomsretten. <p>Omsyn til naturvern, friluftsliv og folkehelse</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Brukar Sulafjellet fleire gangar i veka. Sulafjellet er unikt i den forstand at det er så lett tilgjengeleg. Nærnaturen er uvurderleg i eit samfunnsøkonomisk perspektiv. ▪ GP vil medføre enorme, permanente øydeleggingar og svekke fellesskapet si moglegheit til å hauste dei positive effektane av naturopplevingar. ▪ Installasjonane vil vere føreheld dei som har råd til å betale, medan konsekvensane rammar alle. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Realisering vil vere i strid med Noregs nasjonale mål om å verne og restaurere 30% natur innan 2030. ▪ Argument om at vi har nok urørt natur i Noreg er bevisleg feil. <p>Ønskjer politikarane i Sula å selje denne juvelen, som tilhøyrar fellesskapet, til ein privat aktør med lovnad om ei handfull arbeidsplassar og masseturisme på toppen? Kan tiltakshavar garantere for opprydding og restaurering av natur når GP ikkje lenger er lønsamt?</p>	
<p>C227 – 10.11.23 Vivian Dybvik</p>	<p>Nei takk til gondol.</p> <p>For framtidige generasjonar</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til miljøvern nasjonalt og internasjonalt. ▪ GP vil føre til store irreversible inngrep i naturen og ha negative konsekvensar for dyreliv, økosystem og naturen, samt redusere verdien som rekreasjonsområde. ▪ Å prioritere utbygging og unaudsynt infrastruktur over naturverdiar er ei kortsiktig tilnærming som vil frårøve framtidige generasjonar den unike opplevinga Sulafjellet og urørt natur gjev. <p>Kva gjer Sula kommune attraktiv</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ein uvurderleg kombinasjon av: fjell og friluftsliv, sjø og vassaktivitetar og nærleik til by med tilhøyrande arbeidsplassar, uteliv, kultur m.m.. ▪ Blir GP vedteke forsvinn mykje av gleda ved å bu så nær naturen og å kunne nytte seg av fjellområde på Sula. ▪ Gondol vil ikkje gjer Sula til ein attraktiv kommune å flytte til, heller tvert imot. ▪ Det er vel meir gunstig å tiltrekke seg bebuarar med fast jobb som skattar til kommunen, enn sesongarbeidarar på minsteløn. 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>Etter 14 år i Oslo/utlandet vender familien min og eg snart heim. Føretrekk heller Oslo om GP blir realisert.</p>	
<p>C228 – 10.11.23 Camilla Hansen</p>	<p>Har respekt for at FG vil utvikle Langevåg, men er sterkt ueinig i at dette er måten å gjere det på.</p> <p>Kan ikkje sjå for meg at prosjektet kan ha så positive ringverknadar som det blir førespegla. Ser derimot føre seg ei rekke negative konsekvensar.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sulafjellet og naturen blir øydelagt av infrastruktur og turistar. ▪ Fjellet og naturen blir øydelagt for alltid. ▪ Stor risiko for nedfall som vil kunne skade menneske og/eller køyretøy. Påpeikar spesielt barnehage- og skulebarn. ▪ Skuggekast, innsyn og støy vil vere ei svært stor belastning for dei berørte. ▪ Dersom det kjem så mange turistar som førespegla, korleis blir det m.o.t. parkering, vegnett, toalett forsøpling osv.? ▪ Kva skjer om det ikkje blir den suksessen som FG håpa på? ▪ Det blir vist til at prosjektet vil generere arbeidsplassar. Stil i spørsmålsteikn til flytting av ullproduksjonen til Devold til Litauen. ▪ Statsforvaltaren sine uttalar bør vege tyngst her. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Tryggleik for friområdet Gondolbanen vil gå 67 m over friområdet. Dette er såpass høgt at den ikkje vil ha noko betydning for bruken under gondolbanen. Det er elles ingen fare for nedfall av grease eller is, sjå felleskommentar under punktet «Nedfall». Sjå elles «Tilbakemelding etter synfaring – friområde» frå Statsforvaltaren, av 25.03.24.</p> <p>Søppel Det vil ikkje vere mogleg å kaste søppel ut av gondolane. Områda ved stasjonane vil vere tiltakshavar sitt ansvar – og interesse - å halde reint. Erfaring frå andre prosjekt tilseier lite forsøpling langs turstiar. Dette problemet er nok større i område som er utsett for mykje villcamping. Plan for søppelhandtering vil vere del av driftsplanen.</p> <p>Trafikkanalyse Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet.</p> <p>Det er satt rekkefølgjekrav i føresegnene § 5.5 om opparbeiding av vegar og fortau m.m. før igangsetjingsløyve. I føresegnene § 5.6 er det også sett krav om opparbeiding av tilstøytande vegar som er naudsynte for- eller vert påverka av utbygginga m.m. før det vert gjeve bruksløyve på nye bygg eller ved bruksendring.</p> <p>Forretningsplan og realisering Det er ikkje krav om at forretningsplan skal vere ein del av ein reguleringsplan. Reguleringsplanen avklarar dei fysiske arealtiltaka. Investeringsmoglegheiter i gondolen er opp til utbyggar å opne for, og det er naturleg at det i denne samanhengen blir lagt fram ein</p>

		<p>forretningsplan.</p> <p>Kommunen vil ikkje bli ansvarleg dersom anlegget ikkje blir solgt til andre ved ein evt. konkurs. I ein evt. konkurssituasjon vil dette bli handsama ved eigne regler.</p>
<p>C229 – 10.11.23 Kristina Michaelsen Giske</p>	<p>Støttar Statsforvaltaren sine motsegn til tiltaket. Grunngjevinga er basert på naturvern.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Å tillate nedbygging av område synast i strid med berekraftig forvaltning av naturområda våre. ▪ GP vil medføre inngrep i naturen som vil kunne føre til irreversible skadar. ▪ Set stor pris på utbyggar og deira øvrige prosjekt, spesielt deira rolle som dedikert samfunnsbygger i regionen. Dette prosjektet utfordra likevel meine eigne verdiar som naturelskar, og eg har derfor behov for å uttrykke det. 	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C230 – 10.11.23 Beate og Fritz Wahl</p>	<p>Høyringsvar til RP</p> <p>Langevåg sin identitet</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til pkt. 1.2 Formål i planomtalen. Planprogrammet indikerer at samfunnsdeltaking er viktig i prosessen, men innbyggjarane sine bekymringar og innspel er ikkje teken på alvor. ▪ Korleis har ein utgreia om Langevåg blir meir attraktivt med gondol? Korleis er ein sikra at planen ikkje hindrar ein aktiv livsstil, framfor å ivareta? Vil fjellet ha same verdi for turgåarar, m.o.t. fysisk aktivitet og folkehelse? Kva tapar samfunnet og Langevåg på GP? Kva mistar ein og kva får ein? Vi saknar ein utgreiing på det ovannemnte. ▪ Korleis vil kommunen og Langevåg førebu seg på å bli «ein ledande reiselivsdestinasjon på Sunnmøre»? (sitat frå folkemøtet 31.01.23). Er dette implementert i andre plandokument for kommunen, 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Planprosessen</p> <p>Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Identitet og påverknad</p> <p>Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa.</p>

	<p>og evt. kva dokument?</p> <p>Bekymring for dei «berørte»:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til tidlegare innspel og ser med bekymring på nokre nye pkt. i RP, særskild mastehøgde og konsekvensar for bustader, ferdsel og miljø. Bebuarane får betydelege negative konsekvensar; m.a. med skuggar, refleksjonar, tap av eigedomsverdi m.m. Det er på tide å setje ein stoppar for usikkerheita dei berørte må leve i. Kor mykje tapar dei berørte? Korleis påverkar situasjonen dei, økonomisk og psykisk? Vi saknar ein utgreiing av dette og at nokon tek ansvar. Evt., kvifor vert det ikkje gjort utgreiing på dette? ▪ Kap. 3.3 Folkehelse og dokument 23/20589 og 23/20590 drøftar ikkje korleis gondolen i anleggs- og driftsfase påverkar helsa til bebuarar i nærleiken av GT. Vi saknar utgreiing av konsekvensar for folkehelsa. ▪ Det er referert til ulike tal m.o.t. kor mange gondolvogner som skal gå. Dette gjer at nokre av utgreiingane ikkje er riktige, m.a. for skuggekast. Kor mange gondolvogner skal gå? Vi ber om at konsekvensar av skuggekast dokumenterast med eit min. og maks. tal gondolvogner. <p>Tryggleik</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ M.o.t. tryggleik og tryggleikssoner ved gondolmaster i og ved bustadområde, bør ny utgreiing gjerast ut frå berekningar av ny masthøgde og tilsvarande endra nedslagsfelt. Dette gjeld ved nedfall av grease og is, samt konsekvensar for leike- og opphaldsareal for barn og unge (eks: bedehuset, Remane). ▪ Er det krav til lyssignal i master på høgde med dei som no føreligg? Evt. kva konsekvensar får det for menneske/dyr/miljø? 	<p>Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p> <p>Tryggleik for friområdet</p> <p>Gondolbanen vil gå 67 m over friområdet. Dette er såpass høgt at den ikkje vil ha noko betydning for bruken under gondolbanen. Det er elles ingen fare for nedfall av grease eller is, sjå felleskommentar under punktet «Nedfall». Sjå elles «Tilbakemelding etter synfaring – friområde» frå Statsforvaltaren, av 25.03.24.</p> <p>Folkehelse</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3.</p> <p>Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsesmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg mållast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Lyssignal i master</p> <p>Det er ikkje krav til lyssignal i mastene.</p> <p>Trafikktryggleik</p> <p>Anleggsplanen skal fastsette trafikktryggingstiltak og entreprenør er ansvarleg for gjennomføring av tiltaka.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Trafikktryggleik</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kven har ansvar for trafikktryggleiken og støysoner i anleggsfasen? Frå DF til LiL-tun og Vasskummen bur det mange skulebarn. Vi er bekymra for mykje tungtransport og anleggstrafikk her. Skal det utarbeidast KU for anleggsfasen? Evt. kvifor ikkje? ▪ Ved ei evt. 3.høyring forventar vi at bilete/foto er oppdatert til å omfatte reelt planområde og nyare bilete. <p>Vi meina dokumentasjonen til RP og høyringssvara bør vere nok for alle til å innsjå at dei negative konsekvensane er langt større enn dei positive. Kor lang tid skal det gå før kommunen takkar nei til GP? Store skadar har oppstått som følgje av GP, og bygda er splitta. Vi støttar oss på uttale frå Vern om Sula og Statsforvaltaren og ønsker ikkje gondol.</p>	
<p>C231 – 10.11.23 Kjersti Finholt m.fl.</p>	<p>Sulafjellet er eit viktig friluftsområde for mange, og vi meiner gondolen vil øydelegge eit svært viktig natur- og friluftsområde og at KU-en ikkje speglar dei reelle konsekvensane.</p> <p>Kort sagt:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Måla for planen blir ikkje oppfylt. ▪ Konsekvensane for friluftslivet er undervurderte og ikkje i tråd med M-1941. ▪ Det manglar forpliktande føresegnar om økologisk istandsetting av anleggsområda i driftsfasen og etter endt levetid. <p>Måla for planen blir ikkje oppfylt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til to av hovudmåla for RP i føresegnene. Ang. det første målet vil ein gondol øydelegge for friluftstilbodet Sulafjellet har i dag (bratte og slake stiar, urørt natur m.m.), ikkje skape noko heilårleg 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Hovudmål for reguleringsplanen Utbyggar meiner det er mogleg å oppnå hovudmåla slik skissert i føresegnene.</p> <p>Friluftsliv KU Sjå kommentar under Statsforvaltaren.</p> <p>Myrområde Nordplan har innhenta fagleg uttale frå Biota AS v/Linn Eilertsen, datert 23.01.2024. Biota AS ble valt som konsulent fordi biolog Linn Eilertsen som var med på opphavleg synfaring og utgreiing i 2022 no er tilsett i Biota AS. Notatet drøftar faren for påverknad av myra på grunn av utviding av Vonløypa med om lag 1 m (frå 2,5 til 3,5 m) og eventuelle hydrotekniske eller andre tiltak som kan krevjast i føresegnar i RP, som sikring mot påverknad på myra.</p>

	<p>friluftstilbod. Ang. det andre målet er det ikkje mogleg å bygge ein gondol til Rundehornet om målet er å ta omsyn til naturmiljøet. KU-en syner at natur og fuglar blir negativt påverka.</p> <p>Konsekvensutgreiinga for friluftsliv er ikkje dekkande Under er punkt i vurderingane vi meiner er gale eller mangelfulle.</p> <p><u>Talet på brukarar av Sulafjellet manglar</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Talet på brukarar av Sulafjellet er i realiteten høgt, men KU manglar vurdering av kor mange som blir påverka av gondolen. Området blir brukt som nærturterreng og rekreasjonsområde av heile Sula kommune og store delar av Ålesund kommune heile året. ▪ M-1941 seier at bruken av områda skal kartleggast. Dette er ikkje utført, ei heller forsøk på estimat ved hjelp av StikkUT, omsetningstal frå hyttene, hyttebøker eller Strava. ▪ Syner til tabell henta frå StikkUT i C231 s.3 som syner kor populært området er. I tillegg kjem dei som ikkje er med på StikkUT, og dersom ein antek at 20 % av turane registrerast, så var det 25 000 besøkande på Blåfjellet i sommar. <p><u>Gondolen sin påverknad på friluftslivet er gjennomgåande undervurdert og ikkje i tråd med M-1941</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Urørt natur og kjensla av å vere på høgfjellet i villmarka er ei oppleving mange søker på Sulafjellet. Gondolen med tilhøyrande anlegg vil øydelegge naturopplevinga og påverke attraktiviteten til området svært negativt. Jf. M-1941 er det eit område sin attraktivitet som skal vurderast. Dei visuelle kvalitetane og opplevinga av det urørte inngår her. Syner til utdrag frå M-1941. 	<p>For omsyn til atlantisk høgmyr er følgjande revideringar gjort i RP:</p> <p>Plankart Øvre ende av regulert veg på Vonløypa blir korta inn med 11 m (grense mellom GAA1 og TV7). Vegtrase GAA1 frå Bukkane Bruse-brua og opp til kryss mot GAA2 blir justert for å minimalisere terrenginngrep. Terrengmur blir føresett for å avgrense skjeringar mot myrområde.</p> <p>Føresegner Føresegn § 3.4.7 under GAA1 og GAA2 inkluderer følgjande: «<i>Der utviding av eksisterande veg i område GAA1 kjem nærare myrområdet ved Gamlestølen (frå «Bukkane bruse-brua» og oppover), skal det nyttast terrengmur for å redusere skjering i eksisterande terreng, samt fiberduk bak mur.</i>» Føresegn § 3.4.3 under pkt. TV7 inkluderer følgjande avbøtande tiltak: «<i>Ved legging av infrastruktur i eksisterande veg, skal det leggst minst 2 stikkrenner på tvers av Vonløypa i søndre del av område TV7. Røra skal plasserast der det er naturleg vass-sig frå terrenget på vestsida av vegen. Formålet er å betre det naturlege tilsiget til myra. Ved flytting av massar for å legge røyr må massar ikkje leggst på myra, men på eigna midlertidig deponi, til dømes på eksisterande veg.</i>»</p> <p>Midlertidig anleggsveg frå mellom- til toppstasjonen I føresegnene 2.12 er det stilt krav om terrengbehandling og anleggsplan.</p> <p>Forretningsplan og realisering Det er ikkje krav om at forretningsplan skal vere ein del av ein reguleringsplan. Reguleringsplanen avklarar dei fysiske arealtiltaka. Investeringsmoglegheiter i gondolen er opp til utbyggar å opne for, og det er naturleg at det i denne samanhengen blir lagt fram ein forretningsplan.</p> <p>Kommunen vil ikkje bli ansvarleg dersom anlegget ikkje blir solgt til andre ved ein evt. konkurs. I ein evt. konkurssituasjon vil dette bli handsama ved eigne regler.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- Syner til figur frå M-1941 som syner korleis område skal vektleggast i C231 s.4. Ut i frå denne meiner vi at dei visuelle påverknadene på delområda burde vore tillagt mykje større vekt i KU.
- Lister opp eksempel på delområde som er undervurdert m.o.t. dei visuelle verknadene med grunngjeving i C231 s.3-4.

Det manglar ei vurdering av alternative friluftsområde

- M-1941 seier at ein skal hente inn kunnskap om alternative friluftsområde. Vi kan ikkje sjå at dette er gjort. Det er ikkje område tilsvarande Sulafjellet i umiddelbar nærleik, noko som gjer fjellet ekstra verdifullt.

Naturomsyn og istandsetting av anleggsområda er ikkje sikra i føresegnene – og kva skjer viss gondolen går konkurs?

- Målet om at utbygginga skal ta omsyn til naturen er ikkje sikra i føresegnene. T.d. står det i planomtalen at midlertidige område for anlegg osv. skal tilbakeførast til sin opphavlege naturtilstand. Vi kan ikkje sjå at dette er sikra i føresegnene.
- Det kjem ikkje fram kva vegar og område som skal tilbakeførast til opphavleg tilstand.
- Det er ikkje sikra at istandsettinga skal skje på ein fagleg forsvarleg måte.
- Det er viktig at vassbalansen og dei økologiske funksjonane blir gjenoppretta etter anleggsfasen i myrområde og lyng- og fjellheimområde med myrinnslag.
- Kva skjer viss gondolen går konkurs? Kven vil ha ansvaret for å tilbakeføre områda? Det er heller ingen krav om opprydding og restaurering av naturen etter endt levetid for gondolen.

Vi er mange som brukar Sulafjellet. Verda er i naturkrise, og

	<p>å bygge ned naturen på Sulafjellet øydelegg for dei tusen som brukar området kvar dag samstundes som enda meir natur går tapt.</p>	
<p>C232 – 10.11.23 Stig Valldal</p>	<p>Merknaden er eit omfattande dokument på 20 sider. Samandraget er her korta ned. Sjå originalmerknaden vedlagt saka for alle detaljar.</p> <p>Svært mange av våre merknader frå førre høyring er mangelfullt svart ut eller ikkje svart ut. Teksten under syner derfor til oppsummeringa frå førre høyringssvar (C115) med nye kommentarar til denne høyringa.</p> <p>Del A</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vi er imot etableringa av gondol m.o.t. innbyggjarane, lokalsamfunnet, bumiljøet og naturen, og vil nekte gondol over våre eigedomar. <p>Del B</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Vil gjere merksam på at vi har tre eigedomar (gbnr. 109/346, 589 og 237 som blir berørt av RP, ikkje ein som FG hevdar. <p>1. Bustaden (109/346)</p> <p><u>Høyringssvar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Eigedom vil få innsyn frå alle sider. Frosting er ikkje tilstrekkeleg avbøtande tiltak. Alt innsyn vil vere ei stor belastning. 1.2) FG brukar gamle kart der terrasse/påbygg ikkje er med. Dette må tas med når ein bereknar avstand til bustad, og vi krev at dette oppdaterast. 1.3) Vi meiner avstand til gondolvogner må målast frå maks. lovleg byggehøgde i gjeldande reguleringsplan. GT bør også hevast betrakteleg, 50 m burde vere eit minstekrav. 1.4) Vi etterlyser informasjon om kjemikalier i olje/grease på 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Eigedomane Det er korrekt alle 3 eigedomane ligg innanfor sikkerheitssona. Er også med i vurderingane som er gjort for eigedomar i sikkerheitssona. Jf. rapport eigedomar ved gondolbane.</p> <p>Distraksjonsfare Gondolen går så høgt over vegen at det er vurdert at gondoltrafikken ikkje vil medføre distraksjonsfare for trafikken på bakken. Det er også berre eit kort parti der gondolbanen kryssar køyreveg.</p> <p>Frosting av gondolvindaug Frå 1. til 2. gongs høyring er frosting av gondolvindaug redusert frå 1,5 m over golv i gondolen til 85 cm. Endringa er gjort i samband med auka gondolhøgde, noko som også vil gi mindre innsyn. Heilfrosting av gondolvindaug er ikkje ein aktuell løysing.</p> <p>Båttrafikk Tiltakshavar ønskjer ikkje å redusere grunnlaget for den offentlege båttruta, men er open for å diskutere alternative løysingar basert på samdrift eller samarbeidsavtale med offentleg båttransport mellom Ålesund og Langevåg.</p>

	<p>kablane. Dette må utgreiast nærare og manglar i ROS-analysen.</p> <p>1.5) Støy frå gondolpassasjerane er ikkje nemnd i utgreiinga. Syner til erfaring frå Voss om støy nattetid. GT går gjennom bustadområde og vi meiner den generelle politivedtekta om ro etter 23.00 må gjelde. Støy frå vaier er heller ikkje nemnd. Støy frå passasjerar og vaier må utgreiast. Støyutgreiingane er for svake og må utgreiast betre med omsyn til stadlege forhold og sesongforskjellar.</p> <p>1.6) Vi har planar om å sette opp drivhus og hagepaviljong på gbnr. 109/589. GT kryssar eigedomen og vil gjere det umogleg å bruke til matproduksjon. Kan ein sette opp drivhus/paviljong/bod i.o.m. at taubanelova seier det er forbode å bygge under GT?</p> <p>1.7) Det må gis informasjon til berørte om FG eller kommunen er ansvarleg for skader påført av gondol på privat eigedom. Syner til lovverket som seier at bygging i 40-metersbeltet er forbode.</p> <p>1.8) Utgreiing og informasjon om skuggekast manglar. Dette er potensielt alvorleg for helsa til dei berørte og krevjast utgreia og inkludert i ROS-analysen. Blenda vindauge og leveggar er uakseptabelt som avbøtande tiltak.</p> <p>1.9) Gondolar i bevegelse i tillegg til trafikkauke kan skape stress og ubehag og vere skadeleg i det lange løp. Dei helsemessige konsekvensane må utgreiast. Uoppmerksomheit kan og skape farlege trafikk-situasjonar. Dette bør inkluderast i ROS-analysen.</p> <p><u>Høyringsvar 2.gongs høyring C232</u></p> <p>1.1) Rev. RP gjev framleis for korte avstandar til bustadar og eigedomar. Frostingen er planlagt fjerna/kraftig redusert, noko som vil auke innsyn. Utgreiing av trase med min. avstand 50 m over eigedomar og bustadar manglar.</p> <p>1.2) Vi kan ikkje godta at gamle kart brukast. Dei nyaste får</p>	<p>Terrorisme og menneskelege forhold Ein gondol er ikkje eit typisk terrormål, og derfor er det vurdert at faren for terrorisme ikkje er relevant. Det kan alltid skje uforutsette ting, men dette er det aldri garanti for.</p> <p>Gjerder rundt master og stasjonar Det er ikkje aktuelt eller nødvendig med gjerde rundt mastene eller mellomstasjonen, men ved toppstasjonen vil det bli etablert pga. beitedyr.</p> <p>Formål PP7 Det har vore dialog med kulturavdelinga i fylkeskommunen, og ein har funne gode løysingar på bevaring av gateløp, trealle og historiske bygningar.</p> <p>Betalparkering Det er vanskeleg å spå om framtida, men lite tyder på det.</p> <p>Fortau Molværsbrauta Om lag 22 grunneigarar vert påverka av etablering av fortau og utviding av Molværsbrauta. Utbyggar bygger fortau langs Molværsbrauta samstundes som utbygginga startar. Dette ligg i planen som rekkefølgekrev.</p> <p>Fortau mellom Molværsbrauta og Molværsvegen Det er lagt opp til at gåande skal førast ned den gamle delen av Molværsbrauta og ned til Molværsvegen. Dette er regulert gjennom «Mindre vesentleg reguleringsendring av reguleringsplan for veg Remane og Bjørkhaugen» og reguleringsplanen for «Langevåg syd». Det er ikkje regulert til fortau slik skildra i innspelet i dag.</p> <p>Fotgjengarovergang Fotgjengarovergangar er normalt sett ikkje del av reguleringskartet. Plassering må avklarast i eigen trafikktryggingplan.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>ein hos kommunen og er langt betre oppdatert. All informasjon som avstand til bustadenes BYA må redigerast m.o.t. informasjon i GISLINK.</p> <p>1.3) Det riktige her vil vere avstand til bustad m.o.t. ønskeleg byggehøgde for området i framtida. M.o.t. strengare jordvern vil framtidig bustadutvikling skje ved omregulering og bygging i høgda. Ein gondol set ein stoppar for dette og eigedomar vil miste ein potensiell verdiauke.</p> <p>1.4) Det er framleis ingen informasjon om kjemikalier og olje, kva mengder som er tenkt brukt eller forventast nedfall per m2. Vi krev at dette utgreiast, i tillegg til oppdaterte ver/vindanalysar for heile området, ikkje berre toppstasjonen. Kor mange vind og nedbørsmålarar har ein plassert langs GT?</p> <p>1.5) Kva er grunnen for at Nordplan ikkje kommentera dette punktet? Vi krev svar på alt i dette punktet. Vil det tas med i støyvurderinga og modellane at lyd frå gondolinstallasjonane og passasjerar bærer mykje lenger på stille kalde dagar? Har ein vurdert informasjon ein har fått av DFs plassering og betongveggenes effekt som defacto resonanskammer for støy?</p> <p>1.6) Slik vi har forstått det vil tiltakshavar tilby kompensierende tiltak som tak over grønsakhagane, ca. 300 m2. Dette fordrar eit kraftig unntak frå tillaten BYA og frå taubaneloven. Kan vi få eit svar på korleis dette skal løysast?</p> <p>1.7) Vi har ikkje fått svar på dette punktet. Etterlyser svar på om tiltakshavar dekker skadar på våre eigedomar og bygg, også det som oppførast etter gondolbygging.</p> <p>1.8) Kan ikkje sjå ein lett forståeleg rapport eller vurdering på kva effekt skuggekastene har på vår eigedom i Remane 9. Det burde vore sendt ut eit dokument for kvar eigedom, jf. krav om god dialog.</p> <p>1.9) Vi har ikkje fått svar på dette punktet. Er ikkje tiltakshavar og kommunen ansvarleg for at alle</p>	<p>Helikopter i anleggsfasen Helikopter skal nyttast i samband med bygging av topp- og mellomstasjonen, samt ved montering av gondolmastar.</p> <p>Landingsplass helikopter Det er ikkje planlagd landingsplass for helikopter ved toppstasjonen.</p> <p>Helikopterlanding Landing og start med luftfartøy, slik som helikopter, er regulert gjennom Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag, og er som hovudregel forbode i utmark. Nyttformål der landing og start ikkje krev løyve følger av § 4 i loven. Utover dette vil landing og start av helikopter krevje søknad om løyve. Det vil dermed ikkje vere fritt fram for å lande på Rundhornet utan å søke løyve.</p> <p>Kloakk og avlaupsrør Viser til vedlagt VA-rammeplan for Sula Gondol utarbeidd av Asplan Viak, revisjon dagsett 07.07.23. Det er to skisserte alternativ for handtering av avlaupsvatn. Alternativa er ikkje basert på restutslepp til elva ved Vasskummen.</p> <p>Asplan Viak som har utarbeida VA-planen har uttalt i e-post av 26.01.24 følgjande:</p> <p>«1. Vann og avløpsledningar som legges i grunnen (grøfter) er tette og trykk-testes før ledningen settes i drift. 2. Vann- og spillvannsledningar legges ved siden av hverandre i felles grøft, det er svært liten sannsynlighet for at vannledning eller spillvann sprekker, slik at spillvann /forurensning trekker inn i vannledningen. 3. Nyere vann- og spillvannsledningar har en levetid på ca. 100 år (og kanskje 150/200 år hvis ledningene blir lagt korrekt ned i grøftene). 4. Spillvannsledningen fra Sula Gondol ned langs vei/fjellet har så liten kapasitet/ transport av spillvann at hvis ledningen sprekker kan</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>merknader svarast ut?</p> <p>2. Trafikk Remane og Molværsbrauta</p> <p><u>Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <p>2.1) Gondolen vil medføre trafikkauke av mjuke og harde trafikantar på vegen Remane. Dersom RP realiserast vil vi fremme ønske/krav om at den lille delen av Remane framfor vår bustad blir regulert til roleg privat blindveg for nabolaget. Vi og andre naboar har tidlegare vore i kontakt med kommunen om dette. Kommunen var positive, men det avhenger av samtykke frå eigar. Dette vil vere eit viktig avbøtande tiltak for å dempe totalbelastninga.</p> <p>2.2) Ang. trafikk i Molværsbrauta vil RP føre til trafikkauke her i anleggs- og driftsfasen. Molværsbrauta må utbetrast med fortau og gjerast einvegskøyr. Vegen er også skuleveg og mykje brukt av barn og unge.</p> <p><u>Høyrings svar 2.gongs høyring C232</u></p> <p>2.1) Krevst besvart. Det er teikna inn ein stenging etter dobbeltgarasjen (ved lyktestolpe) til Moldvær/Digernes, men bebuarane i området ønsker ein blindveg som avsluttast lenger aust (neste lyktestolpe) mellom Digernes/Valldal.</p> <p>2.2) I rev. RP foreslår ein regulering av breiare veg med fortau, men seier ingenting om kven som skal betale for vegen og fortauet, samt erstatning til berørte eigedomar. Dersom FG har intensjon om å betale, bør dette stå i klartekst. Det er også utegløymt ein 200 m lang del av eit fortau som må byggast mellom Molværsbrauta og Molværsvegen. Denne må på plass før utbygging.</p> <p>3. Naust (109/237)</p> <p><u>Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:</u></p>	<p>ikke denne lekkasjen "true" eller forurensning Vasskummen.»</p> <p>Hjort Hjort er vurdert i samband med konsekvensutgreiinga for naturmangfald og naturressursar, utarbeidd av Rådgivande biologar, dagsett 02.09.22. Ingen hjortetrek er registrert i området.</p> <p>Fugl Dei mest forstyrrende tiltak i anleggsfasen bør, så langt det lar seg gjere, leggest utanom hekke- og yngleperioden for fugl. Spesielt i områda som er høgt verdsett. Takast inn i føresegnene § 2.12.</p> <p>Krav til avbøtande tiltak er fastsett i føresegn § 3.3.7, når det gjeld kollisjonsfare for fugl.</p> <p>Fortau og Holmåsbrua Brua og fortau utanfor planområdet er regulert gjennom områdeplan for Langevåg sentrum.</p> <p>%BYA for bustadar Det er sett ei utnyttingsgrad på 30% BYA i reguleringsplanen for bustadar. Dette er vurdert å gi ein god dekning for eventuelle skjermende tiltak som krev utbygging.</p> <p>Byggehøgde Gondolen går såpass høgt at det ikkje hindrar utbygging i høgda.</p> <p>Naust Kommunen har planar om etablering av ein «Fjordsti» på sikt, og ev. tilpassing til naustet må avklarast nærare i eigen detaljplan. Jf. 3.4.2 i føresegnene. Ev. erstatning for ulemper som følgje av ein framtidig molo, må vurderast etter at molo er etablert.</p> <p>Omsorgsbustadar i og ved gondolbane Omsorgsbustadane i og ved gondolbanen er offentlege. Kommunen</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eigedomen blir kraftig berørt, men er ikkje omtalt som berørt i RP. Naustet har tinglyst bruksrett på veg og stø/båtopptrekk. RP legg opp til auke i trafikk og turistar framfor naustet med kyststi, noko som vil påverke den tradisjonelle bruken av naustet. Vi ber om at kyststien fjernast frå RP, eller at ein finn ein anna veg. Dersom den likevel blir vedteken, ønsker vi at det skal bestemmast/tinglysast at den må gå rett over flomålet framfor nausta. Vegen vi har tinglyst bruksrett kan ikkje nyttast som kyststi. ▪ På neset står jernstonga i fjellet med tauet til utfaret og blåsa. <ul style="list-style-type: none"> ○ Kor skal vi ha båten dersom tiltaket umogleggjer bruk av utfaret? ○ Vil FG tilby tinglyst rett til båtplass i småbåthamna framfor Devold? ○ Ser FG andre avbøtande tiltak for utfaret? ▪ Molo vil sende sjø direkte mot støa. <ul style="list-style-type: none"> ○ Kva vil FG gjere for å hindre at tiltakets forandring på sjøretning skal fylle støa med rullestein og støre bølger? Kva er avbøtande tiltak? Støype fast dekke eller liten molo for å beskytte? Dette bør utgreiast av fagkyndig på feltet. <p><u>Høyringsvar 2.gongs høyring C232</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Det er svart at dette kjem seinare. Vi synes det er merkeleg at tiltakshavar meina ein svær ny molo som vil sende storsjøen inn i støå vår, ikkje vil forplikte seg til avbøtande tiltak. Å kalle det spekulasjon, jf. Nordplans kommentar, seier meir om tiltakshavars vrangvilje til å lytte til kunnskap frå dei berørte. <p>4. Trafikkmengd Djupdalen, Molværsvegen, O.A. Devoldsveg og Remane og trafikktryggleik</p>	<p>er varsla og kjend med planane, og handterer det deretter.</p> <p>Skuggekast gbnr. 109/346, 589 og 37 For eigedomane Gbnr. 109/346 (Remane 9), 589 (ubygd restareal mellom vegar) og 37 (Remane 3), går dette fram av tabell 1, 2 og 3 i rapport Skyggekast frå Sula Gondol, utarbeidd av Multiconsult, 16.06.23.</p> <p>Etter gondoldrift Ein ser for seg langsiktig drift av gondolanlegget. Når det kjem til eventuelle vilkår slik som å gje lokalsamfunnet tilbakefallsrett eller lokal grunnrenteskatt, regulerast ikkje dette gjennom ein reguleringsplan, men via privatrettslege avtalar.</p> <p>Alternativsvurdering Alternativsvurderingar er gjort i en tidleg fase, og gitt i fastsett planprogram.</p> <p>Skadar på eigedomar som følgje av gondol Skadar som oppstår undervegs som følge av anleggs- eller driftsfase skal dekkast av utbygger.</p> <p>Planområdet Influens- og utgreiingsområdet er definert i dei ulike utgreiingsrapportane og i samsvar med gjeldande rettleiarar. Influensområda varierer frå tema til tema.</p> <p>Verdatagrunnlag Vind- og værdata er sjekka ut. Det er etablert vindmålar ved toppstasjonen, og system for å stenge ved spesielle vørsituasjonar (beredskapsplan) vil bli etablert. Det er ingenting som tyder at forholda vil medføre stor grad av stenging.</p> <p>Rekkefølgjekrav Dette er det opp til kommunen å vurdere.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Molværsvegen, Remane og Molværsbrauta</p> <p><u>Høyringsvar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <p>4.0) Trafikkauke til parkeringsplassar rundt gondolstasjonen er ikkje utgreia m.o.t. kapasitet, trafikktoppmengder og mjuke trafikantar.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Behov for fortau på austsida av Molværsvegen frå sentrum til Moldvær butikkssenter må utgreiast.▪ Det må lagast ein plan for fortau og fotgjengarfelt for heile området.▪ Behov for avlastningsveger må vurderast.▪ Skal kommunen stille rekkefølgekrav eller sjølv betale for vegutbetring/bygging dersom trafikken blir for stor? <p>4.1) Høgare avstand frå gondol og infrastruktur må utgreiast. Tryggleiken for trafikk og fotgjengarar må utgreiast m.o.t. gondolar i rørsle, opplyste gondolar og nedfall.</p> <p><u>Høyringsvar 2.gongs høyring C232</u></p> <p>4.0) Dette er ikkje tilstrekkeleg besvart. Trafikkmengd, behov for nye fortau, kryssingar/fortau er nokre stikkord. Spørsmålet om kven som skal bære kostnadene dersom det oppstår behov seinare er heller ikkje svart ut.</p> <p>4.1) Nærføring til veger og fortau er ikkje svart ut, og det ser ut til at SVV ikkje har tatt opp punktet til vurdering. Kan ein ansvarleg myndigheit seie at det er trygt når det ikkje er vurdert, og kan ein legge opp til så mange kryssingar av sterkt trafikkerte veger når det er fleire alternativ som startar frå foten av fjellet, og ikkje kryssar veger.</p> <p>5. Sentrumsplanen for Langevåg</p> <p><u>Høyringsvar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ RP er i motstrid med sentrumsplanen som nyleg var ute på 3.gongs høyring. RP legg opp til masseturisme i Langevåg, noko som ikkje er nemnd i	<p>Berghammar sør for Gamlestølen</p> <p>Reguleringsplanen er ikkje i konflikt med berghammaren.</p> <p>Kraftproduksjon Molværsvatnet</p> <p>Føresegnene § 3.3.11 under pkt. TIS1 gir moglegheit for å oppruste eksisterande rørgate mellom Molværsvatnet og Devoldfabrikken med nye rør.</p> <p>Kart</p> <p>Basiskartet for reguleringsplanen er frå 30.08.2021. Så langt vi kan sjå er det ingen endring innanfor planområdet.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

sentrumsplanen. Ved å ikkje utgreie alternative startpunkt og true med nedlegging av DF har FG politikarane som gissel. Ein uavhengig utgreiing kan klargjere om gondol er det einaste tiltaket som kan redde DF.

Høyrings svar 2.gongs høyring C232

- Her må motstriden til kommunens overordna plan kommenterast av kommunen.

6. Planområdet

Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:

- Planområdet bør utvidast til å inkludere 240-metersbeltet til dei berørte av GT.
- Planområdet bør også utvidast til å inkludere influensområdet på fjellet, Molværsvatnet, røytraseen til kraftverket og mogleg anleggsveg til demninga slik at konsekvensane av tiltaka blir utgreia og handsama samtidig.

Høyrings svar 2.gongs høyring C232

- Dette er ikkje besvart.

7. Helikoptertrafikk i anleggs- og driftsfasen

Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:

- Støy frå helikopter er ikkje inkludert i planomtalen eller ROS-analysen. Lengde på anleggsperioden, tidsrom pr. døgn og kva dagar må beskrivast. Helikopterbruk i driftsfasen må også beskrivast.
- Kan det bekreftast at det fritt fram for FG å lande på eigen eigedom utan løyve frå kommunen og at helikopter ikkje treng helipad på Rundhornet for å lande?

	<p><u>Høyrings svar 2.gongs høyring C232</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Spørsmålet om det er fritt fram å lande på eigen eigedom (Toppstasjon Rundhornet) utan å søke løyve er ikkje besvart. <p>8. Rekkefølgekrav</p> <p><u>Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kva rekkefølgekrav bør kommunen stille for at dei ikkje blir påført mange kostnader som følgje av GP i ettertid? Dette må utgreiast av uavhengige ekspertar.▪ Kven betaler for auka behov frå turistar for helsetenester? <p><u>Høyrings svar 2.gongs høyring C232</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kan ikkje forstå at dette spørsmålet ikkje er besvart av dei som hadde ansvar for å kontrollere at alle merknader var besvart. Blir Nordplans kommentarar til merknader utan at nokon i kommunen har lest dei innkomne merknadene? <p>9. Parkeringsplassar</p> <p><u>Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Område PP7 i RP er svært nær den verneverdige funkisvillaen til Devoldfamilien og ein gammal treallé. Det bør vere ein buffersone her og ein bør ta vare på det opprinnelege gateløpet nord/sør.▪ Det må utgreiast korleis ein vil unngå «villparkering» frå gondolgjestane.▪ Kan det bli betalparkering i Langevåg sentrum på eit seinare tidspunkt som følgje av gondol? <p><u>Høyrings svar 2.gongs høyring C232</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Heller ikkje besvart. Krevst besvart.	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

10. FriluftsjnteresserHøyringsjvar frå 1.gongs høyring C115:

- Planområdet er eit mykje nytta nærtuområde av lokale og tilreisande, svært viktig for barn og unge og lett tilgjengeleg for alle med urørt natur.
- RP vil negativt påverke nesten alle nærtuområda i Langevåg.

Høyringsjvar 2.gongs høyring C232

- Utgreiingane seier lite om dei lågareliggande og lettast tilgjengelege nærtuområda i planområdet som forringast av tiltaket.

11. NaturHøyringsjvar frå 1.gongs høyring C115:

- Det er svært bekymringsverdig at trua naturtypar vil øydeleggast som følgje av tiltaka.
- Det er mykje molter ved dammen/mellomstasjonen. Dette er ikkje nemnd/manglar i RP.

Høyringsjvar 2.gongs høyring C232

- Sjølv om dammen ved mellomstasjonen er fjerna, vil den kunne byggast seinare og såleis er konsekvensane minst dei same i eit lenger perspektiv.

12. FuglarHøyringsjvar frå 1.gongs høyring C115:

- GT vil ligge midt i området der fugl som havørn og ravn ferdast, og såleis utgjere ein trussel for desse. Andre fugleartar vil også få negative konsekvensar.

	<p>13. Berghammar nord for Gamlestølen</p> <p><u>Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Barn og unge går på skattejakt til berghammaren etter bergkrystallar. RP legg opp til tiltak rett i nærleiken av denne, men nemner ikkje fare for skade på lokasjonen. Tiltak for å sikre fjellet vil øydelegge den naturlege prosessen med at bergkrystallen syner seg etter at stein har falt ut. <p><u>Høyrings svar 2.gongs høyring C232</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Barn og unges mål for skattejakt i nærtuområdet er heller ikkje vurdert som viktig nok til å kommentere. <p>14. Kloakkreinseanlegg ved Gamlestølen</p> <p><u>Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Tiltaket vil øydelegge vassførekomsten for turgåarar som fyller flaskene sine her og må ikkje anleggast. <p><u>Høyrings svar 2.gongs høyring C232</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Dersom det planleggast restutslipp til elva der ved Vasskummen, protesterer vi på det sterkaste. <p>15. Ulukke/terror/sabotasje</p> <p><u>Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Faren for terror og sabotasje manglar i ROS-analysen og krevjast utført. Syner til avgjerd av Sivilombudsmannen i Trondheim.▪ Kan det kome krav om gjerdar rundt master og stasjonar seinare? <p><u>Høyrings svar 2.gongs høyring C232</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Dette vil påklagast. Dette skal vurderast i ein ROS-analyse. Kommunen bør sørge for at dette skjer. I	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

dag ser vi nye trusselbilette på små bevegelege mål, jf. dronebruk i krig og terror.

16. Anleggsvegen

Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:

- Anleggsvegens påverknad på fjellet og naturen må utgreiast betre.
- Anleggstrafikkens påverknad på bumiljø, skulevegar, hestesport, turvegar og nærturområde må utgreiast.
- Støy i heile planområdet i anleggsfasen må utgreiast.

Høyrings svar 2.gongs høyring C232

- Utgreiing av støy og trafikk frå anleggstrafikken og helikopter føreligg ikkje, ei heller skisse på kva som planleggast i anleggsfasen og korleis ein vil minimere effekt på nærmiljø og natur.

17. Mellomstasjon

Høyrings svar frå 1.gongs høyring C115:

- Mellomstasjonen skal vere botnstasjon for skianlegg, og medfører stor naturøydelegging. Vi kan ikkje finne dokumentasjon på FGs berekning på 90 snø dagar i året. Vi krevje betre dokumentasjon av vêrforhold.

Høyrings svar 2.gongs høyring C232

- Det er framleis planlagd gondol for heilårsbruk med mellomstasjon med skiløyper frå topp til mellomstasjon jf. Devolds uttale i media. Faren for seinare krav om vidare utbygging er klart til stades.

18. Langevågsbåten

	<p><u>Høyringsvar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Konsekvensar for fortsett drift av Langevågsbåten må utgreiast dersom turistar til gondol skal bruke Sula Gondol/FGs eigen hurtigbåt. <p><u>Høyringsvar 2.gongs høyring C232</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Dette er ikkje utgreia eller kommentert. <p>19. Omsorgsbustadene i og ved GT</p> <p><u>Høyringsvar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Konsekvensane for bebuarane i omsorgsbustadene må utgreiast. Ein må vite om FG er villig til å innløyse bustadene til same verdi som det er å erstatte dem. <p><u>Høyringsvar 2.gongs høyring C232</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kan ikkje sjå at dette er besvart. Korleis forhold kommunen seg i dette spørsmålet? Har dei føresette/vergar blitt varsla? Kva meiner kommunelegen? <p>20. Toppstasjon og fjellets eigenverdi</p> <p><u>Høyringsvar frå 1.gongs høyring C115:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Rundhornet vil privatiserast og øydeleggast for all framtid. Sulafjellet har berre tre toppturmål; Vardane, Rundhornet og Svanshornet. Alle vil på ulikt vis miste sin verdi som følge av GP. Argumentet om at GP er positivt for lokalbefolkninga må fjernast eller underbyggast betre. Eigarskap til fjellet må avklarast. Å bevare og verne fjellet slik det er i dag vil vere det beste. <p><u>Høyringsvar 2.gongs høyring C232</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Dette er ikkje kommentert. Kan ein lage betingelsar som gjev lokalsamfunnet «tilbakefallsrett» etter 100	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

år? Eller lokal «grunnrenteskatt»? Kva er sjølve verdien av fjellet? Kan verdien av området som blir privatisert for kommersiell utnytting til evig tid takserast? Kan prosjektet verdifastsettast og pantsettast før det blir bygd? Kor stor er den potensielle økonomiske verdien for FG ved vedtak?

Del C – Nye tilleggsmoment vedrørende rev. RP

21. Innsyn eigedomar ved Remane 9

- Tiltakshavar lover kompensierende tiltak for innsyn, men seier lite om kva det inneber. For å unngå framtidige ueinigheiter bør det lagast ein mal. Mange vil truleg føle behov for ver og klimatilpassa tiltak som påbygg, vinterhagar og pergolar.
- Innsyn for eigedomane langs GT variera, og er ikkje kartlagd. Berre nøyaktig datamodellering vil gi kvar enkelt eit skikkeleg bilete på korleis dette påverkar eins eigedom.

22. Skuggekast ved eigedomar Remane 9

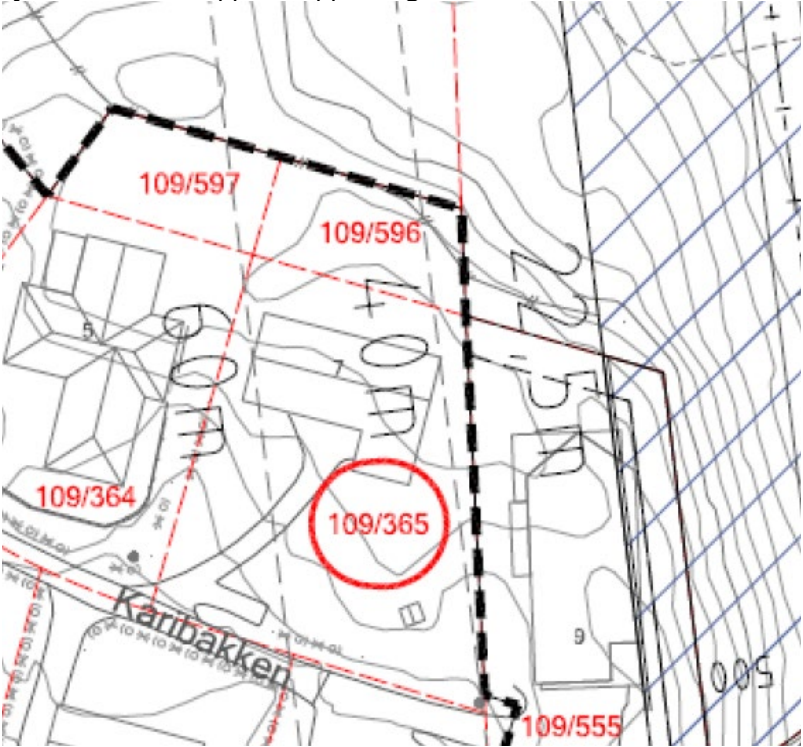
- Det er svært uklart om utgreiinga er korrekt. Talgrunnlag er ikkje opplyst, og det som gjeld vår eigedom er uklart. Det burde vore laga ein dataanimert modell som vi kunne logge oss inn på for å sjå konsekvensane på ulike dato og tidspunkt. Verktøyet finnast, så kvifor ikkje gjere det tilgjengeleg for dei berørte?

23. Byggehøgde

- Byggehøgde sett i forhold til dagens reguleringsplan ivaretek ikkje dei berørte eigaranes framtidige interesser da det kan være ønskeleg å bygge langt høgare i framtida. For å unngå dette må ein enten legge startpunktet for gondolen til foten av fjellet eller heve GT betrakteleg.

	<p>24. Utviding av BYA for berørte eigedomar</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Veldig mange eigedomar har BYA på 20%. Denne må utvidast kraftig som eit kompensierende tiltak da mange vil få behov for å bygge skjermende tiltak ved og rundt sine bustader, samt garasjar/carportar. Foreslår BYA på 35% for alle eigedomar i 240 m sona. <p>25. Permanent stenging, omgjerung til blindveg av «gamlevegen» opp til Remane</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Stenging vil gi mykje meir privatliv ved inngangsparti/hagar/innkøyrslar dersom det berre blir trafikk på den nye Remanevegen. <p>26. Klargjerung av avbøtande tiltak dekkja av tiltakshavar m.o.t. innsyn, nedfall og skuggekast.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Permanente tiltak som vinterhagar, drivhus og pergolaer må påreknast. Fleire berørte har meir enn ein uteplass som påverkast av tiltaket. Vi krev at det gjerast greie for at tiltakshavar forpliktar seg til å dekke alle naudsynte byggekostnader for dette. <p>27. LNF-området «Dalen»</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Området er eit viktig leike- og nærturområde for barn og unge i nærmiljøet.▪ Det er også 2 årssikre bekker i område med kantvegetasjon med lokal fauna og biotop. Det går også eit viktig tråkk for hjort og rådyr i området.▪ Lyden av elva og dei små fossane i området er viktige faktorar for kvifor naboane busette seg i området. <p>28. Manglande fortau</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det bør byggast fortau på begge sider frå Bunnpris på Molvær ned til krysset ved Rådhuset da den totale trafikale situasjonen vil krevje det.	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none">▪ Holmåsbrua bør utvidast til tilsvarande breidde på fortau mot aust som det no er mot vest.▪ Det manglar fortau langs vegen Remane frå Molværsvegen opp til Molværsbrauta. Dette må tas med. <p>29. Manglande fotgjengarovergang</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det manglar ein fotgjengarovergang rett etter avkøyrse frå Molværsvegen til Elvadalen og «Nye Bunnpris Molvær». <p>30. Manglande utgreiing av trafikktryggleik</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det manglar utgreiing av trafikktryggleik for harde og mjuke trafikantar m.o.t. nærføring av gondolar over trafikkert veg. Særskild i krysset Molværsvegen/Elvadalen, vegen som også fører inn til «Nye Bunnpris Molvær». <p>31. Fartsgrense og «nytt» fotgjengarfelt på den kommunale delen av Molværsvegen</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Etter brua, ved krysset O.A. Devoldsveg fram til krysset Remane/Molværsvegen må trafikksituasjonen utgreiast og avklarast for om kor vidt kryss, overgangsfelt og kryssande gondolar framtvingar særskilde tiltak. På kveldstid vil det være lys i gondolane og dette aleine kan vere forstyrrende for trafikken. Kanskje må det vurderast oppbygde og ekstra belysning av fotgjengarfelt. <p>32. Kven betaler for tiltaka rundt breiare veg (Molværsbrauta), fotgjengarfelt og fortau?</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Det er naturleg at tiltakshavar her dekker alle kommunens utgifter. Kommunen og fylket bør sikre seg ved rekkefølgekrav. Korleis stiller tiltakshavar seg til dette? Vi har ikkje sett at tiltakshavar tilbyr seg å ta heile kostnaden.	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Kven betaler for kostnaden ved ekspropriasjon av naudsynt areal for veg og fortau? Kommunen? Tiltakshavar? 	
<p>C233 – 10.11.23 Martin Maråk og Tuva Magritt Molvær</p>	<p>Vi anser oss som berørte i saka då vi er nabo til tryggleikssona (40m-beltet) til GT. Eigedomen vår, Karibakken 7, er ca. 20 m frå GT, men likevel er vi ikkje definert som berørte av FG eller blitt invitert til «dialogen» mellom FG og eit fåtal av dei berørte.</p> <p>Oppsummering</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kommunestyrets føresetnad om positiv dialog og omforeinte løysingar er ikkje innfridd. ▪ RP gjev ikkje grunnlag for ekspropriasjon. ▪ Motsegn frå Statsforvaltaren og fylkeskommunen er av ein slik art at saka bør leggast død. <p>Store ulemper for nærliggande eigedomar</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Stor bekymring for dei enorme mastekonstruksjonane, konstant bevegelse, skuggekast, nedfall, innsyn, lysureining, støy og tap av privatliv vil ha svært negativ verknad på bumiljøet vårt på Bjørkhaugen. Svar i tidlegare høyringsrunde er langt frå tilfredsstillande, når vi veit at erfaringane til dei i Voss er noko heilt anna enn kva leverandørar av gondolbana påstår. ▪ I ny RP har masta i bustadområdet blitt 66 m høg, og har eit like stort areal til fundamentet som eit av dei nærliggande husa. ▪ Frosting 85 cm opp frå bakken vil ikkje hindre innsyn til eigedomane langs GT. ▪ Langt fleire vil bli berørt. Nedfall frå bana vil kunne ramme i større radius rundt traseen, og krafta vil auke. ▪ Ved auking av masthøgda er det nærliggande å tru at mastene må markerast med lys. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Karibakken 7 Ved Karibakken 7 går sikkerheitssona inn på eigedomens nordaustre hjørne. Jf. kartutklipp frå rapport eigedomar i sikkerheitssona.</p>  <p>Det har vore invitert og annonsert bebuarmøte, folkemøte, kontordagar m.v. Det kan likevel ha skjedd ein feil. Utbyggar er innstilt på å vurdere tiltak for dei i 40 meters sona som openbert er råka av innsyn eller liknande.</p>

- Det vil bli fleire bustadar som blir ramma av skuggekast, og utgreiingane er basert på for dårleg grunnlag. Skuggekast blei illustrert i digital tvilling tidlegare, og ein bør kunne illustrere det på nytt med dei nye mastene.
- Legg ved bilete av huset vårt for å illustrere kor uproporsjonal og ruvande installasjonen allereie då var i forhold til den eksisterande småhusbusetnaden.

Definisjon av dei berørte

- Til tross for 'lovnadar' om avbøtande tiltak og erstatning har vi som nabo til gondolbana si sikringssone ikkje blitt kontakta om dette. Vi ser oss som direkte berørt av GP, sjølv om tiltakshavar ikkje lenger gjer det.
- Vi er ikkje lenger inkludert i informasjon eller tilbud som tiltakshavar har gjeve, men blei invitert til digital tvilling. Vi har no falle ut av tiltakshavars definisjon av berørte, til tross for at tiltakshavar, saman med kommunen og Vern om Sula, har kome til einigheit om kven som blir definert som berørte. Syner til brev datert 08.01.23 «Informasjon til bustad- og grunneigarar i og nær gondoltraseen».
- Tiltakshavar har gått fram på ein særskilt kritikkverdig måte; stadig innskrenka/endra kven som er berørt, invitert svært selektivt til informasjonsmøte og har ikkje heldt berørte økonomisk skadelause. Tilbod har hatt som premisse at dei må akseptere av alle eller ingen. Ved å krevje det legg FG opp til at folk blir sett opp mot kvarandre, som berørte og naboar. Det bidreg til auka press og kan lage grobunn for konflikter i ei allereie marginalisert og sårbar gruppe i denne samanhengen.
- Vi finn det svært tvilsamt at det er utbygger sin intensjon å gjennomføre noko form for kompensasjon og/eller full erstatning for berørte, og

Digital tvilling og skuggekast

Det har vore ein omfattande prosess med omsyn til visualisering av gondolen, og verknad av den er godt dokumentert. Rapporten knytt til skuggekast dokumenterer verknad for berørte, og er dekkande.

Belysning

Belysning vil hovudsakleg vere i opningstida på topp- og mellomstasjon. Etter stenging vil det vere redusert belysning - berre naudsynt belysning for å ivareta sikkerheit. Mastene skal ikkje markerast med lys.

Frosting av gondolvindaug

Frå 1. til 2. gongs høyring er frosting av gondolvindaug redusert frå 1,5 m over golv i gondolen til 85 cm. Endringa er gjort i samband med auka gondolhøgde, noko som også vil gi mindre innsyn. Heilfrosting av gondolvindaug er ikkje ein aktuell løysing.

Oreigning vurdering etter § 2 andre ledd

Dokumentasjon/utgreiing etter oreigningslova § 2 andre ledd vil ha betydning dersom det blir oreigning. Utbygger legger vekt på å framforhandle frivillige avtaler. Det er elles gjort vurderingar av ringverknadar for kommunen i den vedlagte Menonrapporten, dagsett 26.01.22.

at prosjektet no baserar seg på ekspropriasjon og tilhøyrande lovverk.

Ekspropriasjon

- Tiltaket er ikkje 'tvillaust meir til gagn enn skade' og vi er derfor av den oppfatning at eigedomane under bana ikkje kan eksproprierast for prosjektet. Det er tvert i mot bevist at prosjektet vil ha store ulemper, og ev. fordelar for Langevåg og Sula er ikkje belyst i tilstrekkeleg grad.
- Dersom planforslaget blir vedteke kastar kommunen innbyggjarane inn i potensielt langvarige juridiske tvistar rundt erstatning, kompensasjon og ekspropriasjon.

Arbeidsplassar

- Potensielle arbeidsplassar er neppe dei mest lukrative m.o.t. skatteinntekter, og det er heller ingen garanti for at dei vil føre til større tilflytting til kommunen då Sula i stor grad har integrert arbeidsmarknad med Ålesund og nærliggande kommunar.
- Det er vi som bur her som gjev inntekt til kommunen, og vi bur her fordi Sula er ein god bukommune med nærleik til natur og by.
- Sula er ikkje ein turistkommune, og det er tvilsamt at GP vil gje særleg store ringverknadar utanfor FG sitt outletsenter på DF. For innbyggjarane følger det mest ulemper. Det manglar ei uavhengig økonomisk analyse for å avdekke eventuelle kostnadar prosjektet kan føre med seg for kommunen.

Ei splitta bygd

- I planomtala blir toppstasjonen skildra som ei kile i fjellet. Dette er eit godt bilete på korleis saka har vore i lokalsamfunnet – som ei kile mellom bekjente, slektningar og vener med motstridande syn i saka.

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Motsegnene frå Statsforvaltaren er av ein slik art at dette aldri skulle gått vidare etter 1. høyringsrunde. Vi skulle ønske pengar og krefter brukt på denne saka kunne gå til positivt lada og realistiske utviklingsprosjekt for DF. Håpar at kommunen sine politikarar framover vil arbeide for utvikling i ei retning som er i tråd med kommunen sin overordna plan og som ikkje splittar bygda i så stor grad som denne saka har gjort. 	
<p>C234 – 10.11.23 Marie Slettaløkken</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg er imot RP av fleire grunnar. Det er viktig å bevare friluftsområde og tilgangen til naturen. Ein gondol vil påverke det unike friluftslivet i området. Vi er også midt i ein naturkrise der utbygging er ein av dei største årsakene. Gondolen vil medføre store inngrep og negativt påverke økosystem i fjell og skog samt flora og fauna. ▪ Eg ber om at man vurderer korleis gondolen vil påverke lokalsamfunnet på sikt. For at Langevåg skal vere eit attraktivt plass å bu og for rekreasjon må ein unngå uønska inngrep som gondol over hus og heim da dette vil ha negativ påverknad på trivsel og bustadverdi. ▪ Prosjekter som dette kan føre til masseturisme i fjellet med overbelastning av stiar, forsøpling og naturslitasje m.m. Norge og Vestlandet har fleire gondolar og skianlegg, og det er viktig å oppretthalde ein balanse mellom turisme og bevaring av naturområde. Vi treng ikkje ein gondol til. <p>Ber om ein nøye vurdering av bekymringane ovanfor og oppfordrar til grundig KU og brei høyring før avgjerd i saka.</p>	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C235 – 10.11.23 Migle Spiridonaite og</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ønsker å igjen trekke fram at frå eit innflyttarperspektiv så verker det svært pussig om 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p>

<p>Espen Helset</p>	<p>kommunen skulle gå for GP. Langevåg og Sula er ingen turistmagnet, og har vel ikkje hatt eit ønske om dette før FB kom med GP. Da trumfar plutselig turistar urørt natur og å vere ein oppvekstkommune som varetek innbyggerane sine interesser. Vi flyttet til Langevåg frå Bergen sentrum via Ålesund sentrum med ønske om å ikkje bu midt i ein turistmaskin, og vi føler oss ganske lurt.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Syner til merknad sendt 09.02.23 der Molværsbrauta og trafikktryggleik for barn og unge er tema. I rev RP er Molværsbrauta teken inn i planområdet med fortau langs vegen. I 2019 ble Molværsbrauta utvida, noko som medførte at bebuarane langs vegen levde med anleggstrafikk, støy og støv i store deler av året. I tillegg røyk gjerdar, hekker og tomteareal. Ein ny runde med dette er totalt uakseptabelt. Det vil heller ikkje vere plass til dette utan inngrep i private tomter, truleg i større grad enn i 2019. Vi vil gjerne ha fortau her, men ikkje med ein brei anleggsveg gjennom hagen på kjøpet. Slik vi ser det er Molværsbrauta som anleggsveg i kombinasjon med å «ivareta barn og unge sine interesser, med særskild fokus på trygge trafikklysingar» ikkje gjennomførbart. Vi meiner tiltakshavar må kome med ein ny løysing for anleggsveg, eller la vere. ▪ Vi oppfattar at FG er unnvikande med å informere dei berørte. Dette framstår som eit brot på vedtaket om ein positiv dialog. Vi er nokre meter utanfor grensa kommunen har latt FG trekke, og er derfor ikkje definert som berørt. At kommunen lar tiltakshavar ha all definisjonsmakt verker tafatt. Vi trur ikkje på FGs lovnader om at ingen skal lide økonomisk som følgje av gondolen, og lurar på om politikarane trur på dette. 	
<p>C236 – 10.11.23</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vil ytre min motstand mot GP og signalisere min 	<p>Teke til vitande.</p>

<p>Anja Solevågseide</p>	<p>støtte til Statsforvaltarens motsegn. Mitt engasjement for biologisk mangfald, naturen og miljøet dannar grunnlaget for dette høyringssvaret.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg deler Statsforvaltarens bekymring kring moglege inngrep i sårbare naturområde og uopprettelege forstyrringar av dyrelivet. Vi har eit kollektiv ansvar for ivaretaking av naturen for komande generasjonar, og ei gondol vil føre til uopprettelege naturinngrep og øydelegging av karakteren til fjellet. ▪ Eg støttar utvikling i lokalsamfunnet og utbyggars positive bidrag til regionen er openberr, men som naturelskar er det viktig for meg å ta eit aktivt standpunkt for bevaring av våre friluftsområde, biologisk mangfald og vakre natur. ▪ Vonar at omsynet til berekraftig forvaltning av våre naturressursar vektleggast og at GP ikkje realiserast. 	
<p>C237 – 10.11.23 Trude Gundersby Molvær og Rune Martin Molvær</p>	<p>Vi vil minne kommunen på ansvaret deira i denne saka. Det er kommunen som er rettsleg forplikta til å skaffe forsvarleg faktagrunnlag før vedtak fattast.</p> <p>Vi konkluderer med tre punkt som vi oppfordrar politikarane til å sette seg grundig inn i og ta omsyn til:</p> <p>Menneska som blir berørt av gondolen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kva blir konsekvensane for menneska i Langevåg og særskild dei langs GT m.o.t. bumiljø, folkehelse og økonomi. <p>Inngrep i naturen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ KU syner at gondolen vil få alvorlege konsekvensar for fjellet. Kommunen har sjølv vedteken at Sulafjellet har svært stor verdi for menneska på Sula og områda rundt. <p>Berekraft – noko vi må ta innover oss – No!</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Å tillate gondol er ikkje i tråd med FN's 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Folkehelse</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3.</p> <p>Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfaresone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p>

	<p>berekraftsmål. Syner også til FN's naturavtale. Kommunen kan ikkje tillate gondol da det er menneskelege øydeleggelsar av naturen som vi i følgje avtalen skal stoppe. Norge er forplikta til avtalen.</p> <p>Refererer til slutt til Statsforvaltarens konklusjon der dei rår klart frå etablering av gondol.</p>	<p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Nasjonale og internasjonale mål og retningslinjer Det er tatt omsyn til mange av dei opplista føringane som går fram av planomtalen pkt.2.1. Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p>
<p>C238 – 10.11.23 Helene Godø og Arild Andersen</p>	<p>Kommunen sin visjon er å vere den leiande kultur- og friluftskommunen i Ålesundsregionen. I kommuneplanen har dei forplikta seg til å legge folkehelse og samfunnsmedisinsk perspektiv til grunn i all planlegging. Vi meiner GP ikkje er foreinlege med desse måla, og har følgjande innspel:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Området rundt Svanshornet, Leppeheimen og Rundehornet er svært populært og bidreg betydeleg til folkehelsa. Inngrepsfri natur har størst rekreasjonsverdi og vi fryktar at inngrep vil forringe området. Sulafjellet er tilgjengeleg frå båe sider med grusveggar, og vidare inngrep bør gjerast med stor varsemnd. Ein gondol med tilhøyrande anlegg vil utgjere eit estetisk inngrep som vil prege fjellet. ▪ Det er vanskelege ver- og vindforhold kring Rundehornet. Ein må rekne med at ein gondol ikkje vil vere i bruk store deler av året. Vi fryktar at dette ikkje er tilstrekkeleg utgreia da det ikkje er tal på venta opningsdagar eller analyse av vindforholda. ▪ Ei gondol over nabolag vil betydeleg forringe det psykososiale bumiljøet, privatlivet og livskvaliteten til dei berørte og burde vere grunn nok til å legge vekk planane eller finne alternativ. ▪ Eit alternativ kan vere gondol frå stadionområdet til den planlagde mellomstasjonen. Her kan stiar utbetrast slik at dei fleste kan gå til ulike 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Opningstider Informasjon om planlagde opningstider for gondolanlegget vil vere ein del av driftsplanen.</p> <p>Verdatagrunnlag Vind- og værdata er sjekka ut. Det er etablert vindmålar ved toppstasjonen, og system for å stenge ved spesielle vørsituasjonar (beredskapsplan) vil bli etablert. Det er ingenting som tyder at forholda vil medføre stor grad av stenging.</p> <p>Alternativsvurdering Alternativsvurderingar er gjort i en tidleg fase, og gitt i fastsett planprogram.</p>

	<p>utsiktspunkt. Ein ny tur/kanalveg langs elva i Elvadalen vil knytte gondolen til DF med minimale konsekvensar for bustadar, og vere i tråd med kommunens ovannemnde visjon.</p>	
<p>C239 – 10.11.23 Eivind Samstad og Torbjørg Skåravik</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GP har splitta befolkninga i Sula og Langevåg. No skal ein avgjerd fattast, og det er dykk, våre folkevalde politikarar som skal bestemme. Vi er alle opptatt av utvikling og å få det betre. Men utvikling er ikkje det same som berekraftig utvikling. Syner til definisjon på berekraftig utvikling. Som politikarar har dykk eit ansvar for å fatte berekraftige avgjerder som tek omsyn til klima og miljø, økonomi og sosiale forhold. FNs berekraftsmål er rettesnora alle bør følgje. Du som politikar har ansvar for å vekte dei ulike dimensjonane mot kvarandre. Vel dykk å seie ja så veit vi ikkje kva vi får, men vi veit kva vi har. Vi trenger ingen gondol på fjellet, la det stå og spar litt urørt natur for komande generasjonar. Vei klima, miljø og sosiale forhold tyngre enn dei økonomiske. Tenk berekraft. Den avgjerda vil stå seg betre enn det motsette. 	<p>Teke til vitande.</p>
<p>C240 – 10.11.23 Anne-Grethe Tusvik Molvær</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ber framleis om at kommunen oppmodar FG å greie ut andre løysingar for GT som ikkje går over bustadområde. ▪ Syner til pkt. 1.2 Formål i RP. Her vert det rekna på samfunnsnytta, men ingen reknar på samfunnstapet. <p>Ber om svar på følgjande spørsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Spørsmål frå 1.høyring: Kven har ansvar for trafikktryggleik og støysoner i anleggsfasen? Skal det utarbeidast KU for anleggsfasen? Evt. kvifor ikkje? ▪ Spørsmål frå 1.høyring: Kan det vere grunn for meir utgreiingar av påverknad for bebuarar i nærleiken av 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Anleggsplanen skal fastsette tiltak ,og utførande entreprenør skal gjennomføre tiltaka.</p> <p>Alternativsvurdering Alternativsvurderingar er gjort i en tidleg fase, og gitt i fastsett planprogram.</p> <p>Lyssignal i master Det er ikkje krav til lyssignal i mastene.</p>

	<p>GT? Evt. kvifor ikkje? Kap. 3.3 Folkehelse og dokument 23/20589 og 23/20590 drøftar ikkje korleis gondolen i anleggs- og driftsfase påverkar helsa til bebuarar i nærleiken av GT.</p> <p>Tilleggsspørsmål til 2.høyring: Er det krav til lyssignal i master på høgde med dei som no legg i RP? Evt. kva konsekvensar får det for menneske/dyr/miljø?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ M.o.t. tryggleik og tryggleikssoner ved gondolmaster i og ved bustadområde, bør ny utgreiing gjerast ut frå berekningar av ny mastehøgde og tilsvarende endra nedslagsfelt. Dette gjeld ved nedfall av grease og is, samt konsekvensar for leike- og opphaldsareal for barn og unge (eks: bedehuset, Remane). ▪ Det er referert til ulike tal m.o.t. kor mange gondolvogner som skal gå. Dette gjer at nokre av utgreiingane ikkje er riktige, m.a. for skuggekast. Kor mange gondolvogner skal gå? Ber om at konsekvensar av skuggekast dokumenterast med eit min. og maks. tal gondolvogner. ▪ Spørsmål frå 1.høyring: Korleis vil kommunen og Langevåg førebu seg på å bli «ein ledande reiselivsdestinasjon på Sunnmøre»? (sitat frå folkemøtet 31.01.23). Er dette implementert i andre plandokument for kommunen, og evt. kva dokument? ▪ Ved ei evt. 3.høyring forventar vi at bilete/foto er oppdatert til å omfatte reelt planområde og nyare bilete. 	<p>Tryggleik for friområdet</p> <p>Gondolbanen vil gå 67 m over friområdet. Dette er såpass høgt at den ikkje vil ha noko betydning for bruken under gondolbanen. Det er elles ingen fare for nedfall av grease eller is, sjå felleskommentar under punktet «Nedfall». Sjå elles «Tilbakemelding etter synfaring – friområde» frå Statsforvaltaren, av 25.03.24.</p> <p>Folkehelse</p> <p>Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3.</p> <p>Det er få negative verknader knytt til folkehelse, basert på :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen bustadar er utsett for støy over grenseverdi i støyretningslinene. - Skuggekast gjennomsnitt 10 min pr. dag. - Ingen bygg i brannfarsone. - Liten grad av innsyn pga. frosta nedre del av gondolar og stor høgde over husa. - Utsikt for bustadar blir lite påverka. - Lågt sannsyn for nedfall av is o.a. Tiltak blir iverksett ved ev. behov. - Gondolen medfører ingen restriksjoner m.o.t påbygg/tilbygg. <p>Den einskildes følelsesmessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p>
<p>C241 – 10.11.23 Tove Vidhammer</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg er ikkje imot utvikling, men er sterkt imot GP. ▪ Friluftslivet på Sula er heilt spesielt der dei daglege turane i inngrepsfri natur er kjempeviktig for innbygarane. GP vil endre området, og det kjem til å bli vanskelegare å finne fred og ro. ▪ Bebuarar langs GT har all grunn til å vere uroa m.o.t. å leve med konstant skuggekast og støy. Ei gondol kan også påverke eigedomsverdien negativt. Kva 	<p>Teke til vitande.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p>

	<p>skjer med verdien av husa våre? Kva med vår eigen livskvalitet?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondolen kan få katastrofale følgjer for fugle- og dyrelivet. Forstyrning kan føre til at dei forsvinn. Og kva med trekkfuglane som brukar fjellet? ▪ Vi må ta omsyn til dei ovannemnte aspekta når vi vurderer GP. Vi må ikkje gløyme kva som verkeleg betyr noko for oss på Sulafjellet. Det handlar om å beskytte vår rolege natur, nærmiljøturar og bebuarar i og ved GT. Eg vonar at myndighetene vil lytte til bekymringane, og at vi saman kan sikre at Sulafjellet framleis er ein stad der stille natur og livskvalitet er viktigast. 	
C242 – 10.11.23 Ludwig Herder	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bor i Tromsø, men er ofte sørover. Det er absurd å bygge ein ny gondol på eit fjell. Eg flytta til Norge pga. fjella. Dette høyrer til i fortida da ein ikkje visste konsekvensane av naturinngrepa. Nei til gondol. 	Teke til vitande.
C243 – 10.11.23 Torill Refvik	<p>Eg seier tydeleg nei til gondol, og argumenta følger under.</p> <p>Verdien av inngrepsfri natur</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Tilgang på inngrepsfri natur er ein skatt for å finne ro, frisk luft, rekreasjon, utforske naturen m.m. Å være i inngrepsfri natur gjev oss ein djupare forståing av vårt ansvar for å bevare den og sette pris på mangfaldet av dyr og plantar. Dette er gunstig for psykisk og fysisk helse, samt planeten vi alle deler. <p>Bevare naturmangfaldet</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bevaring av naturmangfaldet er sentralt for framtida. Sulafjellet har rik og variert natur med levestader for plantar, dyr og fuglar. Dette utgjør eit skjørt økosystem, og det er viktig å bevare naturmangfaldet for å sikre balanse i økosystemet som ein heilheit. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Illustrasjonar</p> <p>Reguleringsplanen har lagt vekt på å illustrere verknadene av planen så godt som mogleg. Det er omfattande materiale, og vanskeleg å dokumentere alle detaljer i ein planomtale. Derfor er det valt utklipp frå enkelte plassar. Det har elles blitt laga ein digital tvilling som alle interesserte har kunna meldt seg på visning av i høyringar. Den viser situasjonen langs heile gondolbanen.</p> <p>Planprosessen</p> <p>Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bevaring av naturmangfald gjev også menneske fleire fordeler som frisk luft, reint vatn, rekreasjon og naturskjønnheit. ▪ Bevaring av naturmangfaldet på Sulafjellet handlar om å bevare ein skatt for komande generasjonar, å sikre økosystemets helse og ha moglegheita for å nyte naturen. <p>Dei berørte</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Gondolmaster i eit nabolag kan vere disruptivt for dei berørte innbyggjarane, og vil bryte med horisont og harmoni i området. I tillegg vil skugge og støy frå gondolen ha negative effektar på bebuarane. ▪ GT går over veg der mange skuleborn ferdast. Kor trygg er denne vegen m.o.t. fare for nedfall av olje eller is? Blir det kommunen som står ansvarleg? ▪ Planprosessen har vore frustrerande for dei berørte med mangel på informasjon, kjensle av å ikkje bli høyrte og utryggleik om framtida. Den lova gode dialogen mellom FG og dei berørte er fråverande. ▪ Det blir brukt uriktige og gamle bilete når ein demonstrerer korleis gondolen vil sjå ut. Det ser ikkje så inngripande ut når ein bruker bilete der fleire hus ikkje er med. Er dette å pynte på verkelegheita? ▪ Saka har vore ei stor påkjenning for mange, der fleire har blitt sjuke. Gondoletablering vil truleg føre til at nokre vel å flytte frå bygda. Kva vil kommunen da tape frå skatteinntekter? Kva med frivillige som stiller opp i m.a. idrettslaget? Dette må også tas i betraktning. <p>Dette må tas på alvor, det har gått altfor langt. Det er på tide å ta vare på naturen og menneska som bur her. Nei til gondol.</p>	<p>mm.</p>
<p>C244 – 10.11.23</p>	<p>Syner til innspel frå 1. gongs høyring. Det er kritikkverdig at</p>	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering</p>

<p>Peder Skylstad</p>	<p>fleire av merknadane ikkje har blitt kommentert tilstrekkeleg og at fleire spørsmål i innspela er ubesvart.</p> <p>Ingen prinsipielle forhold er endra sidan førre høyring. Planen strid framleis fundamentalt mot alle gjeldande kommunale planar, den vil i stor grad øydelegge biologiske verdiar og fugle- og dyrelivet på fjellet.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Friluftsliv – fjellet vil ikkje lenger vere tilgjengeleg for rekreasjon for oss som bur her. ▪ Trafikk – det er høgst usikkert om trafikkanalysen er truverdig, her kan kommunen få store overraskingar dersom bana blir etablert med grunnlag i denne. ▪ Sentrumsplanen har vektlagt å betre forholda for mjuke trafikantar og trivsel i sentrum blir undergravd ved denne planen, som med stort sannsyn tilrettelegg for auka trafikkfare, trafikkaos og auka kostnadar for kommunen. <p>Vedr. gondolbanas påverknad på eksisterande busetnad</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Planane, med hyppige passeringar og monsternaster, vil utgjere enorm reduksjon av bukvalitet for min og mine naboars heim viss den blir gjennomført. Er ikkje førespegla andre avbøtande tiltak enn persienner i stovevindauget, og har aldri vore i dialog med utbyggerar. ▪ Syner til kommunestyrevedtak og definisjon av berørte. Vedtaket er ikkje forsøkt imøtekome før 2. gangs høyring. FG sin advokat har varsla at det ikkje blir gjeve økonomisk støtte til juridisk hjelp. ▪ Ser for meg store økonomiske tap ved gjennomføring av plan, basert på økonomiske moglegheiter for eigedomen utan prosjektet. ▪ Avstand mellom sentervaiar og husfasaden er opptil 42,7 meter i revidert planforslag. Uteplassen strekk seg 10 m nærare, og har ikkje moglegheit for skjerming. ▪ Monsternast på 66m (inntil 70m) vil vere plassert 	<p>av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbygger, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Natur og friluftsliv Etter vår vurdering legger planen opp til fleire attraksjonar og tilbod enn før. Ein kan framleis bruke fjellet aktivt slik ein gjer i dag, men planen vil i tillegg opne fjellet for folk med funksjonsutfordringar eller andre som ikkje får nytta fjellet i dag. Store deler av fjellet er framleis uberørt og open for friluftsliv. Det tradisjonelle friluftslivet blir påverka, og ein del natur vil gå tapt i samband med etableringa. Dette er det gjort greie for i saksdokumenta.</p> <p>Det er likevel ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonflikt-punkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Distraksjonsfare Gondolen går så høgt over vegen at det er vurdert at gondoltrafikken ikkje vil medføre distraksjonsfare for trafikken på bakken. Det er også berre eit kort parti der gondolbanen kryssar køyreveg.</p> <p>Tryggleik for friområdet Friområdet blir vidareført, og kan nyttast til framtida. Gondolbanen vil gå 67 m over friområdet. Dette er såpass høgt at den ikkje vil ha noko betydning for bruken under gondolbanen. Det er trygt å opphalde seg under gondolbana, jf. vurderingar om nedfall i felleskommentarane. Sjå elles «Tilbakemelding etter synfaring – friområde» frå Statsforvaltaren, av 25.03.24.</p>
-----------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

rett framfor huset mitt på sørsida, og gondolane passera kvart 15. sek. Dette vil gje ei grad av innsyn i vindauge og hage som kan samanliknast med kontinuerleg overvaking. Blinkande skuggekast vil dominere omgjevnadane både inne og ute, som kan framprovosere sjukdom. Og kven ønskjer å glane rett inn i ei monstermast på 66m med eit betongfundament på størrelse med eit hus, og dei mange gondolane i evig trafikk, kvar gang ein ser ut vindauga – som i dag har ei fantastisk utsikt over sjø og land?

Vedr. nedfall frå gondolbana

- Is vil med 100% sikkerheit dannast og fly med vinden. Hagen og huset mitt vil vere den sannsynlege mottakaren av nedfall når vind frå sørvest herjar.
- NVE har klare regelverk vedr. kva risiko som er akseptabel ved forksjellige naturfarar. Nedfall og farar relatert til taubane er ikkje regulert i ROS-rettleiaren.
- Syner til studie frå UiT om problemstillingar knytt til gondoldrift i kaldt klima. Studien vurderer at nedfall av is medfører fare for skadar på menneske som ferdast under bana på eit skisenter.
- Eg antek at fare for farleg nedfall er til stades minst like mykje ved denne taubana. Udokumentert syning frå utbyggar om at gondolbana ikkje vil få same problem som alle andre gondolbaner blir ikkje akseptert.
- Kven vil bli ansvarleg for skadar som følgje av nedfall, kommunen eller utbyggar? Ser for meg at det blir søksmål med grunnlag i denne problemstillinga dersom bana blir etablert og ulykker skjer. Det mest alvorlege er at menneske kan få livet øydelagt dersom istappar fell i hodet frå mellom 30 og 60 meters høgde.

Trafikkanalyse

Viser til utført trafikkanalyse, utarbeidd av Nordplan, dagsett 30.08.22. Trafikkanalysen gir tal for trafikkauke på vegar som blir påverka av tiltaket og behov for parkeringskapasitet.

Grunnlaget i analysen er henta frå TD Consulting AS som har berekna besøksprognose på vegne av Flakk Gruppen, samt parkeringsanalysen frå Norconsult, dagsett 28.01.19, som ble utført i samband med områdeplan for Langevåg sentrum.

Det er satt rekkefølgekrav i føresegnene § 5.5 om opparbeiding av vegar og fortau m.m. før igangsetjingsløyve. I føresegnene § 5.6 er det også sett krav om opparbeiding av tilstøytande vegar som er naudsynte for- eller vert påverka av utbygginga m.m. før det vert gjeve bruksløyve på nye bygg eller ved bruksendring.

Verdatagrunnlag

Vind- og værdata er sjekka ut. Det er etablert vindmålar ved toppstasjonen, og system for å stenge ved spesielle vørsituasjonar (beredskapsplan) vil bli etablert. Det er ingenting som tyder at forholda vil medføre stor grad av stenging.

- Det er også sannsynleg at grease vil løsne og fly med vinden. Syner til erfaring med gondolbane på Voss og HR-dom.
- Kva er risikoen for at den inntil 70 m høge masta kan falle ned over meg, huset og hagen min viss betongkonstruksjonen eller masta tilfeldigvis har ein feil og det ikkje blir oppdaga og tilfeldigvis skjer samtidig med ein storm eller orkan? Kva er risikoen ved å leve under og i nærleiken av ei gondolbane?
- Gondolbana vil utgjere fare for oss som blir tvunge til å ferdast under bana ved alle vêrforhold. Det er uakseptabelt.

Vedr. barn og unge og tap av friområde

- Rikspolitiske retningsliner set strenge krav til at ein ikkje kan fjerne friområde utan å erstatte dei ein annan plass. Planen vil nytte regulert friområde til turistindustri utan å erstatte det. Studie frå UiT syner at det er farleg å bevege seg under gondolbane ved låge temperaturar. Kvifor skildrar planforslaget at friområdet kan nyttast av barn som vanleg utan restriksjonar?
- Barne våre skal ikkje vere i fare når dei leikar i naturen. Dei skal heller ikkje vasse i olje.

Vedr. friluftsliv og natur

- Gondol på Sulafjellet vil øydelegge heile fjellet om planen blir gjennomført. Det misser verdi som natur og friluftsområde, ein tur ein før tok for å få fred og restitusjon blir ikkje den same om gondolen kjem. Forsking viser at lokale sluttar å bruke fjellet når naturen blir gjort til ei oppleving for masseturisme, syner til artikkel frå forskning.no.
- KU friluftsliv gjev vurdering basert på kor synleg tiltaket er eller kor nær tiltaket er dei forskjellige delområda. Dette syner at konsulenten ikkje har hatt

ei objektiv tilnærming til saka, eller manglande kunnskap. For absolutt alle delområde i fjellet gjev analysen ei alt for låg vurdering av negativ påverknad. Alle delområde vil vere sterkt påverka av tiltaket, berre ved at tiltaket blir etablert.

Feil i trafikkanalysen

- Eg påpeika i førre høyringssvar at det var feil i trafikkanalysen. Syner til forslagsstillars svar. Eg akseptera ikkje dette svaret. Analysen har openberre feil mellom tabellar og grafisk framstilling, den er ikkje etterprøvbar og kan potensielt ha store feil og manglar. Det er ikkje beskrive i planforslaget kor tala kjem frå og kva som ligg til grunn for tala.
- Eg ser for meg at tiltaket på toppdagar vil medføre parkeringskaos, køar og stor trafikkfare, og problem for beredskap når sekunda tel. Analysen er ikkje truverdig.

Auka trafikkfare som følge av det planlagde tiltaket

- Det er truleg at gondolbana vil utgjere ei auka trafikkfare på grunn av plassering over køyreveg. Spesielt farleg er det fordi GT er plassert over to vegar som har kryssingspunkt akkurat ved traseen.
- Ikkje nok med at ein risikera å få ein isklump i hovudet frå 30 meters høgde, ein risikera også å bli påkøyrd i overgangsfeltet på grunn av at bilførerar enten har fokus på gondolbana i lufta eller fordi frontruta eller glastaket på bilen har fått merke isklumpar eller greaseklumpar i fritt fall.

Langevåg som plass å bu

- Dersom gondolbana blir etablert, er det truleg at Langevåg vil bli ein mindre attraktiv plass å busette seg for unge familiar. Dei ønskjer trygge oppvekstvilkår for barna sine, medan det er truleg at ein destinasjon for masseturisme vil representere

	<p>det motsette. Dersom kommunen ikkje undersøker det på ein forsvarleg måte (konsekvensar for trafikk og parkering) er det ikkje umogleg at vi får tilstandar som på Aksla og i Geiranger.</p> <p>Manglande utgreiing av helsekonsekvens og økonomisk belastning</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg meiner det er uforsvarleg å ikkje utgreie helsekonsekvensar av tiltaket, samt å droppe å utgreie reell belastning for kommunen sin økonomi som følgje av tiltaket. ▪ Lege og polititenester kan bli overbelasta, og samfunnstenester som f.eks. vegbygging, eldreomsorg og skulen si drift må lide på grunn av den auka belastninga tiltaket potensielt vil medføre. <p>Nei til gondol.</p>	
<p>C245 – 10.11.23 Matilde og Anders Mørkedal Aakre</p>	<p>Vi vil understreke at vi som bustadeigarar (gbnr. 109/248) i 240 m beltet frå GT, er sterkt imot gondol i nærleiken av huset vårt. Ingen avbøtande tiltak er gode nok, og saka har vore ein enorm belastning og går ut over vår økonomiske tryggleik, truen på kommunen som ein god stad å vakse opp og tilknytning til bygda da vi stadig blir utsett for harselering. Vi syntest dette er meir enn nok grunnlag for å avslutte saka og la oss få våre liv tilbake.</p> <p>Vi har følgande merknader:</p> <p>Konsekvensar for privat eigedom og formue</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Som nabo til GT vil bustadprisen forringast og vi vil ha ein konstant kjensle av å vere overvaka, utan moglegheit for skjerming. Dette er eit kraftig brot på privatlivets fred. ▪ Mange vil truleg stå og sjå over frosting/foliering av gondolglasa. Utbyggjar kan også gå tilbake på dette eller presse seg ut av ein mogleg avtale. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Fortau Molværsbrauta Det er fastsett rekkefølgekrav om etablering av fortau langs Molværsbrauta for å sikre trafikktryggleiken for mjuke trafikantar.</p> <p>Parkering ved Vasskummen Det er vurdert som lite truleg at det blir trafikkauke opp til Vasskummen som følgje av gondolen.</p> <p>Frosting av gondolvindaug Frå 1. til 2. gongs høyring er frosting av gondolvindaug redusert frå 1,5 m over golv i gondolen til 85 cm. Endringa er gjort i samband med auka gondolhøgde, noko som også vil gi mindre innsyn. Heilfrosting av gondolvindaug er ikkje ein aktuell løysing.</p> <p>Planprosessen</p>

	<ul style="list-style-type: none">▪ M.o.t. skuggekast syner simulatoren at alle vindauge på vest- og sørsida og veranda vil rammast. Dette vil vere ein konstant negativ påverknad for oss. Avbøtande tiltak som t.d. levegg vil føre til at vi boksast inne og er såleis ubrukeleg.▪ Støy frå mast, vaier, gondol og zipline vil bli båret av fjellet. Lyd frå gondolpassasjerar vil vere eit problem til langt på natt. Lyset frå vognene vil også vere sjenerande og skape eit konstant blikkfang.▪ Long opningstid på gondolen, selskap og anna.▪ Usikkerheit om sal av bustad og oppussing av bustad. Realisering av GP vil føre til at mange bebuarar vil selje og dermed eit kollektiv verditap og tap av potensiale for bud. Det er også svært få bustader å kjøpe på øya, høge prisar, budkrig og gamle hus med store oppussingsbehov.▪ Anleggsfasen på 2-2,5 år er lang med mykje støy.▪ Kvifor skal vi betale for å subsidiere drifta til eit kjøpesenter? Politisk og juridisk er presedensen dette gjev eit brot med eit ordensbasert samfunn. <p>Årelang belastning</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Prosessen blei forankra i konflikt og kaos, noko som har ein massiv kostnad for oss over tid.▪ Prosessen blei forankra i konflikt og kaos, noko som har ein massiv kostnad for oss over tid.▪ Bebuarane består av småbarnsfamiliar og eldre. Det er ikkje kapasitet til å stå imot. Vi forventar at kommunen meir aktivt støttar sine innbyggjarar.▪ Fyrst ble nærmaste familie ramma av GT A og så vi med GT B. Vi ble i praksis alle ramma begge gongar.▪ Psykisk helse og oppvekstvilkår for barna er pressa da vi ikkje veit om vi må flytte.▪ Vi er ikkje blitt informert på førehand om dronar og ukjende arbeidarar som plutseleg dukkar opp på tomtane. Dette er uprofesjonelt, uryddig og fleire	<p>Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbygger, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>gonger ulovleg.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Endelaus trakassering i sosiale media.▪ Berørte er gjort til samfunnsfiendar. Vi bli trua med konsekvensane dersom gondol ikkje realiserast. Det er konspiratorisk og har gått over til hat og fiendtleggjering.▪ Lokalsamfunnet får store skadar, det er fleire eksempel på brot internt i familiar og nabolag.▪ Kommunen let kontrollen til FG. Vi opplev ikkje saklegheit, rettstryggleik og fagleg kompetanse.▪ På toppen av det heile har det kome politisk forslag om å sende dei berørte i leir for å få dem ut av vegen. Kva slags menneskesyn er dette? <p>Omsynet til natur</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Havørn passerer huset i dag og følger ein fast rutine. Vi vil ha ørn over oss, ikkje tyskarar og fulle gjester.▪ Barna bruker Harhaugen aktivt og det er tilrettelagd for sosialt bruk. Snauhogst vil bryte opp og forvitre naturen.▪ Mykje lokalt dyreliv på Harhaugen. Skogen er furu med blandingsskog, ikkje sitkagran slik påstått av FG.▪ Vi flytta til Sula etter endt utdanning pga. tilgang på natur og fjell. Vi ønsker å ta vare på og ikkje øydelegge denne unike naturen. <p>Trafikksituasjonen</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Trafikkmengde, sikt og fart er i dag eit stort problem opp Molværsbrauta og Ysteveien. Anleggstrafikk, mangel på fortau, dårleg dimensjonert veg i kombinasjon med mjuke trafikantar, herunder barn, er svært trafikkfarleg.▪ Det er ikkje tatt høgde for trafikkauke til Vasskummen i driftsfasen. Det er ein leikeplass inntil vegen og høg fart på den smale vegen er eit	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>problem. Det har vore fleire nesten-ulukker med barn her.</p> <p>Presedens for innbyggerane i Sula</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kva er kriteria for å overkøyre andre i kommunen? Presedens betyr noko, og uforutsigbare politiske avgjerd vil vere skadeleg for tillit i kommunen. ▪ FG har allereie trua med nedlegging. Dersom ein lar seg presse til godkjenning legg man opp til vidare utpressing for hotellutbygging o.l. på sikt. Politisk vil kommunen vere satt ut av spel. Skal kommunen signalisere at hissig press lønnar seg? Korleis skal ein forholde seg til andre som begynner å gjere det same? ▪ Kvifor skal ikkje-samfunnsnyttig aktivitet og private aktørar få rett til å ekspropriere. Dette vil frata all beskyttelse av privat eigedom. Terskelen på ekspropriasjon på vegne av private skal vere skyhøg, avgrensa og grundig dokumentert. ▪ GP har svekka tilliten til kommunen som ordensbasert institusjon. Vi må bygge opp under det motsatte. <p>Vi er fullstendig imot GP og prisen vi, våre barn og familie har betalt, betalar og kjem til å betale. Ein kan ikkje holde privatpersonar ansvarlege for eit kjøpesenters drift. Kommunen er ein levande kommune med ein ung befolkning, som mange har flytta til fordi det er eit godt sted for barn å vakse opp i, ikkje ein turistfelle. Vi ser ingen haldepunkt for at vi treng ein gondol her.</p>	
<p>C246 – 10.11.23 Kristine Magerholm</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eg er innbygger i Ålesund, men nyttar dette området til tur og friluftsliv. Kombinasjonen av fjell/hav, vide vidder og rom for ro dreg meg til Sulafjellet. Dette betyr mykje for kropp og sjel. Dersom gondol oppførast, vil mykje gå tapt, noko som er forferdeleg 	<p>Teke til vitande.</p>

	<p>trist.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ I ein tid der stadig meir sårbar og urørt natur vert utbygd, vonar eg at dei som skal bestemme lar Sulafjellet få vere det friområdet der er for dyr og menneske, no og for komande generasjonar. 	
<p>C247 – 10.11.23 Johanne Hoff</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Føresetnaden for planprosessen var at FG skulle ha ein god dialog med dei berørte og at ingen skulle lide økonomisk tap. Dette er ikkje innfridd. Definisjonen av dei berørte er snever, kommunikasjonen undervegs svært mangelfull og fleire har allereie store vanskar med å selje bustader i området. Dette burde vere nok til å si nei til GP. ▪ Argumenta mot gondol er tunge og faktabaserte, mens argumenta for er basert på ønsketenkning og mindre truverdige rapportar bestilt av FG sjølv. At det ikkje føreligg ein uavhengig økonomisk analyse bør skremme kommunen frå å vedta RP. ▪ No er det på tide å ta argumenta innover seg. Skulle kommunen likevel si ja, fortener innbyggjarane ein grundig argumentasjon på kvifor ein vil ignorere faktabaserte argument til fordel for hypotetiske. ▪ Ber også kommunestyret om å ta dei nasjonale og internasjonale miljømåla innover seg. Vi er avhengig av kloke lokale avgjerder for å nå desse måla. 	<p>Viser til felles kommentarar i starten av dokumentet m.o.t. definering av berørte, oreigning, nedfall, gondolulykker, skuggekast, innsyn, støy og anleggsfasen.</p> <p>Planprosessen Kommunen og plankonsulent har etter beste evne svart ut merknader så langt det er mogleg, og alle er tatt på alvor. Det er lagt stor vekt på å informere og møte folk for å få fram synspunkt og bekymringar. Utbyggjar, plankonsulent og kommunen har lagt til rette og invitert til folkemøte, kontordagar, visualiseringsprosessar mm.</p> <p>Ringverknader KU Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført iht. prosedyre for denne typen utgreiingar.</p>
<p>C248 – 10.11.23 Mats Godø Andersen</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presset på naturen i Sula er stort og aukande som følge av befolkningsvekst. Området der gondolen er planlagt er det einaste lett tilgjengelege turområdet frå Langevågsida som ikkje er utbygd. Utbygging vil føre til at kommunen vil legge seg i strid med FNs naturavtale som vi er forplikta til. ▪ Kommunen sin overordna visjon er å vere den leiande kultur- og friluftskommunen i Ålesundsregionen, og dermed prioriterast. Forsking syner at urørt natur gjev størst folkehelseverdi og vi 	<p>Det er ikkje til å kome forbi at moment som gjeld inngrep i natur og negativ verknad for friluftsliv står at som hovudkonfliktpunkt. Statsforvaltar skal handtere og vurdere tiltak i strid med nasjonale mål, m.o.t om det kan akseptast eller ei.</p> <p>Folkehelse Den samla verknaden for folkehelse er godt skildra i planomtalen pkt. 7.5.3.</p>

	<p>veit også at lokale skyr område prega av turisme og utbygging. Området rundt Svanshornet og Loppeheimen er svært populært. M.o.t. ver og vind vil gondolen truleg ikkje vere i bruk store deler av året, utan at inngrepa forsvinn.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Kommunen er plikta til å legge folkehelse og samfunnsmedisinsk perspektiv til grunn i all planlegging. Eg kan ikkje sjå at kommunen følger dette når vi no har dokumentert den negative påverknaden, m.a. frå Statsforvaltaren.▪ Kommunen bør utfordre FG til å tenke som ein samfunnsbygger m.o.t. DF og t.d. legge til rette for kultur her. Dette vil også styrke kommunens ovannemnde visjon og er i tråd med DFs tolte historie innanfor m.a. musikk. Kommunen bør også etterstrebe å nytte lokala sjølv.▪ Evt. positive samfunnsøkonomiske gevinstar av gondol er uklare og ikkje utgreidd av tiltakshavar. Analysen som føreligg er svak og syner ikkje store gevinstar for det offentlege eller andre i næringslivet. Det viktigaste for kommunen er å tiltrekke seg høglønte innbyggjarar, og for desse veg naturkvalitetar tungt.▪ Samla sett tillèt ikkje kommunen sine eigne visjonar og naturen utbygginga som ligg føre.	<p>Den einskildes følelsemessige oppleving er subjektiv og kan vanskeleg målast.</p> <p>Viser elles til felleskommentarar i starten av dokumentet.</p> <p>Ringverknader KU Analysen svarer ut utgreiingskravet i planprogrammet. Det var ikkje krav om samfunnsøkonomisk analyse. Rapporten er elles utført iht. prosedyre for denne typen utgreiingar.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------